



Vonnisnummer / griffinummer 2018/ 372
Notienummer parket GE66.97.1107-13
Datum van uitspraak 6 februari 2018
Naam beklaagden 1. 2.

BESTUURLIJKE INLICHTING

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. _____ bestuurder van
vennootschappen, geboren te _____ op _____, wonende te _____

2. _____, ondernemingsnummer _____, met
maatschappelijke zetel te _____

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden:

op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend als
eigendom van _____
_____ behoren te _____ op _____, wonende te _____
_____ en van _____
ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____
_____ eigendom van _____
_____ geboren te _____ op _____, wonende te _____
_____ de gemeente _____
_____ ondernemingsnummer _____
_____ met maatschappelijke zetel te _____

en ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te

meer bepaald in agrarisch gebied:

1. het volledige terrein te hebben opgehoogd tussen 30 en 80 cm en een bestaande gracht op perceel gedeeltelijk te hebben gedempt
2. een verhoogde berm te hebben aangelegd op perceelnummer langs perceel

te op niet nader te bepalen data in de periode van 22 april 2013 tot 24 oktober 2013
(st. 1, 3, 13, 29)

3. een gracht ter hoogte van de poort te hebben ingebuisd

te op niet nader te bepalen data in de periode van 24 oktober 2013 tot 08 januari 2014
(st. 43)

4. aangevoerde compostgrond te ingewerkt op perceel waardoor het reliëf bijkomend werd gewijzigd

te op niet nader te bepalen data in de periode van 08 januari 2014 tot 11 juli 2014
(st. 43, 51)

5. de bijzondere voorwaarde van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent op 19.12.2013 voor het verplaatsen van de niet-geklasseerde waterloop m.b.t. de afsluiting en de taluds niet te hebben uitgevoerd

te op 17 mei 2016 (st. 62, 63 en 92)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij istijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) en b) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat

op de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als
 eigendom van _____
 geboren te _____ op _____, wonende te _____
 en van _____
 ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te
 eigendom van _____
 geboren te _____ op _____ wonende te _____
 de gemeente _____ ondernemingsnummer _____
 met maatschappelijke zetel te _____
 en _____ ondernemingsnummer _____
 met maatschappelijke zetel te _____
 eigendom van _____ ondernemingsnummer _____
 met maatschappelijke zetel te _____

meer bepaald in agrarisch gebied:

1. een doorgang over de weilanden te hebben aangelegd, deels verhard met steenslag en deels met brokken asfalt

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 22 april 2013 tot 24 oktober 2013
 (st. 1, 3, 13, 29)

2. een poort en afsluiting in draadgaas langs de openbare weg te hebben geplaatst

**te op niet nader te bepalen data in de periode van 24 oktober 2013 tot 08 januari 2014
(st. 43)**

3. de doorgang over de weilanden verder te hebben afgewerkt door verharding met brokken asfalt aan te brengen op perceel

**te op niet nader te bepalen data in de periode van 08 januari 2014 tot 11 juli 2014
(st. 43, 51)**

4. een berging te hebben opgericht op perceel op de grens met perceel

**te op niet nader te bepalen data in de periode van 11 juli 2014 tot 06 augustus 2014
(st. 43, 51)**

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het

opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als
 eigendom van
 _____, geboren te _____ op _____ wonende te
 _____ en van
 ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te
 _____ en eigendom van
 geboren te _____ op _____ wonende te
 de gemeente _____ ondernemingsnummer
 _____ met maatschappelijke zetel te
 en _____ ondernemingsnummer
 met maatschappelijke zetel te _____ en
 eigendom van _____ ondernemingsnummer
 met maatschappelijke zetel te

meer bepaald in agrarisch gebied de grond te hebben gebruikt voor het opslaan van grond, steenpuin en afval

te _____ in de periode van 22 april 2013 tot en met 11 juli 2014 (st. 1, 3, 29, 43)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

D.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging

of het verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.3° (het vellen van bomen die op een hoogte van één meter boven het maaiveld een stamontrek van één meter hebben, en geen deel uitmaken van de oppervlakten, vermeld in 2°)

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van eigendom van
ondernemingsnummer met
maatschappelijke zetel te ;

meer bepaald hoogstammige bomen te hebben geroid achteraan de zone waar het reliëf werd gewijzigd

te in de periode van 11 juli 2014 tot 06 augustus 2014 (st. 38, 43, 51)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 september 2017.

Bij tussenvonnis van 5 september 2017 werd meester Steven Van Geeteruyen, advocaat te 3700 Tongeren, Piepelpoel 13, aangesteld als lasthebber ad hoc voor

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 5 december 2017. Er werden conclusietermijnen bepaald.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklaagde, bijgestaan door meester Astère Patyn, advocaat te 9940 Evergem, Schoonstraat 64;
- het verweer van de tweede beklaagde, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de door de eerste en tweede beklaagde gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn eigenaars van een kasteeldomein te De eerste beklaagde is afgevaardigd bestuurder van de tweede beklaagde.

Volgens het gewestplan " ' (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) liggen de percelen in agrarisch gebied.

Naar aanleiding van een melding van de groendienst werd op 22 april 2013 door de Afdeling bouw- en woontoezicht van de stad (BWT) vastgesteld dat zonder stedenbouwkundige vergunning grond, puin en afval werd opgeslagen op de eigendom van de beklaagden.

De eigenaar werd aangemaand het afval, steenpuin en de aarde te verwijderen binnen de 30 dagen en het terrein te herstellen naar de oorspronkelijke toestand.

Intussen werd op 27 mei 2013 een aanvraag tot het verplaatsen van een niet-geklasseerde gracht ingediend. Het college van burgemeester en schepenen weigerde echter de vergunning op 25 juni 2013. Naar aanleiding van deze weigering vond op 24 oktober 2013 een nieuwe controle plaats en werd vastgesteld dat steenpuin en afval werd gebruikt en het reliëf gewijzigd werd voor de aanleg van een doorgang over de weilanden, deels verhard met steenslag en deels verhard met brokken asfalt. Het volledige terrein werd tussen de 30 en 80 cm opgehoogd en een bestaande gracht werd gedeeltelijk gedempt. Er werd een berm op het perceel 219a en langs perceel aangelegd.

Op 17 december 2013 werd de beklaagde aangemaand een einde te stellen aan de stedenbouwkundige inbreuk.

Op 19 december 2013 verleende het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het verplaatsen van een niet-geklasseerde gracht.

Op 8 januari 2014 werd vastgesteld dat er eveneens een hoge omheining, parallel met de weg werd geplaatst, alsook een poort. De gracht ter hoogte van de poort werd ingebuisd. Op het perceel werd compost aangevoerd. De beklaagde zou een regularisatievergunning aanvragen.

Op 11 juli 2014 stelde de controleur bijkomende inbreuken vast. De gracht op de achterste perceelsgrens van het perceel werd weer gedeeltelijk opengemaakt. De compostgrond waarvan op 8 januari 2014 werd vastgesteld dat deze op het terrein was gestort, was ingewerkt waardoor het reliëf nogmaals gewijzigd werd. De weg op perceel werd verder afgewerkt door het verder openvoeren van de resten brokken asfalt. Op de percelen en werd grond gestort.

Op 6 augustus 2014 werden opnieuw inbreuken vastgesteld. Op de percelen en werd de gestorte grond opengespreid en genivelleerd. Op de grens met het perceel werd een berging opgericht. Er waren resten van gerooide bomen aanwezig op het terrein. Achteraan in de zone waar het reliëf laatst werd gewijzigd werden

er bomen gerooid. Uit de omvang van de resten bleek dat voor het rooien van deze bomen een stedenbouwkundige vergunning nodig was.

Op 22 september 2014 werd de beklaagde nogmaals aangemaand een einde te stellen aan de stedenbouwkundige inbreuken.

Op 20 oktober 2014 werd een aanvraag ingediend voor een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een houten toegangspoort tot het perceel, het (her)inbuizen van de gracht ter hoogte van de houten toegangspoort om het perceel toegankelijk te maken, de heraanleg van de gedempte gracht, de reliëfwijziging en aanleg van het circulatiepad.

Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen vergund op 5 februari 2015 onder volgende voorwaarden:

- Het advies van het agentschap Natuur en Bos van 28 november 2014 moet strikt nageleefd worden;
- De voorwaarden opgenomen in het advies van Vlaamse Milieumaatschappij van 10 december 2014 moeten strikt nageleefd worden;
- De aanleg van de gracht dient te gebeuren via de principes van natuurtechnische milieubouw;
- Het inbuizen van de gracht en het plaatsen van de poort wordt uit de vergunning gesloten.

Op 1 april 2015 werd vastgesteld dat er geen einde werd gesteld aan de wederrechtelijke toestand.

Op 16 februari 2016 stelde de bouwcontroleur vast dat:

- de gedempte gracht (van 6 meter breedte op perceel) werd heraangelegd zoals op het plan;
- de afsluiting niet werd gewijzigd (Ursusdraad van 2m hoogte);
- de poort en de berging niet werden verwijderd;
- de gracht ter hoogte van de poort niet werd hersteld door het verwijderen van de buis en herstel van de taluds niet werd uitgevoerd;
- de buizen die bij het vorig plaatsbezoek naast de reeds bestaande overwelling in de gracht lagen wel uit de gracht werden verwijderd en op het naastliggend terrein lagen;
- de verhoogde berm (op perceel en niet werd verwijderd;
- op de percelen wel werd heraangeplant;
- de bijzondere voorwaarde van de vergunning van 19 december 2013 voor het verplaatsen van een niet-geklasseerde waterloop nog steeds niet volledig was vervuld:
 - ° de afsluiting staat niet op 5m van de oever;

° de bijzondere voorwaarden: er moet een strook van 5 meter vanaf de oever van de nieuwe aan te leggen bedding langsheen de en tussen perceelnummers en vrijgehouden worden. In deze strook mogen geen aanplantingen gebeuren. Afsluitingen dienen geplaatst te worden op 5 meter van de oever; Om de oppervlakte waardevolle natte vegetatie, langs de oevers van de waterloop in stand te houden moeten de oevers minder steil ingericht worden. Vooral de zijde langs perceel zou op termijn kunnen begroeien met waardevolle natte vegetatie indien deze oever wordt aangelegd met een helling tussen 8/4-12/4 in plaats van de voorgestelde steile oever op doorsnede B-8.

Op 17 mei 2016 werd vastgesteld dat de toestand ongewijzigd was.

5. werd op 30 januari 2014 verhoord en verklaarde:

'Ikzelf heb de opdracht gegeven de werken uit te voeren.

Ikzelf en de zijn eigenaar van de gronden waarop de werken werden uitgevoerd. Het betreft een commerciële vennootschap.

De werken zijn gestart begin 2013 met het zeven van een erkende stortplaats voor eigen rekening.

Omdat de gronden voorbestemd zijn voor het aanplanten van een bos waarvoor we een vergunning bekomen hebben van de stad Gent. Eind 2013 zijn de werken gestopt.

Er werd geen architect aangesteld.

De werken voerde ikzelf uit. Ik huurde enkel een zeefmachine van de te

De werken welke ik uitvoerde zijn het uitzeven van de vervuilde grond, het wegvoeren van de vervuilde grond naar een erkende stortplaats, met name firma waarvan ik attesten heb.

Ik wist niet dat ik voor voornoemde werken over een vergunning diende te beschikken. Ik oefen mijn beroep uit onder vorm van de vennootschap.

Er werd een regularisatievergunning aangevraagd die dient voorgelegd te worden aan mevrouw van de stad Gent. Dit zal voorgelegd worden half februari 2014.

Verder wens ik jullie mede te delen dat ik sedert oktober of november 2013 reeds over een vergunning beschik voor het zeven van de grond en over een vergunning beschik voor het verleggen van de gracht.

Voor wat betreft het steenpuin uit de gezeefde grond kan ik jullie mededelen dat deze werd gebruikt als bedieningsweg op het terrein. Hiervoor werd dus een regularisatieaanvraag ingediend.

Ik was er niet van op de hoogte dat ik voor deze werken over een vergunning diende te beschikken.

De werken zijn uitgevoerd om de terreinen klaar te leggen teneinde te voldoen aan de vereisten om te mogen bebossen.'

Beoordeling

6. Ten onrechte werpen de beklaagden op dat de redelijke termijn is overschreden.

Overeenkomstig artikel 6.1 E.V.R.M. en art. 14 I.V.B.P.R. heeft eenieder, bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. De behandeling van een strafzaak mag immers niet onredelijk lang aanslepen. De beklaagde mag niet onredelijk lang in de onzekerheid blijven omtrent de uitspraak en zijn daaraan verbonden lot.

De redelijke termijn gaat in op de dag waarop de betrokkene in beschuldiging wordt gesteld wegens het plegen van een strafbaar feit of wanneer hij wegens enige daad van opsporings- of vooronderzoek onder de dreiging van een strafvervolging leeft, en dit een ernstige weerslag heeft op zijn persoonlijke toestand, met name omdat hij verplicht is geweest bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen de beschuldigingen die tegen hem werden ingebracht.

De beklaagden kunnen bezwaarlijk voorhouden dat zij leefden onder dreiging van een strafvervolging en dat dit een ernstige weerslag heeft op hun persoonlijke toestand.

Uit de verklaring blijkt dat de eerste beklaagde helemaal niet onder de indruk was van het feit dat er een proces-verbaal werd opgesteld. Uit de bouwhistoriek blijkt dat er van in het begin onregelmatigheden werden begaan en dat dit bleef duren ondanks de controles en aanmaningen. Het is dan ook niet geloofwaardig dat de beklaagden leefden onder een dreigende vervolging en dit een ernstige weerslag op hun persoonlijke toestand zou gehad hebben.

Bovendien moet in concreto nagegaan worden of de redelijke termijn is overschreden. Daarbij kan naast de complexiteit van de zaak rekening gehouden worden met de houding van de beklaagden en het gedrag van de gerechtelijke overheid.

Uit het dossier blijkt dat de beklaagden kansen werden geboden om zich in regel te stellen. De beklaagden hebben er alles aan gedaan om de illegale toestand te bestendigen.

De houding van de administratieve en gerechtelijke overheid waarbij gestreefd wordt naar een regularisatie en minnelijke afdoening, is in het voordeel van de beklaagden. De termijn die daarvoor nodig is kan geenszins nadien door de beklaagden worden aangewend om een overschrijding van de redelijke termijn in te roepen.

Dit aanvaarden zou contraproductief zijn en elke andere afdoening dan strafrechtelijke vervolging van milieudelicten ernstig bemoeilijken.

De redelijke termijn is niet overschreden.

7. De herhaalde vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De beklaagden hebben de werken uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning.

De bebossingsvergunning stelde de beklaagden niet vrij van het hebben van een stedenbouwkundige vergunning voor de uitgevoerde werken.

Bovendien werd de regularisatievergunning niet nageleefd. Dat geldt ook voor de constructie van de afsluiting die niet voldeed aan de opgelegde vergunningsvoorwaarde.

De telastleggingen zijn bewezen, met uitzondering van de berging (telastlegging B.4). Er werd genoegzaam aangetoond, en het blijkt uit de foto's in het strafdossier, dat het een bijenstal betreft. Bijenstallen in agarisch gebied zijn vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning (artikel 5.2,4° Vrijstellingsbesluit).

De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen. De tweede beklaagde heeft onder meer als doel het uitvoeren van bouwwerken.

8. Krachtens artikel 5 Strafwetboek (Sw) is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

De gepleegde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van de vennootschap of zijn voor haar rekening gepleegd.

Cumulatie in de vervolging van rechtspersonen en natuurlijke personen is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.).

Uit het dossier blijkt dat de eerste beklaagde afgevaardigd bestuurder is en de beslissingsmacht had in de tweede beklaagde.

Hij pleegde de misdrijven wetens en willens. Wetens in de zin dat hij kon weten dat hij een misdrijf pleegde, en willens, in de zin dat hij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. De eerste beklaagde kan dus samen met de rechtspersoon worden vervolgd en veroordeeld.

Straf

9. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

10. Het openbaar ministerie vorderde voor de eerste beklaagde een geldboete van 3.000 euro en voor de tweede beklaagde een geldboete van 5.000 euro.

11. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

12. De beklaagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Door het uitvoeren van de werken naar eigen inzicht en zonder de opgelegde voorwaarden na te leven hebben de beklaagden reële schade toegebracht aan de ruimtelijke ordening en natuur. De vergunningsvoorwaarden beoogden immers migratie van dieren toe te laten (zie advies van het agentschap Natuur en Bos over de afsluiting) en de biodiversiteit te verhogen (groeikansen voor oevervegetatie).

De beklaagden handelden ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen afgebroken worden.

Om die redenen wordt ook geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Bij het bepalen van de boetes houdt de rechtbank ook rekening met de financiële draagkracht van de beklaagden en de omvang van de inbreuken.

De hierna bepaalde geldboeten komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

13. Op 24 november 2016 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door:

- Het verwijderen van de poort en het herstellen van de gracht ter hoogte van de poort door het verwijderen van de buizen van het terrein en herstellen van de taluds;
- Het wijzigen van de afsluiting met Ursusdraad van 2 meter hoogte naar een omheining van maximaal 1,5 meter hoogte met maaswijdte minimaal 15 op 10 cm, vastgehecht aan houten weidepalen conform de voorwaarde van het agentschap Natuur en Bos ANB;
- Het uitvoeren van de bijzondere voorwaarde van de vergunning van 19 december 2013 voor het verplaatsen van de niet-geklasseerde waterloop (o.a. de afsluiting op 5 meter van de oever plaatsen, het aanleggen van de oever op met een helling tussen 8/4-12/4).

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 12 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 20 oktober 2016 een positief advies.

14. De beklagden houden ten onrechte voor dat de herstellvordering onredelijk is.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het verweer van de beklagden komt neer op een indeplaatsstelling van, of gelijkstelling van hun privaat belang met het belang van de gemeenschap. Wat goed is voor hen, moet goed zijn voor de gemeenschap.

Zoals onder randnummer 12 vermeld zijn de opgelegde vergunningsvoorwaarden doel- en toekomstgericht. Uit het dossier blijkt dat de percelen binnen de ' ' liggen. Zij vormen een schakel in de groene gordel die beoogd wordt rond het stedelijk gebied Gent. Het is algemeen gekend dat in de bossen een reepopulatie aanwezig is. De beklagde kan niet gevolgd worden in zijn verweer dat het zijn bedoeling is om het wild binnen of buiten zijn domein te houden, zoals hij ter terechtzitting voorhield. Hij kan evenmin gevolgd worden in zijn verweer wat betreft de ontwikkeling van de oevervegetatie. De opgelegde vergunningsvoorwaarden beogen ook daar kansen te bieden aan meer biodiversiteit.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de natuur en omgeving.

15. Gelet op de omvang van de gevorderde werken en de lange tijd en vele kansen die de beklaagden reeds kregen is een termijn van 6 maanden voldoende als hersteltermijn.

16. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

KOSTEN en BIJDAGEN

17. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

18. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

19. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

20. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

21. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 50, 65, 66, 91, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

Spreek!

vrij voor de telastlegging B.4.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, B.3, C en D samen tot een **geldboete van 3.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 18.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Spreekt _____ vrij voor de telastlegging B.4.

Veroordeelt _____ voor de hierboven bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B.1, B.2, B.3, C en D samen tot een **geldboete van 5.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 30.000 euro.

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op de percelen gelegen te kadastraal gekend als

door:

- Het verwijderen van de poort en het herstellen van de gracht ter hoogte van de poort door het verwijderen van de buizen van het terrein en herstellen van de taluds;
- Het wijzigen van de afsluiting met Ursusdraad van 2 meter hoogte naar een omheining van maximaal 1,5 meter hoogte met maaswijdte minimaal 15 op 10 cm, vastgehecht aan houten weidepalen conform de voorwaarde van het agentschap Natuur en Bos ANB;
- Het uitvoeren van de bijzondere voorwaarde van de vergunning van 19 december 2013 voor het verplaatsen van de niet-geklasseerde waterloop (o.a. de afsluiting op 5 meter van de oever plaatsen, het aanleggen van de oever op 217b met een helling tussen 8/4-12/4).

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens en ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **6 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

KOSTEN

Veroordeelt en hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 298,92 euro.

Stelt tevens vast dat deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijn door de thans in hun hoofde bewezen verklaarde misdrijven.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **6 februari 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe