



RECHTBANK OOST-VLAANDEREN

Vonnisnummer / griffinummer 2018/ 320
Notitienummer parket GE66.97.116-14
Datum van uitspraak 6 februari 2018
Naam beklaagden 1. 2. 3.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

meer bepaald

in strijd met de vergunning afgeleverd op 10.09.2009 afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent

1. de voortuinstrook voor 90% te hebben verhard met kiezelsteen en betonklinkers, terwijl slechts een vergunning was verleend voor circa 30%
2. de gemeenschappelijke zone/tuin achter het appartementsgebouw te hebben aangelegd met betonstraatstenen en kiezelgrind, terwijl volgens de vergunde plannen de oprit naar de parkeerplaatsen minimaal zou zijn en de verharding zou uitgevoerd worden in grasdallen
3. het vergunde extensief groendak te hebben aangelegd met terrastegels, waardoor een terras ontstaan is van 5 m breed i.p.v. 2 m breed
4. het vergunde groendak op de garages niet te hebben uitgevoerd

te in de periode van 01.09.2010 tot 28.02.2011.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° VCRO.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2017.

Bij tussenvonnis van 3 oktober 2017 werd meester Sammy Bouzoumita, advocaat te 9000 Gent, Sleepstraat 172, aangesteld als lasthebber ad hoc voor

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 2 januari 2018. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Op 2 januari 2018 werd de zaak behandeld.

De rechtbank gaf de beklaagden de gelegenheid zich eveneens te verweren over de verzwarende omstandigheid, met name dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer (artikel 6.1.1., al. 2 VCRO).

Het debat werd gesloten en de zaak in beraad genomen.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad Gent vertegenwoordigd door meester Sylvie Kempinaire, advocaat te 9051 Gent, Putkapelstraat 105 A;
- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste en tweede beklagde, vertegenwoordigd door meester Tom Huygens, advocaat te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57;
- het verweer van de derde beklagde, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc, op zijn beurt vertegenwoordigd door meester Stephanie De Kelder Duquesnoy, advocaat te 9000 Gent, Sleepstraat 172;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de door de eerste en tweede beklagde gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn eigenaar van een gebouw gelegen te

Volgens het gewestplan " " (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied.

Volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ligt het perceel voor open en gekoppelde bebouwing, voor bouwvrije tuinen en in voor tuinen en bijgebouwen.

5. Op 2 april 2009 weigerde het college van burgemeester en schepenen aan de beklaagden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het bouwen van een meergezinswoning en autobergplaatsen. De aanvraag was immers in strijd met de bepalingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan (afwijking op kroonlijst- en nokhoogte, 30% verharding in de voortuin werd overschreden) en met het algemeen bouwreglement (artikelen 23 en 24). Bovendien was het ontwerp niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening (gemaximaliseerd volume en te weinig aandacht voor de groenaanleg in voor- en achtertuin).

Er werd een gewijzigde aanvraag ingediend. Op 10 september 2009 verleende het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning omdat onder andere de tuinzone, in tegenstelling tot de eerste plannen, wel grotendeels ingericht zou worden als gemeenschappelijke tuinzone. De ruimte-inname van de parkeerplaatsen met oprit werd in oppervlakte zo minimaal mogelijk gehouden en zou een grasdallenverharding krijgen, wat de integratie in de tuinzone ten goede kwam. De zone voor bouwvrije tuinen (voortuin) zou voor ongeveer 30% verhard worden in functie van 2 parkeerplaatsen voor de handelszaken en de oprit. De rest van de zone zou een groene voortuin worden.

Op 28 februari 2011 werd echter vastgesteld dat de stedenbouwkundige vergunning niet werd nageleefd. De voortuinstrook werd 90% verhard in plaats van circa 30%. De gemeenschappelijke groenzone/tuin werd aangelegd met betonstraatstenen en kiezelgrind. Terwijl volgens de plannen de oprit naar de parkeerplaatsen minimaal zou zijn en de verharding bovendien zou bestaan uit grasdallen. Het extensief groendak

op de eerste verdieping werd aangelegd met terrastegels. Het terras is daardoor 5 meter breed in plaats van 2 meter breed.

Op 7 maart 2011 werden de eigenaars aangemaand om aanpassingswerken uit te voeren conform de vergunde bouwplannen.

Op 19 februari 2014 werd vastgesteld dat deze werken niet werden uitgevoerd. Er werd dan door de dienst bouw- en woontoezicht een proces-verbaal opgesteld wegens het niet naleven van de stedenbouwkundige vergunning van 10 september 2009.

6. Op 11 juni 2014 verklaarde de eerste beklagde: *'Ik ben zaakvoerder van met maatschappelijke zetel gelegen te*

Dit betreft een patrimoniumvennootschap.

De vennootschap heeft nog andere onroerende goederen in eigendom. In de statuten van kan u alles terugvinden. Alles is verhuurd.

Voor de opbrengst hiervan verwijst ik eveneens door naar de statuten.

Het pand, gelegen is eigendom van de

. Het betreft een volledige nieuwbouw van een meergezinswoning met op het gelijkvloers een handelsruimte.

De werken werden beëindigd een drietal jaren geleden. In die periode werd, zonder tussenkomst van een architect, de verharding aangelegd rondom het pand, meer bepaald de verharding van de voortuinstrook met meer dan 30%, de gemeenschappelijke groenzone/tuin (390 m²) is aangelegd met betonstraatstenen en kiezelgrind en het dak op de eerste verdieping is aangelegd met terrastegels waardoor het terras 5 meter breed is in plaats van 2 meter breed.

De verluchtingsbuizen en stabilisé ter hoogte van het achtererf werd aangebracht door uit en . De losse terrastegels op het terras van de eerste verdieping zijn mee geplaatst met de betegeling van het gebouw, door uit

De betonstraattegels werden geplaatst door uit

Ik weet niet of voormelde aannemers ervan op de hoogte waren dat er niet werd gewerkt volgens het goedgekeurde plan. Ik zal u de facturen terzake overmaken. De kiezelstenen bracht ik zelf aan.

Wat betreft de voortuinstruik kan ik u verklaren dat daar geen groenzone kan worden voorzien aangezien er zich op die plaats twee controleputten van de gescheiden riolering van het Stad Gent zich daar bevinden.

Wat betreft het aanleggen van betonstraatstenen in de gemeenschappelijke groenzone/tuin is het zo dat wij de totaal toegelaten oppervlakte aan betonstraatstenen niet hebben overschreden. Het aanbrengen van kiezelstenen beschouwde ik als deel uitmakende van groenzone. Hoofdreden tot de keuze voor kiezelstenen is om de

wateroverlast te vermijden. Rondom plaatsten wij sparren, klimop en buxus. Groen genoeg dus naar mijn mening.

Wat het groendak op de eerste verdieping betreft kan ik u verklaren dat er daar losse terrastegels werden gelegd, meer dan toegelaten. In bloempotten werden planten voorzien. Dit is de gemakkelijkste manier om alles te onderhouden.

Ik heb nog geen regularisatie aangevraagd. Mijn intentie is de beslissing af te wachten van de dienst RWO, rekening houdende met het feit dat het pand zich in een overstromingsgebied gelegen is. Naar mijn weten heb ik het nodige gedaan om wateroverlast te voorkomen. Over het volledige erf werden wateropvangputjes voorzien.

Naast het feit dat wij door het leggen van verluchtungsbuizen genoodzaakt waren om stabilisé te gieten achteraan het pand en om reden dat ik wateroverlast wilde vermijden, heb ik mij niet gehouden aan het goedgekeurde plan. De dienst Bouw- en Woontoezicht van Gent, welke reeds ter plaatse kwam, zag geen andere oplossing voor het waterprobleem.

Ik stel mij strafrechtelijk aansprakelijk. Burgerlijk is de vennootschap verantwoordelijk.'

7. Op 27 januari 2016 werd de eerste beklagde opnieuw verhoord en verklaarde: *'Ik word in kennis gesteld dat ik mijn intenties dien duidelijk te maken en dat er tot op heden geen regularisatieaanvraag werd ingediend. Dit klopt en wens dit te verduidelijken. Wij hebben voor de eerste keer in 2011 iets gehoord inzake de bouwovertradingen en daarna niets meer. We dachten dat alles in orde zou komen als we het op zijn beloop lieten.*

In 2014 werden we echter opnieuw gecontacteerd inzake de overtradingen. Zowel ik als de aannemer werden verhoord inzake de bouwovertradingen waarna het opnieuw stil werd. Ik dacht dat het verhoor het einde was van alle problematiek rond de overtradingen en stond verder niet stil bij eventuele verdere stappen.

Ik weet dat het in groenzone is gelegen doch wens te verduidelijken dat amper 250 meter verder een korfbalclub is gelegen. Deze club heeft 2 jaar geleden ook een nieuwbouw geplaatst en alles is verhard met kiezelstenen. Toen ik dit wist was ik vrij zeker dat ook het mijne in orde was...

Ik verneem nu echter dat ik het risico loop om gedagvaard te worden voor de correctionele rechtbank. Ik neem tevens kennis dat er naast de straf ook kan overgegaan worden tot gedwongen herstel gekoppeld aan een dwangsom.

Ik wens te verduidelijken dat ik zeker niet van slechte wil ben en dat er in de zeer nabije toekomst zal gestart worden met het regulariseren van het dak. Ik zal zo snel mogelijk de voortgang van de dakwerken melden aan uw diensten.'

Beoordeling

8. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich. De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen. De derde beklaagde heeft onder meer als doel het verhandelen en oprichten van onroerende goederen.

9. Krachtens artikel 5 Strafwetboek (Sw) is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

De gepleegde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van de vennootschap of zijn voor haar rekening gepleegd.

Cumulatie in de vervolging van rechtspersonen en natuurlijke personen is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.).

Uit het dossier blijkt dat de eerste en tweede beklaagde de zaakvoerders zijn en de beslissingsmacht hadden in de derde beklaagde.

Zij pleegden de misdrijven wetens en willens. Wetens in de zin dat zij konden weten dat zij een misdrijf pleegden, en willens, in de zin dat zij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kunnen beroepen. De eerste en tweede beklaagde kunnen dus samen met de rechtspersoon worden vervolgd en veroordeeld.

Straf

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. Het openbaar ministerie vorderde voor elk der beklaagden een geldboete van 2.000 euro.

12. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

13. De beklaagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Door het uitvoeren van de werken naar eigen inzicht en zonder de vergunde plannen na te leven hebben de beklaagden reële schade aan de ruimtelijke ordening veroorzaakt.

Nadat een eerste aanvraag werd verworpen hebben de beklaagden een nieuwe aanvraag met nieuwe plannen ingediend. Die werden wel vergund omdat tegemoetgekomen was aan de stedenbouwkundige voorwaarden van het stadsbestuur. Die beklaagden hebben dan toch de oorspronkelijk verworpen plannen uitgevoerd.

De beklaagden hebben te kwader trouw gehandeld vanuit de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen afgebroken worden.

Om die redenen moeten effectieve straffen worden opgelegd en wordt ook geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Bij het bepalen van de boetes houdt de rechtbank ook rekening met de financiële draagkracht van de beklagden en de omvang van de inbreuken.

De hierna bepaalde geldboetes komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

14. Op 1 december 2016 vorderde het college van burgemeester en schepenen het herstel als volgt.

De verharding van kiezelstenen en betonklinkers in de voortuinstrook moet worden verwijderd voor zover zij de 30 % van deze zone toegelaten verharding overschrijdt en moet worden heraangelegd als groene voortuin met beplanting.

De verharding in de gemeenschappelijke groenzone/tuin moet worden verwijderd en worden heraangelegd met grasdallen en moet tot het hoogst noodzakelijke worden beperkt; de tuinzone moet worden heraangelegd door beplanting.

Op het dak van de eerste verdieping moeten de terrastegels worden verwijderd opdat het terras wordt beperkt tot een breedte van 2 meter en moet het overig deel aangelegd worden als extensief groendak. Het groendak op de garages moet worden uitgevoerd.

De verwerping van de betaling van een meerwaarde werd nadrukkelijk gemotiveerd.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 20 december 2016 aan bij de vordering van het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderen het herstel te doen uitvoeren binnen de 6 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

Het college van burgemeester en schepenen vordert eveneens de onmiddellijke uitvoerbaarheid van het vonnis wat betreft het herstel.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 februari 2017 een positief advies.

15. De beklaagden hebben inmiddels het groendak op de garage aangelegd. Voor het overige houden ze ten onrechte voor dat een meerwaarde diende gevorderd en dat de herstellvordering onredelijk is.

De herstellvordering werd omstandig gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het verweer van de beklaagden komt neer op een indeplaatsstelling van, of gelijkstelling van hun privaat belang met het belang van de gemeenschap. Wat goed is voor hen, moet goed zijn voor de gemeenschap.

Het herstel werd slechts gedeeltelijk uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de natuur en omgeving.

16. Gelet op de omvang van de gevorderde werken en de lange tijd en vele kansen die de beklaagden reeds kregen is een termijn van 6 maanden voldoende als hersteltermijn.

17. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

18. Om verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden wordt het vonnis wat het herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

KOSTEN en BIJDRAGEN

19. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

20. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

21. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

22. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

23. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

Vult de dagvaarding aan als volgt:

"(...)

de eerste, de tweede en de derde

(...)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer (artikel 6.1.1., al. 2 VCRO).

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen 1, 2, 3 en 4 (allen zoals aangevuld) samen tot een **geldboete van 2.500 euro**, vermeerderd met 45

opdecimen tot 13.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen 1, 2 3 en 4 (allen zoals aangevuld) samen tot een **geldboete van 2.500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 13.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt voor de hierboven bewezen verklaarde telastleggingen 1, 2, 3 en 4 (allen zoals aangevuld) samen tot een **geldboete van 3.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 16.500 euro.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op het perceel gelegen te kadastraal gekend als als volgt:

De verharding van kiezelstenen en betonklinkers in de voortuinstrook moet worden verwijderd voor zover zij de 30 % van deze zone toegelaten verharding overschrijdt en moet worden heraangelegd als groene voortuin met beplanting.

De verharding in de gemeenschappelijke groenzone/tuin moet worden verwijderd en worden heraangelegd met grassdallen en moet tot het hoogst noodzakelijke worden beperkt; de tuinzone moet worden heraangelegd door beplanting.

Op het dak van de eerste verdieping moeten de terrastegels worden verwijderd opdat het terras wordt beperkt tot een breedte van 2 meter en moet het overig deel aangelegd worden als extensief groendak.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens

en ten voordele van het college van burgemeester en schepenen van Gent en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **6 maanden** vanaf heden.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

Verklaart het vonnis wat betreft de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

KOSTEN

Veroordeelt

en hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 306,72 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **6 februari 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Joyce Ameloot, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe