

270

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie
tegen:

2. , zonder beroep, geb. te
op , won. te

Gedagde om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein ten
kadaster gekend onder in
eigendom toebehorende aan bediende,
geb. te op won. te
en zonder
beroep, geb. te op won. te

(beschrijving der werken): opsplitsen van eengezinswoning
te tot 20.01.2000;

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand
gehouden te hebben
te tot 20.01.2000 ;

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de
artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204
van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewi-
zigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 septem-
ber 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli
2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart
2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-
1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999
(B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 sep-
tember 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S.
29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8
maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S.
22.08.2003) , de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handel-
ingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning
te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,
~~door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige ver-~~
~~gunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste~~
~~inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste~~
~~inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, her-~~
~~bouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van~~
instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging

A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toe-
stand

te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde
11.08.2004.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

BEOORDELING

Betrokkenen worden vervolgd wegens het opsplitsen van het gebouw aan de van een eengezinswoning naar een meergezinswoning te tot 20 januari 2000 zonder voorafgaande bouwvergunning en voor de instandhouding van deze werken.

Aangezien de voorgehouden bouwovertreiding zich niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied situeert, is de instandhouding ervan gedecriminaliseerd door het decreet van 07 juni 2003 en de daar rond gevestigde rechtspraak van het Arbitragehof.

Met betrekking tot de telastlegging A1 dient opgemerkt te worden dat uit het strafdossier onmogelijk, zelfs maar bij benadering, kan opgemaakt worden wanneer de verbouwingen die geleid hebben tot de opsplitsing van de woning uitgevoerd werden. Aldus staat zelfs niet vast dat beklaagden die werken hebben uitgevoerd, zodat ze vrijgesproken dienen te worden.

Vóór 01 mei 2000 (inwerkingtreding van artikel 99, §1 Decreet van 18 mei 1999), was het wijzigen van het aantal woongelegenheden als zodanig niet strafbaar volgens het Stedenbouwdecreet (Decreet van 22 oktober 1996) (zie bijvoorbeeld Boes, M., "Kroniek Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw (1993-1998)", F.W., 1998-99, p. 804). Ook de instandhouding daarvan was destijds dus niet strafbaar.

Beklaagden dienen vrijgesproken te worden van de telastleggingen en de herstellvorderingen zijn ongegrond

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;; 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende op tegenspraak.

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen.

Spreekt de gedaagden vrij van de tenlasteleggingen en ontslaat hen van alle verdere rechtsvervolging, zonder kosten.

Legt de gedingskosten, begroot op 79,87 euro, ten laste van de Belgische Staat.

Wijst de herstellvorderingen af als ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zes februari tweeduizend en zeven,

want zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

substituut- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,

De Voorzitter.