

Griffiernr. :
Not.nr. : GE 66.99.470-05

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 FEBRUARI 2006

Handwritten note: (onder)nummer 1111111111

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, drie rechters, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de rechtstreekse dagvaarding, betekend bij exploit van dagvaarding van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder : loco gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , d.d. 8 juli 2005, aangezegd aan het ambt van de procureur des Konings te Gent, er sprekende met , substituut-procureur des Konings.

TEN VERZOEKE VAN:

(ondernemingsnummer) met vennootschapszetel te

RECHTSTREEKS DAGENDE PARTIJ, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

TEGEN

1. , afgevaardigd bestuurder, geboren te op , wonende te

RECHTSTREEKS GEDAAGDE PARTIJ, bijgestaan door meester , advocaat te

2. , zandontginningsbedrijf, (K.B.O. n°) met vennootschapszetel gevestigd te

RECHTSTREEKS GEDAAGDE PARTIJ, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc meester , advocaat te

Handwritten note: op 6/2/2006 met...

Handwritten notes: Heit ON (adv.) met...

GEDAGVAARD TENEINDE :

na toepassing van de strafwet, gedaagden te veroordelen tot de straffen voorzien in artikel 146 van het decreet op de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999, verder gedaagden te veroordelen tot het verwijderen van de inrichtingen hiervoor vermeld en aangebracht op de percelen gelegen te kadastraal bekend,

Dit alles op straffe van een dwangsom van honderdduizend euro per installatie en per dag voor het geval dat de installaties niet zouden verwijderd zijn binnen de maand na de betekening van het te vellen vonnis.

Bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van kantonnement.

* * * * *

Nopens de procedure

1. en werden rechtstreeks gedagvaard door om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 september 2005.
2. Bij tussenvonnis van 5 september 2005 werd meester aangesteld als lasthebber ad hoc over de en werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 5 december 2005.
3. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.
Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.
4. De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 5 december 2005:
 - de vordering van vertegenwoordigd door meester advocaat te
 - de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
 - de eerste rechtstreeks gedaagde, bijgestaan door meester advocaat te

- de tweede rechtsstreeks gedaagde,
vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc
meester advocaat te

5. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 27 juni 2005.

6. stelt dat "gedaagde" een vergunningsplichtige installatie,
bestaande uit "een zandcycloon, gefundeerd op een betonplaat en
onloskoppelijk verbonden met een ondergrondse afvoerteiding, een
voorzeeff op een betonnen funderingsconstructie, containers, afsluiting,
wegverharding, opslag van teelaarde", heeft opgericht "sinds 15 maart
2004" op de percelen gelegen te er kadastraal
gekend onder

Nopens de feiten

7. Bij besluit van 26 september 2002 verleent de bestendige deputatie van
de provincieraad aan het "Ministerie van de Vlaamse
Gemeenschap" thans
een milieuvergunning voor het verder
exploiteren (sinds 1969) van een zandontainning te

De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van drie jaar en
omvat onder meer het stallen van drie zandzuigers, drie zandzeef- en
wasinstallaties, vijf bulldozers, één tractor, vier hydraulische kranen en
één veeginstallatie (VLAREM-rubriek 15.1.1.)

Eén van de bijzondere voorwaarden in artikel 3 van de milieuvergunning
bepaalt wat volgt: "Het zanddepot van zal zo
snel mogelijk en ten laatste binnen de huidige vergunningsperiode van 3
jaar, worden geherlokaliseerd naar een zone naast de spuikommen van

de De afvoer van het zand zal gebeuren via de

Artikel 4 § 2 van de milieuvergunning bepaalt het volgende: *"In de mate dat de inrichting, die het voorwerp uitmaakt van de in artikel 1 bedoelde vergunning, krachtens het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wordt onderhavige milieuvergunning geschorst, zolang de stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend. De aanvang van de vergunningstermijn van onderstaande milieuvergunning wordt verdaagd tot de dag dat deze stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend..."*.

De vergunde zandontainning (circa 100 ha) wordt geëxploiteerd door drie concessiehouders met elk een eigen zanddepot op hun deel van het terrein.

8. Op 4 november 2003 verleent de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de genoemde een stedenbouwkundige vergunning strekkende tot *"het ontginnen van een ontginningsgebied (inclusief het herinrichten van bepaalde terreingedeelten, met het oog op het verbeteren van de exploitatievoorwaarden en het initiëren van de nabestemming(en))"*.
9. Bij besluit van 27 november 2003 verleent aan een (concessie)vergunning voor het verder zetten van de zandwinning op de site tot 2 november 2006, zijnde de vervaldatum van de voormelde milieu- en stedenbouwkundige vergunning. De vergunning omvat *"de verdere exploitatie van een gedeelte van de noordelijke vleugel van de grote startbaan, met behoud van de zone voor behandeling en berging volgens de huidige schikking..."*.

Bij besluit van 3 augustus 2004 voegt de genoemde Afdeling een addendum bij die vergunning:

*"Gelet op het besluit ... van 27 november 2003...
Gelet op de milieuvergunning ... van 26 september 2002 ... waarin opgelegd wordt om het zanddepot van zo snel mogelijk te herlokaliseren naar een zone naast de spuikommen van en de afvoer van het zand te laten geschieden van de*

*Gelet op de stedenbouwkundige vergunning ... van 3 november 2003 ... waarin expliciet opgelegd wordt om de hierboven vermelde bijzondere voorwaarde van de milieuvergunning na te leven;
Gelet dat om uitvoering te geven aan de voorwaarden van de vermelde milieu- en stedenbouwkundige vergunning een inneming nodig is van een*

gedeelte van de zone opgenomen in de vergunning ... van 27 november 2003 aan

...

Besluit

...

De bijzondere voorwaarden ... van de vergunning ... van 27 november 2003 worden aangepast als volgt:

...

De zone toegewezen aan ... wordt verminderd en aangepast volgens de aanduidingen van het werkplan en het bijhorend detailplan met intekening van de installaties van en de van ..

Bij arrest nr. van 17 mei 2005 verwerpt de Raad van State de vordering van tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dit "addendum aan de vergunning" en zulks bij gebreke aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

10. Bij besluit van 23 juni 2004 verleent de genoemde Afdeling ook aan de een (concessie)vergunning "voor het verderzetten van de zandwinning op de site onder de volgende bijzondere voorwaarden:

"De aan het bestuur verleende stedenbouwkundige en milieuvergunning voor het verder exploiteren, gedurende een periode van 3 jaar, van de zandwinning op de site zijn in bijlage aan de onderhavige vergunning gevoegd. De vergunninghouder waakt erover dat hij zijn activiteiten uitbouwt en uitvoert in overeenstemming met de voorwaarden van deze vergunningen...

De vergunninghouder dient uiterlijk tegen 1 november 2004 de exploitatie van de zandbekkens aan stop te zetten en over te schakelen op de nieuw in te richten bekkens in de zone Vanaf de voornoemde datum mag ook geen gebruik meer gemaakt worden van de uitweg aan voor de exploitatie van de zandwinning...

De vergunninghouder krijgt toelating om ter hoogte van de nieuwe zandbekkens en volgens de inplanting opgenomen op het werkplan een zandcycloon op te richten en te exploiteren..."

De vergunning wordt tevens verleend onder de hiernavolgende algemene voorwaarde: "De vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van zijn verplichting zich te gedragen naar de bepalingen van de vigerende wetten en reglementen, onder andere inzake politie, weg- en scheepvaartverkeer, inzake milieu en ruimtelijke ordening".

De vergunning vervalt op 2 november 2006.

11. De afgevaardigde bestuurder van de _____ stelt in conclusie dat de voormelde bijzondere voorwaarde in de milieuvergunning inhoudt dat het bedrijf haar installaties (zanddepots, zandzeven, wiellader, berging voor machines en klein materieel, ruimte voor grondopslag enz.) te _____ in de nabijheid van _____ diende te verhuizen naar _____ met uitgang naar _____ Bij de verplaatsing naar en herinrichting van haar nieuwe werkzone, heeft _____ dan beslist ook een nieuwe (grotere) zandzeef- en wasinstallatie te plaatsen in haar nieuwe werkzone.

Volgens _____ bevinden zich in het vergunde ontginningsgebied twee zandzeef- en wasinstallaties: één kleine van _____ en één grote van _____ heeft er geen opgesteld.

12. Naar aanleiding van de oprichting door _____ op haar deel van het vergunde ontginningsgebied (na herlokalisatie) van haar zandwinningsinstallatie – zijnde een bouwwerk bestaande uit een betonnen plateau van 15 op 4 meter waarop een cycloon is geplaatst en een voorzeefinstallatie en een mobiele zeefinstallatie – onderneemt _____ een aantal acties. Zij legt onder meer op 1 juli 2004 een strafklacht wegens een bouwovertreiding en het storten van puin neer en vordert in kort geding onder meer de stillegging van de werken en het verbod om de opgerichte installatie te gebruiken door _____ enerzijds en het bevel aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur om de stillegging van die werken te bevelen en het stakingsbevel te bekrachtigen. Bij beschikking van 11 april 2005 verwerpt de kort gedingrechter van deze rechtbank de vorderingen, onder meer op volgende gronden:

“Bovendien blijkt prima facie dat _____ de werken heeft uitgevoerd conform haar eigen vergunning en met goedkeuring en onder toezicht van _____ en de toezichthoudende overheid

De _____ heeft sinds begin maart 2004:

- *het terrein van de vroegere maïsakker in zijn geheel ontdaan van de onstabiele bovenlaag en vervolgens genivelleerd;*
- *het terrein berijdbaar gemaakt met een onderlaag van gerecycleerde gebroken steenfracties;*
- *het terrein afgewerkt met een bovenlaag van fijne _____ slakken.*

Uit het schrijven van de _____ dd. 9 juli 2004 blijkt dat dit gebeurde conform de milieu- en bouwvergunning en de verleende vergunning voor zandwinning, en onder toezicht en met goedkeuring van de _____

De Bestendige Deputatie heeft recent op 27 januari 2005 beslist dat de werken niet vergunningsplichtig zijn...

... De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur heeft, na een mondeling bevel tot stillegging der werken op 19 augustus 2004, op 20 augustus

2004 beslist om deze mondelinge stillegging niet te bekrachtigen, op grond van de overweging:

- dat dit besluit is genomen in overleg met de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar die op 4 november 2003 een stedenbouwkundige vergunning verleende;
- dat de stedenbouwkundige vergunning m.b.t. het ontginningsgebied enkel bepaalt binnen welk gebied de ontginning mag gebeuren, de voorwaarden daarvan en de te realiseren nabestemming;
- dat de machines, hun aantal, plaats of soort, die op het goedgekeurde bouwplan voorkomen, niet het voorwerp uitmaken van de aanvraag en niet bindend zijn;
- het plaatsen van een zandwasinstallatie niet vergunningsplichtig is omdat het ontginningsgebied immers als een werf is en de machines in functie van de steeds verdergaande ontginning geplaatst of verplaatst kunnen worden gedurende de geldigheidsduur van de stedenbouwkundige vergunning;
- het volstaat dat de constructies geplaatst en gebruikt worden in functie van de goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning en dat de voorwaarden van de milieuvergunning gerespecteerd worden...

...

Uit de voorgelegde stukken blijkt bovendien dat de herlokalisatie door ... van een zandzeefinstallatie niet aan een nieuwe vergunning onderhevig was, gelet op de reeds afgeleverde milieuvergunning ... en bouwvergunning ...

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur heeft de ... op uitvoerig gemotiveerde wijze ... op 6 september 2004 laten weten, waarom de herlokalisatie van de zandzeefinstallatie niet onderworpen was aan een nieuwe bouwvergunning, zodat de mondelinge stillegging der werken niet diende te worden bekrachtigd.

De Gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur benadrukt dat voor de machines geen afzonderlijke stedenbouwkundige vergunning vereist is en dat in het bijzonder voor de plaatsing van een zandwasinstallatie geen vergunning vereist was;

De omstandigheid dat ... uiteindelijk toch een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat er prima facie en gelet op de tussengekomen beslissing van de bestendige Deputatie dd. 27 januari 2005 geen vergunning vereist is voor de installatie en er derhalve geen redenen zijn om de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur te verplichten een bevel tot stillegging op te leggen."

De kort oedingrechter willigt wel de tussenvordering van ... legen ... wegens tergend en roekeloos geding in en veroordeelt de rechtstreeks dagende partij tot een provisionele schadevergoeding van € 1,00. Bij gerechtsdeurwaardersexploot van 25 april 2005 wordt de beschikking betekend aan

13. Op 10 augustus 2004 dient toch een
aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen
van een zandcyclooninstallatie, twee zanddepots en een voorzeef op haar
voormeld terrein (hogergenoemde perceelnummers

Bij besluit van 27 januari 2005 verklaart de bestendige
deputatie het beroep tegen de ontstentenis van beslissing van het college
van burgemeester en schepenen van zonder
voorwerp onder meer om volgende redenen:

"...

*Overwegende dat de zanddepots en de machines zoals zandcycloon,
zeefinstallatie en pompen met transportbanden en pijpleidingen in het
kader van een zandwinning normale infrastructuur omvatten die stroken
met de bestemming van het gebied;*

...

*dat de stedenbouwkundige vergunning voor de ontginning van het
ontginningsgebied bepaalt binnen welk gebied de ontginning mag
gebeuren, onder welke voorwaarden en hoe de nabestemming dient
gerealiseerd te worden en dat de machines die op het goedgekeurde plan
getekend staan, hun aantal, plaats of soort, niet het voorwerp dienen uit te
maken van een vergunningsaanvraag;*

*dat een ontginningsgebied te vergelijken is met een werf en dat de
machines daarbij in functie van de steeds verdergaande ontginning
geplaatst en verplaatst worden gedurende de geldigheidsduur van de
stedenbouwkundige vergunning;*

*dat niet telkens opnieuw een stedenbouwkundige vergunning vereist is,
voorzover de desbetreffende machines geplaatst en gebruikt worden in
functie van de goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning tot
ontginning en dat de voorwaarden van die vergunning en van de
milieuvergunning gerespecteerd worden;*

*dat artikel 3, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000
tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de
werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige
vergunning nodig is voor tijdelijke werken, handelingen en wijzigingen die
nodig zijn voor de uitvoering van vergunde werken, voorzover deze
plaatsvinden binnen de werkstrook afgebakend in de stedenbouwkundige
vergunning;*

*dat deze bepaling geldt voorzover deze werken en handelingen niet strijdig
zijn met de voorschriften van stedenbouwkundige verordeningen,
bouwverordeningen, verkavelingsverordeningen, ruimtelijke
uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvergunningen,
bouwvergunningen of stedenbouwkundige vergunningen, onverminderd
de bepalingen van andere van toepassing zijnde regelgeving;*

*dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de aangevraagde werken aldus niet
vergunningsplichtig zijn en dat het beroep derhalve zonder voorwerp kan
verworpen worden..."*

Nopens de telastlegging

14. De rechtstreekse gedaagden betwisten de feiten als zodanig niet. Zij houden voor dat die door _____ geïmplementeerde werken vergund zijn, meer bepaald gedekt zijn door de stedenbouwkundige vergunning van 3 november 2003 aan _____. Zij houden tevens voor dat die werken vrijgesteld zijn krachtens artikel 3, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.
15. Het staat buiten elke discussie dat de door _____ geïmplementeerde werken krachtens artikel 99, § 1 DORO vergunningsplichtige werken zijn. De rechtstreekse gedaagden betwisten dat ten andere niet.
16. Anders dan de rechtstreekse gedaagden voorhouden, zijn die door _____ geïmplementeerde werken niet begrepen in de voormelde stedenbouwkundige vergunning van 3 november 2003. Zoals de bestendige deputatie is de rechtbank van oordeel dat die vergunning enkel bepaalt binnen welk gebied de ontginning mag gebeuren, onder welke voorwaarden en hoe de nabestemming dient gerealiseerd te worden en verder dat de machines die op het goedgekeurde plan getekend staan, hun aantal, plaats en soort, niet het voorwerp dienen uit te maken van een vergunningsaanvraag.
17. Evenzeer onterecht is _____ van oordeel dat de bestendige deputatie in het besluit van 27 januari 2005 zou aangenomen hebben dat de door haar geïmplementeerde installaties niet vergunningsplichtig zijn *"omdat zij zouden gedekt zijn door vergunningen die zouden zijn verleend aan de eigenaar van de gronden nl. het Vlaamse Gewest dat ontginningsvergunningen zou hebben verleend"*. Het doorslaggevende motief was wél dat die werken vrijgesteld zijn van de principiële vergunningsverplichting. _____ gaat aan dit vrijstellingsmotief geheel voorbij.
18. Krachtens artikel 99, § 2 DORO kan de Vlaamse regering een lijst vaststellen van werken, handelingen en wijzigingen waarvoor omwille van hun beperkte omvang in afwijking van artikel 99, § 1 DORO geen stedenbouwkundige vergunning vereist is. Aanvankelijk bepaalde artikel 2, 1° van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dat geen bouwvergunning vereist was voor de tijdelijke infrastructuurwerken van een bouwterrein gedurende de duur van de werkzaamheden, met inbegrip van de bouwketen, voor zover deze gelegen zijn in de gebieden van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, niet zijnde groengebieden (de natuurgebieden al dan niet

met natuurwetenschappelijke waarde), de natuurreservaten, de overstromingsgebieden, bosgebieden met ecologische waarde, de bufferzones bedoeld in artikel 14.4.5. van het koninklijk besluit van 28 december 1972, de valleigebieden, de agrarische gebieden met ecologisch belang). Daarmee werden onder meer bedoeld de plaatsing van een werfkraan, de aanleg van tijdelijke verhardingen en de tijdelijke opslag van materialen en grond in functie van de werf (G. BRAECKMAN, "Het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 1996", *T.R.O.S.* 1997, (28), 30). Het tijdelijk karakter van die specifieke werken was essentieel evenals het feit dat die vrijstelling gerelateerd werd aan de gebieden waarin die specifieke werken plaatsvonden (ibid.; G. DEBERSAQUES, "De nieuwe regelgeving inzake de werken die vrijgesteld zijn van de medewerking van de architect en inzake de samenstelling van het dossier voor de aanvraag om een bouwvergunning", *T.R.O.S.* 1998, (569), 572).

19. Dit koninklijk besluit werd opgeheven en vervangen door het voormeld besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000, meer in het bijzonder door artikel 3, 1° dat bepaalt wat volgt:

"Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de volgende werken, handelingen en wijzigingen, die uitgevoerd mogen worden voorzover ze niet strijdig zijn met de voorschriften van stedenbouwkundige verordeningen, bouwverordeningen, verkavelingsverordeningen, ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvergunningen, bouwvergunningen of stedenbouwkundige vergunningen, onverminderd de bepalingen van andere van toepassing zijnde regelgeving:

1° tijdelijke werken, handelingen en wijzigingen nodig voor de uitvoering van vergunde werken, voorzover deze plaatsvinden binnen de werkstrook afgebakend in de stedenbouwkundige vergunning;".

20. Weliswaar moet die nieuwe vrijstelling als uitzonderingsbepaling limitatief worden geïnterpreteerd (A. DESMET, S. SNAET en R. VEKEMAN, *Stedenbouw in Vlaanderen*, Mechelen, Kluwer, 2004, 38), doch de rechtbank moet eveneens vaststellen dat die nieuwe vrijstelling ten opzichte van de vroegere vrijstelling een (veel) ruimer toepassingsgebied heeft: die vrijstelling is niet meer uitgesloten in bepaalde gebieden, is niet meer beperkt tot een "bouwterrein" maar geldt ook voor een "werkstrook", is niet meer beperkt tot "infrastructuurwerken van een bouwterrein" maar geldt ook voor werken, handelingen en wijzigingen nodig voor de uitvoering van vergunde werken. Anderzijds geldt er – in tegenstelling tot voorheen – een beperking van de toegelaten werken, handelingen en wijzigingen in die zin dat ze niet strijdig mogen zijn met de aangehaalde voorschriften. In voorkomend geval zijn die werken wél vergunningsplichtig.

21. Er bestaat geen betwisting over het feit dat de door geïmplementeerde werken niet strijdig zijn met enig plan- of verordenend voorschrift of met enige vergunning.
22. De cruciale vraag is dan of de door geïmplementeerde werken "nodig" zijn voor de uitvoering van de aan de afdeling Bovenschelde op 4 november 2003 vergunde werken (meer bepaald het ontginnen met inbegrip van het herinrichten van bepaalde terreingedeelten met het oog op het verbeteren van de exploitatievoorwaarden en het initiëren van de nabestemming) en, in voorkomend geval, of zij plaatsvinden binnen de werkstrook afgebakend in die stedenbouwkundige vergunning. De rechtbank is van oordeel dat de door geïmplementeerde werken (zandcyclooninstallatie, zanddepots, voorzeef, containers, afsluiting, wegverharding, opslag van teelaarde) "nodig" zijn voor de in concessie gegeven vergunde ontginning van zand. Uit het door de voorgelegde plan en uit de in het dossier aanwezige foto's van de site en de door geïmplementeerde werken, maakt de rechtbank op dat die werken, handelingen en wijzigingen plaatsvinden binnen de "werkstrook" van de stedenbouwkundige vergunning van 4 november 2003 die tijdelijk is en in elk geval vervalt op 2 november 2006.
23. Uit dit alles volgt dat de door geïmplementeerde werken vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning krachtens artikel 3, 1° van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000.
24. De aan de rechtstreekse gedaagden telastgelegde stedenbouwinbreuk is derhalve onterecht.

Nopens de burgerlijke vordering

25. De rechtbank is bijgevoig onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ontslaat _____ en _____ van
rechtsvervolgning voor de tenlastelegging.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van
de rechtstreeks dagende partij, _____ tot heden begroot op **NUL**
EURO.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de eis van de rechtstreeks
dagende partij _____ gelet op de vrijspraak van de rechtstreeks
gedaagden, _____ en _____

Laat de oordeelkosten gevallen aan de zijde van rechtstreeks dagende
partij, de _____ te haren laste.

Aldus gewezen en uitgesproken in de openbare terechtzitting van
ZES FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES.

Aanwezig :

- _____ ondervoorzitter, die de terechtzitting voorziet;
- _____ rechter;
- _____ rechter;
- _____ substituut-procureur des Konings;
- _____ griffier.