



Vonnisnummer/ Griffienummer / 4 / 2025
Repertoriumnummer/ Europees 2025 /
Datum van uitspraak 6 januari 2025
Systeemnummer 23CO28436 Rolnummer Notitienummer IE66.97.000664/2023

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, Ingeschreven onder het ondernemingsnummer
RRN: BTW-nummer

in persoon

Nr.

geboren ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

in persoon

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek (Sw): door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het slopen van de volledige achtergevel en tussenmuren alsook de helft van het dakgebinte zonder voorafgaande omgevingsvergunning.

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2022 tot en met 8 juni 2023
door

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: HUIS – OHA 2A 12CA
wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 20 september 2024 betekend aan de eerste beklaagde.
Gelet op de dagvaarding op 20 september 2024 betekend aan de tweede beklaagde.

De dagvaarding werd op 25 september 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting 2 december 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eerste beklaagde was aanwezig ter zitting en werd gehoord in zijn middelen.
De tweede beklaagde was aanwezig ter zitting en werd gehoord in zijn middelen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en door de eerste beklaagde neergelegde stukken.

OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING VAN DE SCHULD TEN AANZIEN VAN RENAAT CAPPOEN EN DELEU MATHIAS

1.1. Op 6 juni 2023 werd door de diensten van
werden uitgevoerd aan de woning gelegen te

vastgesteld dat er verbouwingswerken
kadastraal gekend

Achter het raam in de voorgevel was publiciteit aangebracht voor

In de tuin was een aanhangwagen geplaatst met publiciteit voor de firma

Op 6 juni 2023 werden de betrokken personen per e-mail op de hoogte gebracht van de vergunningplicht van de uitgevoerde werken en aangemaand om alle werkzaamheden onmiddellijk stop te zetten (stuk 9).

Spijts herhaald opbellen konden de betrokkenen niet worden bereikt.

Op 8 juni 2023 werd verder onderzoek ter plaatse uitgevoerd.

Er was niemand aanwezig op de werf.

De volledige achtergevel en de tussenmuren waren gesloopt, alsook de helft van het dakgebinte. Door de werkzaamheden hadden de burens schade aan het dak van hun aanpalende woningen opgelopen (stukken 1 tot 8).

Om verdere schade aan de aanpalende eigendommen te voorkomen werd op 8 juni 2023 een bevel tot staking op de plaats van de werken aangeplakt (stukken 11 en 12).

Het bevel tot staking werd op 20 juni 2023 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (stukken 16 en 17).

1.2. Tijdens zijn verhoor op 4 oktober 2023 verklaarde dat hij en

tijdens de uitvoering van de werken eigenaars waren van de woning.

De woning was inmiddels verkocht. Het was éénmalig dat zij een woning aankochten om deze dan te renoveren en aan te bieden op de immo-markt.

De woning werd aangekocht in augustus 2020. In de loop van 2021 hadden zij de binnenkant van de woning ontdaan van technieken en plakwerk.

De binnenkant hadden zij herleid tot de ruwbouw. In 2022 zouden zij het dak ontdoen van asbest.

Tijdens deze werken waren zij met de hoogtewerker tegen de achtergevel gereden en was deze naar beneden gekomen. Zij waren genoodzaakt om alles af te breken.

Hij verklaarde dat beiden zelfstandig waren maar dat ze werken in eigen naam hadden uitgevoerd.

Hij stelde dat er na de e-mail niet meer verder gewerkt was.

Er waren geen plannen gemaakt. Er werd door hen geen regularisatieaanvraag ingediend (stukken 20 en 21).

1.3. De beide beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging A niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging A zijn voor de beide beklaagden bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de gemeentelijke ambtenaar, het fotodossier en het feit dat de beklaagden de feiten van de tenlastelegging niet hebben betwist.

2. BFOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT TEN AANZIEN VAN

De eerste en tweede beklaagden moeten meer dan ooit beseffen dat zij de bestaande reglementering strikt dienen na te leven en dat zij hun eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mogen stellen.

Het afbreken van een bestaande woning zonder omgevingsvergunning getuigt in hoofde van de eerste en tweede beklaagden van een totaal gebrek aan respect voor de regels inzake ruimtelijke ordening.

Van het beweerdelijk instorten van de achtergevel veroorzaakt door het rijden met de hoogtewerker werd geen aangifte gedaan bij de bevoegde diensten.

Op geen enkel ogenblik hebben de beklaagden de bevoegde diensten gecontacteerd en een regularisatieaanvraag ingediend.

De beide beklaagden hebben niet eens een architect geraadpleegd met het oog op het aanvragen van een omgevingsvergunning vóór de aanvang van de werkzaamheden.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- de asociale ingesteldheid van de eerste en tweede beklaagden;
- het feit dat de eerste en tweede beklaagden hun eigen belangen boven het belang van anderen stellen;
- het gebrek aan respect voor de naleving van de reglementering betreffende de ruimtelijke ordening;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagden veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het blanco strafregister van de eerste beklaagde;
- het strafverleden van de tweede beklaagde die reeds 6 keer werd veroordeeld door de politierechtbank wegens verkeersinbreuken.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beide beklaagden een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagden de ernst van de feiten te doen inzien, hen het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hen ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

3. HERSTELVORDERING

3.1. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de beklaagden te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

3.2. Sinds 1 maart 2018 is artikel 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing.

Artikel 6.3.1. §1. bepaalt:

“ Naast de straf beveelt de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken.

Dat gebeurt met inachtneming van de volgende rangorde:

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.

Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door

stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn."

3.3. Uit de brief d.d. 7 februari 2024 van de Algemene administratie patrimoniumdocumentatie blijkt dat de woning op 9 augustus 2023 hadden verkocht bij akte van notaris

3.4. Op de terechtzitting legde de eerste beklaagde het besluit van het college van burgemeester en schepenen van d.d. 30 september 2024 neer waarbij aan huidige eigenaars van het pand gelegen te en omgevingsvergunning werd verleend voor het slopen van de bebouwing en het bouwen van een woning met handelspand.
Het betreft een voorwaardelijke vergunning.

De rechtbank beveelt het herstel door strikte naleving van de voorwaarden van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 30 september 2024 van het college van burgemeester en schepenen van

De herstellvordering is gebaseerd op motieven van goede ruimtelijke ordening en is redelijk.

De rechtbank bepaalt een termijn van 20 maanden om de herstellwerkzaamheden uit te voeren.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is noodzakelijk.

De rechtbank bepaalt de dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstellwerkzaamheden voor de beklaagden met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Ieper en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de beklaagden in gebreke zouden blijven en om de kosten op hen te verhalen.

4. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 50, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A voor de beklaagde

gewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging A tot een geldboete van 3.000,00 euro, namelijk 375,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.**

Veroordeelt tevens tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging A tot een geldboete van 3.000,00 euro, namelijk 375,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.**

Veroordeelt tevens tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt solidair om te betalen de som van **389,73 euro** als gerechtskosten.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond als volgt.

Beveelt solidair tot het herstel met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend n eigendom toebehorend aan door strikte uitvoering van de voorwaarden van de omgevingsvergunning d.d. 30 september 2024 van het college van burgemeester en schepenen van gekend onder het dossiernummer

en dit binnen de termijn van **20 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van het openbaar ministerie door de veroordeelden
en dwangsom zal worden verbeurd van **100,00 euro per dag**
vertraging in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 20
maanden vanaf het definitief worden van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 20 maanden na het definitief worden van huidig vonnis het college van burgemeester en schepenen van _____ en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden zes januari tweeduizend en vijftwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier