

HA.66.97.641-05

Griffienummer :  
 Repertoriumnummer : 21  
 Vonnisdatum : 06.01.2009

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
 13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

gepensioneerde, geboren te op  
 wonende te

Verdacht van: te , tussen 01 juli 2003 en 19 augustus 2005.

op de percelen aldaar gelegen gekadastraerd als perceelnummer  
 , gepensioneerde, geboren te  
 op , wonende te  
 ingevolge akte verleden door notaris te dd. 26/06/2003, bij inbreuk  
 op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1<sup>o</sup>, 147, 148, 149 en 204 van het decreet  
 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 hetzij zonder  
 voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning,  
 hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in  
 geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of  
 wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of  
 instandgehouden, in casu : het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer  
 vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het  
 afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of  
 bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken  
 (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld ) (99, par.1, 2<sup>o</sup> Decreet

HA.66.97.641-05

Ruimtelijke Ordening) namelijk : een dubbele garagebox van 5,20 meter diep, 5,30 meter breed en 2,20 meter hoog tussen 01/07/2003 en 19/08/2005 te hebben uitgevoerd.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op  
nr. en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 69,01 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

Beklaagde, alhoewel behoorlijk verwittigd van de behandeling van de zaak ter zitting van 4 december 2007, is niet verschenen, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

\*\*\* \*\*

1.  
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te  
kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt deels binnen de grenzen van een woongebied en deels binnen de grenzen van een gebied voor openbaar nut (gewestplan ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

2.  
Beklaagde heeft zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1 juli 2003 en 19 augustus 2005 een dubbele garagebox opgetrokken.

HA.66.97.641-05

3.

Op 29 november 2007 werd vastgesteld dat de garagebox werd verwijderd en op 21 april 2008 werd vastgesteld dat ook de betonnen vloerplaat werd verwijderd.

Het is derhalve bewezen dat beklaagde zonder de vereiste vergunning een wederrechtelijke constructie heeft opgetrokken.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf, wordt een geldboete van 100,00 euro opgelegd.

Nu beklaagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagde het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

\*\*\* \*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art.186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\*

HA.66.97.641-05

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende BLJ VERSTEK;

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde voor feiten tot een geldboete van 100,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 550,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende ÉÉN jaar voor de gehele geldboete.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 102,37 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 30,68 euro.

\*\*\*            \*\*\*            \*\*\*

Stelt vast dat de wederrechtelijk opgetrokken constructie werd verwijderd zodat een eventuele herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

HA.66.97.641-05

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,  
06 januari 2009, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,  
Substituut Procureur des Konings,  
Griffier.