

Nummer van het vonnis: 25  
Nummer van het parket: BG66.97.80-98-St  
Nummer van het repertorium: 25

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie, tegen:

1.  
\_\_\_\_\_ zonder beroep  
geb. te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
won. te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ in afkorting  
\_\_\_\_\_ H.R. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, met zetel te \_\_\_\_\_

beiden vertegenwoordigd door mtr. \_\_\_\_\_ advocaat  
te \_\_\_\_\_

Gedaagd om:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond

gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

de eerste :

1. door op het terrein , gelegen te  
ten kadaster gekend onder in  
eigendom toebehorende aan  
in afkorting met zetel te

(beschrijving inbreuk) bouwen van een annex ;  
te halfweg 1995 ;

de eerste :

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben  
te in de periode gaande van halfweg 1995 tot en met  
24.03.1997 ;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002)

**met de omstandigheid** dat de eerste en de tweede gedaagde een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instand-

houdings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

de eerste:

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000;

de tweede:

te in de periode gaande van 02.07.1999 tot en met 30.04.2000;

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002)

**met de omstandigheid** dat de eerste en de tweede gedaagde een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

de eerste en de tweede:

te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 08.04.2003.

**met de omstandigheid**, wat de eerste en de tweede gedaagde betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;  
De rechtbank stelt vast dat feiten A en B in de dagvaarding dienen te worden verbeterd door aanvulling van de vermelding: **en gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003)**.

Het feit C dient eveneens aangevuld tussen "... artikel 99 § 1-1" en "...bepaalde handelingen, werken..." met de vermelding: **zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003)**

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De raadsman van de gedaagden vraagt in naam van zijn cliënten de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling. Gehoord hieromtrent het Openbaar Ministerie dat verklaart zich te gedragen naar de wijsheid van de rechtbank.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

Eerste beklaagde wordt vervolgd wegens het bouwen van een annex aan de woning, gelegen zonder dat daarvoor de vereiste bouwtoelating werd verkregen (feit A1).

Uit het door beklaagden neergelegde stuk en uit het schrijven van dd. 23 september 2003 blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen op 12 september 2003 een *regularisatievergunning* heeft afgeleverd voor de aanbouw.

De tenlastelegging A 1 komt in hoofde van eerste beklaagde ten genoegen van recht bewezen voor en wordt overigens niet betwist.

Eerste beklaagde wordt onder de tenlasteleggingen A2, B en C tevens vervolgd voor het instandhouden van de wederrechtelijke toestand sedert halfweg 1995 tot de datum van de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, hetzij 8 april 2003.

Ook tweede beklaagde, de rechtspersoon, wordt onder de tenlasteleggingen B en C vervolgd wegens de instandhouding van de wederrechtelijke toestand sedert 2 juli 1999 (inwerkingtreding wet strafrechtelijke aansprakelijkheid rechtspersonen) tot de datum van de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, hetzij 8 april 2003.

Inmiddels is er het decreet van 4 juni 2003, houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003 en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toegevoegd waarbij, *behoudens in de vernoemde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° niet langer meer geldt.*

Er is derhalve sprake van een *strafuitsluitende verschoningsgrond* nu het feit als dusdanig zijn onwettig karakter volledig bewaart - instandhouding van inbreuken - doch er wordt afgezien van bestraffing.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt niet dat de bouwovertreiding werd gepleegd in een van de uitzonderingsgebieden zoals voorzien in artikel 146, derde en vierde lid.

Bijgevolg dient, bij toepassing van artikel 2, tweede lid Sw., te worden vastgesteld dat de aan beklaagden ten laste gelegde feiten A2 (eerste beklaagde) B en C (beide beklaagden) thans niet langer kunnen worden bestraft.

Gelet op het blanco strafregister van de eerste gedaagde en gelet op het feit dat een regularisatievergunning is tussengekomen is de rechtbank van oordeel dat er met betrekking tot de tenlastelegging A 1 kan worden ingegaan op het verzoek tot het bekomen van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De herstellvordering is zonder voorwerp gelet op de inmiddels tussengekomen regularisatievergunning.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:  
2, 40, 66, 100 van het Strafwetboek;  
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;  
162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, van het Wetboek van  
Strafvordering;

1 van het K.B. van 29 juli 1992, in uitvoering van artikel 71  
van de Wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1  
van het K.B. van 23 december 1993 en door artikel 1 van het  
K.B. van 11 december 2001.

28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985, in werking getreden  
door het K.B. van 18 december 1986 (B.S. 20 februari 1987),  
gewijzigd door de artikelen 1-2' en 3 van de Wet van 24 de-  
cember 1993 en door de artikelen 2, 4 al. 1 en 9 van de Wet  
van 26 juni 2000.

en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aan-  
gehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK**

**Vult de feiten in de dagvaarding aan met de thans van toepas-  
sing zijnde wetgeving als volgt:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieron-  
der omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoe-  
ring rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige  
daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd

(instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

de eerste :

1. door op het terrein , gelegen te  
ten kadaster gekend onder in  
eigendom toebehorende aan  
in afkorting met zetel te  
  
(beschrijving inbreuk) bouwen van een annex ;  
te halfweg 1995 ;

de eerste :

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben  
te in de periode gaande van halfweg 1995 tot en met  
24.03.1997 ;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) **en gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003)**

met de omstandigheid dat de eerste en de tweede gedaagde een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

de eerste:

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000;

de tweede:

te in de periode gaande van 02.07.1999 tot en met 30.04.2000;

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) **en gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003)**

met de omstandigheid dat de eerste en de tweede gedaagde een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° **en zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001) en 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003)** bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

de eerste en de tweede:

te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 08.04.2003.

met de omstandigheid, wat de eerste en de tweede gedaagde betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

\*\*\*\*\*

Verklaart de feiten zoals aangevuld m.n. de feiten A1, A2, B en C in hoofde van eerste beklaagde en de feiten B en C in hoofde van tweede beklaagde **BEWEZEN**.

Gelast **wat betreft het feit A1 de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van **eerste gedaagde** voor de termijn van **DRIE JAAR**

Stelt vast dat, ingevolge artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, de aan beklaagden ten laste gelegde feiten A2, B en C thans niet langer kunnen worden bestraft.

**Stelt eerste beklaagde vrij van elke bestraffing uit hoofde van de ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten A2, B en C** en ontslaat hem dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten.

**Stelt tweede beklaagde vrij van elke bestraffing uit hoofde van de ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten B en C** en ontslaat haar dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolging zonder kosten.

**Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp**, gelet op de inmiddels tussengekomen regularisatievergunning.

Veroordeelt de eerste gedaagde tot het betalen van de de helft gedingskosten in het geheel begroot op begroot op 16,76 euro en tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Legt de andere helft van de gedingskostende en overige kosten t.b.v. 18,58 euro ten laste van de Staat.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zes januari tweeduizend en vier**,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

substituut-procureur des Konings;

griffier.

De Voorzitter