

Griffienummer :
Repertoriumnummer : 2544
Vonnisdatum : 05.12.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE NOTITIENUMMER HA.66.25.11-00

; zelfstandige, wonende te

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 14.11.2006 tegen beklaagde,
vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

; landbouwer, geboren , wonende
te ; 19 Belg.

Verdacht van te ; meermalen, op niet nader te bepalen data minstens
tussen 20.12.1999 en 27.05.2005.
De feiten de tuing zijnde van eenzelfde opzet.

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 12 en 56 van het Decreet van 2 juli 1981, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994 betreffende het beheer van afvalstoffen, afvalstoffen te hebben achtergelaten of te verwijderen in strijd met de voorschriften van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten, in casu allerhande schroot, hout, ijzer,

*** *** ***

HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

landbouwer, geboren te wonende
te Belg.

Verdacht van : te ; meermalen op niet nader te bepalen data tussen
01 juli 2004 en 04 september 2004

Bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 5, 54, 56, 59 en 67 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994 afvalstoffen achtergelaten te hebben, nl. bouwafval

*** ** *

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. , namens de burgerlijke partij;

- Mr. , advocaat te
vertegenwoordigt beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

Het komt gepast voor de twee zaken met notitienummers HA.66.25.11-00 en
HA.64.L6.2724-04 samen te voegen teneinde er uitspraak over te doen in één en
hetzelfde vonnis.

Op 4 januari 2000 werd vastgesteld dat op de door beklaagde gebruikte terreinen een
opslagplaats van afgedankte voertuigen werd ingericht en er allerlei afvalstoffen
werd opgeslagen (betichting sub A en B van de zaak gekend onder notitienummer
HA.66.25.11-00).

De bewering dat er geen bouwovertredding werd weerhouden doet geen afbreuk aan
deze vaststellingen.

Beklaagde dient zich te verdedigen over de exploitatie van een opslagplaats van
afgedankte voertuigen zonder de vereiste exploitatievergunning en de opslag van
afvalstoffen, hetgeen duidelijk blijkt uit de foto's gevoegd aan het strafonderzoek
onder stukken 52 en 53).

Op 3 september 2004 werd vastgesteld dat beklaagde op de doorgang tussen 2
weides, puinafval had gestort.

Beklaagde bekent deze feiten en voert aan dat de puinafval werd gestort om te
voorkomen dat de tractor zou vast rijden.

Dit doet uiteraard geen afbreuk aan zijn schuld.

Deze misdrijven werden door beklaagde geploegd met hetzelfde misdadig opzet,
zodat bij toepassing van art. 65, eerste lid, van het Strafwetboek, slechts een enkele
straf dient te worden uitgesproken.

Beklaagde verzocht ter zitting van 14 november 2006 om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De rechtbank stelt vast dat beklagde reeds voor dergelijke feiten werd veroordeeld; beklagde dient te weten dat zijn daden een nefaste werking hebben op de natuur; wegens de ernst en de aard van de feiten, dient aan beklagde een voorbeeldige bestraffing te worden opgelegd. Beklaagde dient in te zien dat zijn gedrag niet tolereerbaar is.

De eis van de burgerlijke partij is ontvankelijk en deels gegrond.

De bewering dat beklagde het onroerend goed van de burgerlijke partij zonder recht of titel zou bezitten is niet relevant.

De burgerlijke partij vordert de verwijdering van de afvalstoffen binnen een termijn van 1 maand op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per dag vertraging en verzoekt haar te machtigen de afvalstoffen zelf te (laten) verwijderen indien deze verplichting niet door beklagde zou worden nagekomen.

De rechtbank stelt vast dat conform art. 58 en 59 van het afvalstoffendecreet deze machtiging enkel kan worden verleend aan de gemeente, de afvalstoffenmaatschappij of het Vlaams Gewest.

De burgerlijke partij verzoekt beklagde tevens te veroordelen tot een "symbolische schadevergoeding van 1.000 euro" wegens materiële schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij en o.m. betrekking hebbende op de inspanningen en juridische acties en bijstand noodzakelijk voor de veroordeling van beklagde.

Het is niet duidelijk of dergelijke schade aanleiding dient te geven tot een "symbolische schadevergoeding".

Het is evenmin duidelijk welke inspanningen en juridische acties, de burgerlijke partij heeft geleverd in dit strafonderzoek.

Op dit punt is de eis ongegrond.

De burgerlijke partij verzoekt tenslotte uitdrukkelijk voorbehoud te verlenen voor de andere effectieve materiële schade aan het onroerend goed en voor de genotderving ingevolge onrechtmatige bezetting van het onroerend goed.

De burgerlijke partij dient te weten dat enkel de vaststaande schade voor vergoeding in aanmerking komt; er wordt geen bewijs overlegd m.b.t. de schade voortvloeiend uit de bewezen verklaarde misdrijven.

De schade tengevolge van een bezetting van een onroerend goed zonder recht of titel, is geen schade die voortvloeit uit de bewezen verklaarde misdrijven.

De vordering van de burgerlijke partij strekkende tot de toepassing van de art. 58 en 59 van het afvalstoffendecreet is gegrond.

Geleet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,44,45,65

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

En de artikelen aangehaald in de betichtingen.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK;

Voegt de twee zaken met notitienummers HA.66.25.11-00 en HA.64.L6.2724-04 samen en doet er uitspraak over in één en hetzelfde vonnis.

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding van beide zaken.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 45 opdecimien (x5,5) en alzo gebracht op 2.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimien en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 23,45 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Verplicht beklagde bij toepassing van art. 59 van het afvalstoffendecreet de afvalstoffen te verwijderen en af te voeren naar een erkende stortplaats en dit binnen de 3 maanden vanaf heden onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging.

Verplicht beklaagde tot terugbetaling van de kosten voor het verwijderen door de gemeente, de afvalstoffenmaatschappij of door het Vlaams Gewest.

En rechtdoende op burgerlijk gebied:

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk.

Stelt vast dat de eis van de burgerlijke partij enkel gegrond is, in zoverre de verwijdering van de afvalstoffen wordt bevorderd.

Aldus gewonnen in openbare zitting van de **DEFTIENDE KAMER**,
5 december 2006, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Adjunct-griffier.