



Not. 64.52.100835/00/SW4 (OK 2)

- II. A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw ( BS 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III Of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichten, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te  
 ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ in eigendom  
 toebehorende aan \_\_\_\_\_ hogervernoemd

- een woning te hebben herbouwd
- een dubbele garage met zadeldak te hebben gebouwd
- een oprit aangelegd

**te \_\_\_\_\_ in de periode gaande van 01.08.1993 (st. 9)  
 tot 24.03.1997**

de feiten sub A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of

onderhoudswerken uitgezonderd),

1. door op het terrein en de werken omschreven onder de tenlastelegging A

**te** **op niet nader te bepalen datum in de periode gaande van 24.03.1997 tot 01.09.1997 (st. 43)**

2. de sub A en B I hierboven omschreven toestand te hebben gehouden,

**te** **in de periode gaande van 02.09.1997 tot 30.04.2000**

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2,99 § 1-1°, 146- 1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06.1999)

- C. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.  
door de instandhouding van de onder A en B omschreven toestand

**te** **vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 24.10.2006**

\*\*\*\*\*

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 30 oktober 2006.

3. Op de openbare terechtzitting van 21 november 2006 aanhoorde de rechtbank :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door  
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door  
hemzelf en bijgestaan door meester advocaat  
te

\* \* \* \* \*

#### **VOORAFGAANDELIJK**

4. De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in die zin dat de woorden: "te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaarding van het bevel tot dagvaarding, zijnde 24.10.2006 dienen vervangen te worden door "te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaarding van het bevel tot dagvaarding, zijnde 24.10.2006".

#### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

##### **Nopens de feiten**

5. De beklaagde werd begin 1990 eigenaar van een woning met bijbehorende grond, gelegen te via erfenis van zijn ouders. Volgens gewestplan is de woning en het terrein gelegen in natuurgebied.

Reeds in 1992 diende de beklaagde een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een vervangingswoning in, doch deze werd geweigerd bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 15.02.1993. Het beroep door de beklaagde tegen deze beslissing werd afgewezen door de Bestendige Deputatie bij beslissing dd. 06.05.1993. Op 23.01.2003 diende de beklaagde een nieuwe regularisatieaanvraag in, docht deze werd geweigerd bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 27.01.2004.

Op 18.10.2000 stelde de verbalisanten vast dat op voormelde terreinen een nagenoeg volledig vernieuwde alleenstaande woning met een afzonderlijke garage werd opgericht. Op het moment van de vaststellingen was men nog bezig met het aanleggen van een nieuwe oprit in kasseistenen.

Daarnaast wordt vastgesteld dat op de grond, gelegen achter de woning, een aanzienlijke ophoging (+/- 1,5 meter) met grond, afkomstig van werken aan het werd aangebracht.

Noch voor de werken aan de woning, noch voor de reliëfwijziging beschikte de beklaagde over enige vergunning.

6. Op 18.10.2000 verklaart de beklaagde onder meer dat hij reeds in 1992 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning indiende die hem echter werd geweigerd. Hij heeft dan besloten om de nodige verbouwingswerken zelf uit te voeren zonder daarvoor een vergunning aan te vragen. Hij meende dat hij die niet nodig had voor de geplande werken.

Geconfronteerd met de herstellvordering dd. 13.12.2004 verklaart de beklaagde op 14.02.2005 daar voorlopig nog niet aan te voldoen. Hij heeft contact opgenomen met een architect teneinde alsnog te regulariseren.

Bij zijn verhoor dd. 22.12.2005 verklaart de beklaagde onder meer dat de werken aan de woning gestart zijn op 01.08.1993 en geduurd hebben tot 01.09.1997.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de grond die werd gebruikt ter ophoging van de achterliggende grond volledig werd verwijderd in de loop van 2001.

### **In rechte**

7. De beklaagde wordt enerzijds vervolgd voor het zonder vergunning aanmerkelijk gewijzigd te hebben van het reliëf, alsook de instandhouding daarvan (tenl. I.1 en I.2) en anderzijds voor het zonder vergunning herbouwen van een woning, het bouwen van een garage met een zadeldak en het aanleggen van een oprit, alsook de instandhouding daarvan.

8. De beklaagde betwist de tenlasteleggingen niet.

De door de beklaagde begane inbreuken staan vast en zijn onmiskenbaar ernstige inbreuk op de stedenbouwkundige voorschriften.

Gelet op de gegevens van het dossier, acht de rechtbank de tenlastelegging in hoofde van de beklaagde bewezen.

### **Nopens de strafmaat**

9. De tenlasteleggingen I.1, I.2, II.A, II.B.1, II.B.2 en II.C zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

**10.** Bij de straffoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde, zoals onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De beklaagde pleegde een ernstige inbreuk door doelbewust zonder vergunning ingrijpende bouwwerken uit te voeren in natuurgebied, wel wetende dat dit niet kon.

Hij dient te beseffen dat hij zich niet ongestraft boven de wet kan stellen. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagde.

De beklaagde beschikt niet over een blanco strafregister nu hij reeds bij herhaling werd veroordeeld door de politierechtbank.

In die omstandigheden dringt een geldboete, zoals hierna bepaald zich op. Een deel van deze geldboete kan met uitstel worden uitgesproken. Dit kan de beklaagde er van weerhouden om in de toekomst nog verder inbreuken te plegen.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

#### **Nopens het herstel**

**11.** Bij brief dd. 13.12.2004 leidde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur haar herstellvordering in. Zij vordert het herstel in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- afbraak van de woning;
- afbraak van de garage/berging;
- verwijderen van de oprit;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau;
- verwijderen van de aangevoerde aarde/steenpuin van de aanpalende weiden.

Een dwangsom van 125 EUR per dag vertraging wordt eveneens gevorderd.

**12.** Behalve de toepassing van de strafwet vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel in de oorspronkelijke toestand onder verbeurte van een dwangsom van 125 EUR per dag vertraging.

13. Wat betreft de vordering tot het verwijderen van de aangevoerde aarde/steenpuin van de aanpalende weiden, stelt de rechtbank vast dat deze zonder voorwerp is op heden nu dit reeds werd uitgevoerd.

14. In conclusie verzoekt de beklagde om de beslissing omtrent de herstellvordering uit te stellen met het oog op het indienen door de beklagde van een (nieuwe) regularisatieaanvraag. Volgens de beklagde zou hij alsnog in aanmerking komen voor een regularisatie o.g.v. art. 145 bis &1, 1° DRO behoudens wat betreft de volume-uitbreiding door het onderkelderen van het terras. Indien deze zou verwijderd worden, is er volgens hem geen sprake meer van een volume-uitbreiding en is de woning in principe vergunbaar.

Hoewel de rechtbank geenszins gehouden is het resultaat van dergelijke initiatieven van de beklagde af te wachten, acht de rechtbank het in onderliggend geval opportuun om het verloop van deze procedure, af te wachten.

Deze gegevens zullen deel uitmaken van de beoordeling van de herstellvordering.

De zaak wordt wat dit onderdeel betreft dan ook uitgesteld naar de hierna bepaalde datum. Op die zitting zal alsdan minstens dienen te blijken of de beklagde reeds de nodige initiatieven ondernam en de door hem aangekondigde (nieuwe) regularisatieprocedure minstens reeds werd opgestart en werd benaarstigd.

15. De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmede de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED :**

16. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

\*\*\*\*\*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

### VOORAFGAANDELIJK

Verbeterd de tenlastelegging C in de dagvaarding als volgt:

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.  
door de instandhouding van de onder A en B omschreven toestand

te **vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 24.10.2006.**

### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen I.1, I.2, II.A, II.B.1, II.B.2 en II.C SAMEN, tot een **GELDBOETE van DUIZEND (1.000,00) EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5.500,00) EURO.**



Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* VIJFHONDERD (500,00) EURO, gebracht op tweeduizend zeventienhonderd vijftig (2.750,00) euro, of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van DUIZEND (1.000,00) EURO;

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

#### De gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **157,74 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **157,74 EUR**.

#### Wat betreft de herstellordering

Zegt dat de **HERSTELVORDERING** met betrekking tot het verwijderen van de aangevoerde aarde/steenpuin van de aanpalende weiden op heden **zonder voorwerp** is.

**Stelt** de zaak wat het resterende onderdeel van de **HERSTELVORDERING** betreft uit naar de openbare terechtzitting van **24 APRIL 2007**.

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **VIJF DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES.**

**Aanwezig :**

- rechter, alleenrechtsprekend;
- substituut-procureur des Konings ;
- griffier.