

# AFSCHRIFT

1<sup>o</sup> blad

Nummer van het vonnis: 2564  
Nummer van het parket:  
Nummer van het repertorium: 2653

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtehalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

5522

1. , geboren te op  
zonder beroep, wonende te

5529

2. , geboren te op  
bende, wonende te

beiden verstekmakend

gedaagd om:

DE REASONS EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering ervan zedelijke hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kulprijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1<sup>o</sup> (en § 3), 146-1<sup>o</sup>, 147, 148, 149 en 284 van het decreet houdende de organisatie van de civielrechtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 09 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 6 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.06.2003), de bij artikel 99 § 1-1<sup>o</sup> bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, daar namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein gelegen te  
 ten kadaster gekend onder  
 , in eigendom toebehorende aan  
 geboren te op , wonende te  
 en  
 geboren te op wonende te

- afbreken annex aan de achtergevel, terug heropmetselen met verhoging muren (40 cm) en afgewerkt met plat dak,
- wegbreken binnenmuren op het gelijkvloers en steken van poutrellen,
- afbreken trap en plaatsen nieuwe spijltrap.

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.05.2000 tot begin 2001;

\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

De gedaagden verschiijnen niet;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

#### BEGROEDELING

Bij proces-verbaal van 28 mei 2001 werd vastgesteld dat be-  
 klaagden aan hun woning, gelegen in de te  
 volgende werken uitvoerden:

- afbreken van de annexe aan de achtergevel, terug heropgemetseld met verhoging van de muren (+- 40 centimeter), grotere oppervlakte en afgewerkt met plat dak;
- wegbreken binnenmuren op het gelijkvloers en steken van poutrellen;
- afbreken trap en plaatsen van een nieuwe, metalen spijltrap;

Deze werken werden uitgevoerd zonder de vereiste bouwtoela-  
 ting en het College van Burgemeester en Schepenen besliste dat de bouwverstroding niet kon geregulariseerd worden wegens strijdigheid met artikel 23 van de gemeentelijke bouwverordening (alle gebouwen moeten bij verbouwingen aan de dakstructuur, of bij nieuwbouw afgedekt worden met hellende daken waarbij de helling minimaal 30° en maximaal 60° bedraagt).

Beklaagden werden eettelijke keren uitgenodigd om de nodige aanpassingwerken te laten uitvoeren, doch zij weerden daar niet te moeten op ingaan.

3<sup>e</sup> blad

Door de Stad en de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur werd een herstelvordering geformuleerd, namelijk herstel in de oorspronkelijke toestand.

Navolgende geldboete komt gepast voor om beklaagden ertoe aan te zetten de regelgeving inzake stedenbouw strikt na te leven.

Herstel in de oorspronkelijke toestand wordt bevolen zoals hierna verder bepaald.

De Rechtbank stelt vast dat de feiten gepleegd werden vóór 01 januari 2002 waarbij ingevolge artikel 2, 4 en 9 van de Wet van 26 juni 2000 de huidige bestraffing een zwaardere bestraffing uitmaakt zodat bij toepassing van artikel 2 van het Strafwetboek de minst zware straf dient te worden toegepast, namelijk door de uit te spreken geldboete te delen door 40,3399 waarbij alsdan de opdecimes geldend op de datum van de feiten dienen te worden gerekend.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:  
 2, 40, 50, 66, 100 van het Strafwetboek;  
 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;  
 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;  
 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;  
 28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd;  
 1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd;  
 2, 4 en 9 van de Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);  
 en de hiervoor vermelde artikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdeende bij verstek.

Verklaart de tenuisteleggings bewezen in naam van beide gedaagden en veroordeelt dienvolgens:

- eerste gedaagde tot een geldboete van 50/40,3399 EUR en zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd door de wet van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992 en 26 december 1993 voormelde geldboete met negentienhonderd negentig decimen verhoogd wordt en aldus gebracht op ( 50 : 40,3399 x 200 =) 247,89 euro.

- tweede gedaande tot een geldboete van 50/40,3399 EUR en zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd door de Wet van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992 en 24 december 1993 voormelde geldboete met negentienhonderd negentig deciemmen verhoogd wordt en aldus gebracht op ( 50 : 40,3399 x 200 =) 247,89 euro.

Verwijst de veroordeelden solidair tot het betalen van de gedingskosten, in het geheel begroot op 70,74 euro, en elk tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboetes zullen mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van telkens vijftien dagen.

Verplicht de veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf elk een bedrag van 25 EUR + 45 opdecimmen = telkens 137,50 EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke misdaden en aan de occasionele redders.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen de termijn van één jaar.

Beveelt dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad <sup>ambtshalve</sup> kunnen voorzien in de uitvoering van deze maatregel, voor zover dit niet zou gebeurd zijn binnen de zo even genoemde termijn.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonden en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vijf december tweeduizend en zes.

waar zetelden:

, alleenrechtsprekend Rechter;

, substituut- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,

De Voorzitter,