

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT

enkele ten titel van inlichting
vrij afgeleverd

Rolnummer : 13/3663/A (art. 792 Ger.W., 2^o WvG)

folio nummer
repertorium nummer

7190

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op
VIJF NOVEMBER TWEEDEZEND DERTIEN

in openbare zitting van **VOORZITTER** van de rechtbank van eerste aanleg
van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, **ZETELEND ZOALS IN**
KORT GEDING, al waar zetelden:

Mevr. **Ondervoorzitter** dd. Voorzitter,
Mevr. **griffier**.

In zake : ARK nr. 13/3663/A

1.
zonder gekend beroep, wonende te

2.
KBO nr. met zetel gevestigd te

EISENDE PARTIJEN

- eerste eiser is persoonlijk aanwezig en wordt bijgestaan door meester
advocaat, kantoorhoudende te

die tevens optreedt voor tweede verweersier,

TEGEN :

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, aan het kabinet van haar
voorzitter, de Minister-President van de Vlaamse Regering, wiens burelen
gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

VERWERENDE PARTIJ

- vertegenwoordigd door meester **advocaat, kantoorhoudende te**

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 13 juni 2013.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 15 oktober 2013.

Overwegende dat de vordering van eisende partijen er toe strekt de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel zelf nietig te horen verklaren ;
Te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking het stakingsbevel met betrekking tot het voormeld perceel is opgeheven;

Verwerende partij te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen beschikking onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging;

Eisende partijen toe te laten te bewijzen met alle middelen van recht dat de chalet werd opgericht voor de inwerkingtreding van het toepasselijk gewestplan met name in 1957 en sedertdien geen wezenlijke veranderingen onderging;

Dat eerste eisende partij eigenaar is van het perceel te aan de

Dat tweede eisende partij eigenaar is van het perceel nummer en

Dat op 19 oktober 2012 een verzoek tot machtiging tot huiszoeking werd gericht aan de Politierechter bij de Politierechtbank te Antwerpen;

Dat deze machtiging werd verleend;

Dat op 31 oktober 2012 een PV werd opgesteld;

Dat er op het perceel zich onder meer de woning bevindt van eerste eisende partij;

Dat in de woning een kamer ter beschikking wordt gesteld van

Dat eerste eisende partij tijdens de huiszoeking verklaart dat hij de woning sedert 1992 bewoont en een veranda aan het gebouw heeft aangebouwd daar waar vroeger een afdak was;

Dat er zich op het perceel nog drie andere constructies bevinden waar in een constructie een centrum is gevestigd en alwaar eerste eisende partij de activiteiten van de tweede eisende partij uitoefent;

Dat de andere constructie dienst doet voor materiaalopslag en in een derde constructie een massagecentrum gevestigd is waar tweede eisende partij zijn activiteiten uitoefent;

Dat het aangrenzend perceel eigendom is van tweede eisende partij;

Dat op dit perceel zich een vervallen huis bevindt dat volgestouwd is met werkmateriaal;

Dat eerste eisende partij een greppel gegraven heeft doorheen het perceel voor het leggen van een nieuwe waterleiding om het huis alzo met water te voorzien;

Dat rechts van de vervallen woning er zich een stookput bevindt en naast deze stookput er een tuinhuis staat waarnaast materiaal is opgeslagen overdekt met een doek;

Dat over het hele terrein afval materiaal en materieel opgeslagen ligt;

Dat achter de vervallen woning er zich nog een constructie bevindt met daarnaast een oude waterpomp en nog een constructie en een gemetste waterput;

Dat eerste eisende partij een kronkelend onverhard pad heeft gemaakt doorheen het hele perceel omgeven aan weerszijden door tuinverlichting en bordjes met teksten;

Dat naar aanleiding van deze vaststellingen een stakingsbevel voor het stopzetten van de werken op het perceel :
werd uitgevaardigd om reden dat de handelingen in strijd zouden zijn met de vigerende gewestplanbestemming, namelijk natuurgebied;

Dat hoger vermeld PV werd ontvangen door de Stedenbouwkundig Inspecteur op 31 oktober 2012 en door deze werd bekrachtigd op 6 november 2012;

Dat volgens het PV, het hier gaat om een bouwovertreiding daar het hier natuurgebied betreft;

Dat eisende partijen hun vordering steunen op artikel 6.1.47 laatste lid VCRO;

Dat de argumenten die eisende partijen aanvoeren zeer algemeen zijn;

Dat Wij enkel dienen na te gaan of het gegeven bevel rechtmatig is namelijk enerzijds de formele wettigheid van het stakingsbevel en anderzijds de interne wettelijkheid van het bevel;

Dat Wij de opportuniteit van het kwestieuze bevel niet mogen beoordelen vermits dat enkel toekomt aan de overheid;

Dat eisende partij met geen enkel bewijsmiddel aantoont dat hij aan de toepassingsvoorwaarden van het vermoeden van vergunning voldoet;

Dat trouwens het vermoeden van vergunning nooit van toepassing kan zijn op illegale constructies aangebracht na de inwerkingtreding van de stedenbouwwet casu quo na de eerste invoering van het gewestplan;

Dat dient benadrukt dat het hier om natuurgebied gaat wat neerkomt op ruimtelijk kwetsbaar gebied;

Dat artikel 6.1.47 VCRO de bijzondere ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid biedt om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het wederrechtelijk gebruik te bevelen;

Dat het stakingsbevel ondermeer tot doel heeft het voorkomen van verdere schadelijke gevolgen van de gepleegde inbreuk op de goede ruimtelijke ordening;

Dat in casu er geen sprake is van een schending van het redelijkheidsbeginsel noch van enige schending van het gelijkheidsbeginsel;

Dat de problemen waarmee eisende partij thans geconfronteerd wordt uitsluitend te wijten zijn aan het eigengereid optreden van hemzelf;

Dat eisende partij evenmin een schending van de motiveringsplicht bewijst;

Dat het stakingsbevel de vaststellingen, de vergunningstoestand en de toepasselijke artikelen bevat;

Dat het PV stelt : " Wij vaardigen mondeling aan dhr. een stakingsbevel uit voor het stopzetten van de werken op perceel die werden uitgevoerd in functie van het uitbreiden van het centrum. De handelingen zijn in strijd met de vigerende gewestplanbestemming , namelijk Natuurgebied;

Dat derhalve zeer duidelijk is dat het de percelen , waarvan tweede eisende partij eigenaar is , nl. betreft en niet de percelen waarvan eerste eisende partij eigenaar is;

Dat de bekrachtigingsbeslissing van 6 november 2012 eveneens zeer duidelijk is;

Dat hierin duidelijk staat dat de staking gelast wordt voor het stopzetten van de werken op perceel , die werden uitgevoerd in functie van het uitbreiden van het centrum en dat de staking werd bevolen ten aanzien van alle werken , handelingen en wijzigingen;

Dat met betrekking tot perceel blijkt dat op dit perceel vanaf 1957 een " staat in het PV omschreven als een " vervallen huis ";

Dat met betrekking tot het perceel het gaat om " BOS ";

Dat met betrekking tot beide percelen vast staat dat beide percelen gelegen zijn in natuurgebied , waar principieel een bouwverbod geldt;

Dat natuurgebieden behoren tot het ruimtelijk kwetsbaar gebied waarvoor niet alleen het oprichten maar ook het instandhouden van inbreuken geldt;

Dat een stakingsbevel moet voorkomen dat inbreuken op de regels inzake ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.1. VCRO worden gepleegd;

Dat in casu het stakingsbevel een preventief karakter heeft waardoor een verdere aantasting van een goede ruimtelijke ordening beoogd wordt;

Dat zowel de juridische als de feitelijke motieven duidelijk vermeld werden;

Dat eisende partij faalt in zijn bewijsvoering;

OM DEZE REDENEN

Wij, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van eisende partij ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding door Ons vereffend op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.