

Not.nr.: TU 66.99.100162/02

van: 05.11.2003

Griffiernr.:

Rep. nr.: 1975



VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te
Turnhout op WOENSDAG VIJF NOVEMBER TWEEDUIZEND
TEN DRIE,

in de openbare zitting van de Dertiende Kamer van de Rechtbank
van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,
alwaar zetelden:

, rechter-voorzitter;

, toegevoegd rechter;

, advocaat, Belg, meer dan dertig jaar oud, eerst ingeschreven
op de rangtabel der ter zitting aanwezig zijnde advocaten, zetelend bij belet van
alle effectieve en plaatsvervangende Rechters;

, Substituut-procureur des Konings;

, e.a. adjunct-griffier.

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** en :

1. , banketbakker, geboren , en
zijn echtgenote,
2. , bediende, geboren
, beiden samenwonende te ;

--RECHTSTREEKS DAGENDE PARTIJEN--

tegen :

1. , laborant, geboren ,
wonende te ;
2. , bediende, geboren
, wonende te ;

--RECHTSTREEKS GEDAAGDE PARTIJEN--

Ingevolge exploit van rechtstreekse dagvaarding, door het ambt van gerechtsdeur-
waarder , met standplaats te op 22.04.2002, betekend aan
, banketbakker, geboren , en zijn
echtgenote , bediende, geboren
, beiden samenwonende te , en aangezegd op
30.05.2002 aan de heer Procureur des Konings bij deze Rechtbank, sprekende tot
luidend als volgt:

Mter
Ref.

RECHTSTREEKSE DAGVAARDING

Het jaar TWEEDUIZENDenTWEE, op TWEE EN TWINTIG APRIL

OP VERZOEK VAN:

1. , banketbakker,
geboren
en zijn echtgenote,
2. bediende,
geboren
beiden samenwonende

-Hebbende als raadsman Meester , Advocaat te , er kantoorhoudende
aan de

Aangezien verzoekers eigenaar zijn van een hoevegebouw met bijhorende landbouwgronden onder
palende aan het
eigendom van gedaagden, kadastraal gekend in datum
van 1 januari 1994 ingevolge vereniging omgevormd naar perceel met kadastrale aanduiding
en titularissen van een recht van wegenis krachtens titel op de grensscheiding van deze
beide kadastrale percelen;

** Voormelde goederen als volgt omschreven in het uittreksel van de kadastrale legger nr. 14524,
afgeleverd in datum van 20.03.2002 :*

- serre op en met grond, gestaan en gelegen te
gekadastreerd met een totale oppervlakte van 68 a 10 ca;
- huis op en met grond, gestaan en gelegen te
gekadastreerd met een totale oppervlakte van 76 a 35 ca;

** Omschrijving in het hypotheccair certificaat, afgeleverd in datum van 28.03.2002 door de Heer
Bewaarder van het Hypotheekkantoor te*

- wei- en bouwland met op te richten woonhuis te werkplaats en serre
groot 1ha 44a 45ca.

** Oorsprong van eigendom :*

*De goederen behoren toe aan gedaagden ingevolge akten van gift en deling, verleden voor notaris
in datum van 04.04.1977 (overgeschreven*

Aangezien bij aanvankelijk PV nr. dd. 06.02.1994 van de Politie te , een complexe bouwovertreiding in hoofde van hiernagedaagden werd vastgesteld op perceel , bestaande uit :

- het graven zonder vergunning van een vijver van 20 x 42 meter groot;
- de inplanting van een glazen serre ongeveer 20 x 60 x 2,5 meter groot, op een andere plaats dan voorzien in de bouwvergunning en met een oppervlakte van minder dan de helft;
- het bouwen van een bergplaats in betonnen platen zonder vergunning, ongeveer 4,2 x 4,2 x 2 meter;

Aangezien verzoekers als aanpalende en hierdoor benadeelde eigenaars op 10.08.1994 met schrijven van hun raadsman aan de Heer Procureur des Konings te Turnhout terzake klacht neerlegden, dossier gekend onder , thans ;

Aangezien beide dossiers aanvankelijk zonder gevolg werden gerangschikt, doch dat het vooronderzoek opnieuw werd geopend in december 1999; dat op 11.01.2001 het dossier opnieuw zonder gevolg werd gerangschikt bij gebrek aan definitieve vordering van de gemachtigde ambtenaar; dat uiteindelijk het dossier blijkt bericht dd. 21.12.2001 een derde maal zonder gevolg werd gerangschikt met motivering "beperkte maatschappelijke weerslag", ondanks de vordering van de gemachtigde ambtenaar van stedenbouw van 12.09.1994, bevestigd bij brieven dd. 07.03.2001 en 10.12.2001, strekkende tot herstel van de plaats in de vorige staat "door het slopen van alle wederrechtelijk opgerichte constructies : zowel de woning, als de schuur, als de serre en het dempen van de vijver, met een dwangsom van 5.000,- fr. (123,95 euro) per dag vertraging" (schrijven van 07.03.2001);

Aangezien uit een bij dossier 101927/94 gevoegd schrijven dd. 12.09.1994 van het College van Burgemeester en Schepenen van blijkt dat een vraag van gedaagden tot regularisatie niet alleen van de serre en van de vijver, doch ook van de bijhorende woning, door het bestuur van Stedenbouw ongunstig werd geadviseerd en daarom het Collge van Burgemeester en Schepenen werd geweigerd, met de motivering : *"Gesteld wordt dat het hier slechts een tuinbouwbedrijf betreft dat in bijberoep wordt uitgebaat. Het adviserende bestuur stelt daarom dat het geen volwaardig tuinbouwbedrijf betreft."*;

Aangezien hieruit volgt dat de bouwvergunning voor een woning met bijhorende serres (meer dan het dubbel van de serre die werd gebouwd) en dit in de landbouwzone, bekomen werd onder het bedrieglijk voorwendsel van de uitbouw van een volwaardig tuinbouwbedrijf wat niet werd gerealiseerd en blijkbaar nooit werd bedoeld; dat inderdaad een vijver en een tennisveld werden aangelegd, terwijl de serre als stapelplaats dienst doet;

Aangezien verzoekers door dit grootscheepse bouwmisdrijf wel degelijk werden benadeeld; dat hiernagedaagden inderdaad voor de Heer Vrederechter te lastens verzoekers de verlegging van de wegenis vorderden naar de drie perceelsgrenzen (Vredegerecht en Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout in graad van beroep), wat slechts voor twee van de drie perceelsgrenzen materieel mogelijk is over hun eigen grond, terwijl dit door de onwettige inplanting van de serre langsheen de derde perceelsgrens zou moeten gebeuren over de eigen grond van verzoekers wat volkomen onaanvaardbaar is; dat verzoekers overigens als buren en eigenaars van een hoevegebouw met bijhorende weilanden ingericht voor het opfokken van paarden belang hebben bij de behoorlijke aanleg en inrichting van de aanpalende agrarische zone en de rustige omgeving die hierbij hoort, waartoe een zonevreemde woning met vijver en tennisveld uiteraard niet kan worden gerekend;

Aangezien verzoekers zich aansluiten bij de herstelmaatregelen gevorderd door de gemachtigde ambtenaar van Stedebouw, en de door hen geleden of te lijden schade, van deze herstelmaatregelen afhankelijk, op heden dan ook slechts provisioneel kunnen begroten;

Aangezien gedaagden zich o.m. hebben schuldig gemaakt aan bouw misdrijf, inbreuk op artikel 44 § 1 van de Wet van 29.03.1962, gewijzigd door de Wet van 22.12.1970 betreffende de Ruimtelijke Ordening en de Stedebouw, thans artikel 146, 1° van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Zo heb ik, ondergetekende, _____, Gerechtsdeurwaarder met standplaats te _____,
t, er kantoorhoudende aan _____;

GEDAGVAARD :

1. _____, laborant,
geboren _____,
wonende te _____

alwaar zijnde en er sprekende tot :

zij echtgenote

alzo verklaard; die mijn origineel voor ontvangst van het afschrift _____ tekent;

(Aangezien de betekening niet kan geschieden op één der wijzen voorzien in de artt. 33, 34 en 35 van het Gerechtelijk Wetboek, zo heb ik, na achterlating van het bericht voorzien in artikel 37 van hetzelfde Wetboek, de betekening gedaan door afgifte van mijn exploit op het bevoegde Politiecommissariaat, en er sprekende met :

die mijn origineel voor ontvangst van het afschrift heeft getekend;

2. _____, bediende,
wonende te _____

alwaar zijnde en er sprekende tot :

haar zelf

alzo verklaard; die mijn origineel voor ontvangst van het afschrift _____ tekent;

(Aangezien de betekening niet kan geschieden op één der wijzen voorzien in de artt. 33, 34 en 35 van het Gerechtelijk Wetboek, zo heb ik, na achterlating van het bericht voorzien in artikel 37 van hetzelfde Wetboek, de betekening gedaan door afgifte van mijn exploit op het bevoegde Politiecommissariaat, en er sprekende met :

die mijn origineel voor ontvangst van het afschrift heeft getekend;

OM TE VERSCHIJNEN :

op WOENSDAG VIJF JUNI AANSTAANDE om NEGEN UUR in de voormiddag voor de TWAALFDE W KAMER - ZAAL A van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG te TURNHOUT, zetelende in CORRECTIONELE ZAKEN (kamer met 3 rechters), zittinghoudende ten gerechtshove te Turnhout, gebouw "Het Kasteel", Kasteelplein 1;

TENEINDE :

Na toepassing van strafwet opzichts gedaagden, hen te horen veroordelen om te betalen aan verzoekers als burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro, met machtiging van verzoekers de herstelmaatregelen ten uitvoer te leggen zoals gevorderd of nog te vorderen door de gemachtigde ambtenaar van Stedebouw; Gedaagden tevens te horen veroordelen tot betaling aan verzoekers van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging;

Verder gedaagden te horen veroordelen tot de kosten van het geding, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding voorzien bij artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle andere rechten en vorderingen van verzoekers en zonder enige nadelige erkenning;

Ondergetekende gerechtsdeurwaarder waarmerkt de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van de gedaagde partij(en) op grond van het uittreksel uit de registers van de burgerlijke stand van _____, afgeleverd op 13.03.2002, welke uittreksels worden gehecht aan het origineel van huidig exploit.

En met hetzelfde exploit heb ik, ondergetekende gerechtsdeurwaarder, tevens een afschrift van huidig exploit AANGEZEGD aan de Heer PROCUREUR DES KONINGS bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zijnde op zijn Parket te Turnhout, Gerechtsgebouw "Het Kasteel", Kasteelplein 1, en er sprekende met :

Substituut-Procureur des Konings, die mijn origineel tekent voor ontvangst van het afschrift;

Ondergetekende gerechtsdeurwaarder bevestigt dat huidig exploit ter kantmelding zal worden aangeboden op het daartoe bevoegde hypotheekkantoor;

WAARVAN AKTE.-

Kosten : DRIEHONDERDVIERENZESTIG EURO en ~~VIJF~~ ACHT EUROCENT
te vermeerderen met de kosten van kantmelding TWEEENZESTIG /

Gezien de stukken van het dossier;

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 08.10.2003;

Gehoord de rechtstreeks dagende partijen in hun middelen en besluiten ontwikkeld door Mr. , advocaat te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de rechtstreeks gedaagde partijen in hun verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door Mr. loco Mr. , advocaat te

, welke om toepassing verzoeken van de wet van 29 juni 1964 (gew. wet 10 februari 1994) op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklaren- de met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voor- waarden;

* * * * *

1. Ontvankelijkheid van de rechtstreekse dagvaarding

Op 22 april 2002 werden beklaagden en door en rechtstreeks gedagvaard voor deze rechtbank.

Beklaagden menen dat in stedenbouwwaken de rechtstreekse dagvaarding door een derde benadeelde voor de correctionele rechtbank niet ontvankelijk is.

Een derde die meent dat hij door een bouwmisdrijf benadeeld is, kan zich burgerlijke partij stellen voor de correctionele rechtbank en ook rechtstreeks dagvaarden voor deze rechtbank, los van de mogelijkheid om bij de burgerlijke rechtbank een vordering tot herstel in te stellen. (zie ook D'Hooghe, D., "De herstelmaatregelen in stede- bouw", R.W., 1988-1989, 1010).

Bovendien heeft de wetgever, vanuit specifieke bekommernissen aangaande bepaalde personen of materies, de mogelijkheden voor de burgerlijke partij om de strafvorde- ring in werking te stellen, beperkt. In het Decreet van 18 mei 1999 houdende de orga- nisatie van de ruimtelijke ordening zijn dergelijke beperkingen niet aangebracht.

De persoon die beweert benadeeld te zijn door een wanbedrijf kan dat wanbedrijf bij de correctionele rechtbank aanhangig maken door rechtstreekse dagvaarding van de beklaagde(n). Het is voor de ontvankelijkheid van de rechtstreekse dagvaarding vol- doende dat de dagende partij aanvoert benadeeld te zijn zonder dat zij haar vordering tot schadeloosstelling moet detailleren. (artikelen 182 Sv; artikelen 3 en 4 V.T.Sv.; Cass. 8 november 1995, *Arr. Cass.*,).

De rechtstreeks dagende partijen moeten bijgevolg aangeven dat zij persoonlijk door het wanbedrijf schade geleden kunnen hebben. In de rechtstreekse dagvaarding stellen zij dat zij aanpalende eigenaars zijn en dat zij "als buren en eigenaars van een hoe-

vegebouw met bijhorende weilanden ingericht voor het opfokken van paarden belang hebben bij de behoorlijke aanleg en inrichting van de aanpalende agrarische zone en de rustige omgeving die hierbij hoort, waartoe een zonevreemde woning met vijver en tennisveld uiteraard niet kan worden gerekend".

De rechtstreekse dagvaarding is in casu ontvankelijk daar de rechtstreeks dagende partijen voldoende aantonen dat zij er als eigenaars van aanpalende percelen, met daarop een hoevegebouw, een kennelijk belang bij hebben om te klagen over een eventueel wederrechtelijke en voor hen nadelige toestand.

2. Op strafgebied

Beklaagden zijn sinds 4 april 1977 de eigenaars van een perceel grond te gelegen te

Dit perceel is gelegen in agrarisch gebied.

Op 12 september 1977 verkregen beklaagden een bouwvergunning voor het oprichten van een tuinbouwbedrijf onder de voorwaarde dat de bedrijfsgebouwen en de serre vooraf of gelijktijdig met de woning dienden te worden opgericht.

Op hun perceel bouwden zij een woonhuis, een schuur, een serre en bevindt er zich tevens een vijver en een tennisveld.

De rechtstreeks dagenden zijn van oordeel dat beklaagden zich onder meer hebben schuldig gemaakt aan een bouw misdrijf, met name een inbreuk op artikel 44 §1 van de Wet van 29 maart 1962, gewijzigd door de Wet van 22 december 1970 betreffende de Ruimtelijke Ordening en de Stedebouw, thans artikel 146, 1° van het Decreet van 18 mei 1999 en verwijzen zowel in de rechtstreekse dagvaarding als in besluiten als de elementen van het bouw misdrijf naar de serre, de vijver, het tennisplein, de bergplaats in betonnen platen, de woning en de schuur.

Zij verwijten de beklaagden deze werken uitgevoerd (oprichting) en/of in stand gehouden te hebben.

1. De oprichting

1.1. De serre

Met de oprichting van de serre werd begonnen in 1977 door de firma . Blijkbaar werd slechts de bovenbouw van de serre geleverd. De uiteindelijke serre werd gekocht bij en geleverd en geplaatst door de firma (stuk 7 – bundel beklaagden) in de jaren 1982 en 1983, dus uiterlijk op 31 december 1983.

Voorzover de strafvordering betrekking heeft op de oprichting van deze serre is ze vervallen door verjaring, aangezien de feiten dateren van uiterlijk 31 december 1983 terwijl de eerste vaststellingen dateren van 6 februari 1994, zodat er meer dan drie jaar zijn verlopen tussen de feiten en de eerste daden van vervolging en derhalve geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen.

In casu geldt immers de verjaringstermijn van drie jaar nu de feiten dateren van voor 24 december 1993 en er voor deze datum geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen.

1.2. De woning en de schuur (het magazijn)

Beklaagden stellen dat de bedrijfswoning samen met de bedrijfsgebouwen en het opstarten van het tuinbouwbedrijf werd opgericht. Het tegendeel wordt niet bewezen. Gelet op het feit dat de serre uiterlijk op 31 december 1983 werd opgericht, dient ook deze datum te worden weerhouden als einddatum voor het oprichten van de woning en de schuur (het magazijn).

Voorzover de strafvordering betrekking heeft op de oprichting van deze woning is ze vervallen door verjaring, aangezien de feiten dateren van uiterlijk 31 december 1983 terwijl de eerste vaststellingen dateren van 6 februari 1994, zodat er meer dan drie jaar zijn verlopen tussen de feiten en de eerste daden van vervolging en derhalve geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen.

In casu geldt immers de verjaringstermijn van drie jaar nu de feiten dateren van voor 24 december 1993 en er voor deze datum geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen.

1.3. De vijver en de bergplaats in betonnen platen

In het dossier bevindt zich een luchtfoto van dit perceel, dewelke werd genomen op 6 oktober 1971, en waarop vermoedelijk een vijver zichtbaar is (stuk 42).

Het perceel werd door de diensten van het kadaster opgemeten in 1984. Op dat ogenblik was de bergplaats aanwezig. Vijvers worden niet opgemeten en op de kadastrale plannen vermeld. De einddatum van het oprichten van het berghok en de vijver is 31 december 1984.

Voorzover de strafvordering betrekking heeft op de oprichting van de vijver en bergplaats in betonnen platen is ze vervallen door verjaring, aangezien de feiten zich uiterlijk op 31 december 1984 situeren, terwijl de eerste vaststellingen dateren van 6 februari 1994, zodat er meer dan drie jaar zijn verlopen tussen de feiten en de eerste daden van vervolging en derhalve geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen. In casu geldt immers de verjaringstermijn van drie jaar nu de feiten dateren van voor 24 december 1993 en er voor deze datum geen enkele nuttige stuiting is tussengekomen.

1.4. Het tennisplein

Uit stuk 11 van het bundel van beklaagden blijkt dat zij op 8 februari 1993 een vergunning bekwamen tot het aanleggen van een tennisterrein op hun perceel gelegen te

Het is niet bewezen dat beklaagden een tennisterrein hebben opgericht hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, zodat beklaagden er dienen te worden voor vrijgesproken.

2. De instandhouding

Voorzover de strafvordering betrekking heeft op de instandhouding van de serre, de woning, de schuur (magazijn), de vijver, de bergplaats in betonnen platen en het tennisplein is ze niet vervallen door verjaring aangezien deze feiten een voortdurend mis-

drijf vormen waarvan de verjaring begint te lopen als de delictuele toestand ophoudt terwijl in casu de periode van incriminatie eindigt op 22 april 2002, zijnde de datum van het bevel tot dagvaarding.

2.1. De serre, de woning, de schuur, de vijver en de bergplaats in betonnen platen

Beklaagden betwisten niet dat de serre op een andere plaats werd gebouwd en instandhouden dan voorzien in de bouwvergunning.

Bij decreet van 4 juni 2003 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad d.d. 22 augustus 2003 en alsdan in werking getreden) houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, wordt aan artikel 146 van dit decreet een derde en vierde lid toegevoegd die luiden als volgt:

"De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg. Onder ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brondgebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen."

Deze bepalingen zijn, conform artikel 2 Sw. en het principe van de retro-activiteit van de mildere strafwet, onmiddellijk van toepassing op de feiten onder de tenlastelegging.

De serre, de woning, de schuur, de vijver en de bergplaats in betonnen platen werden opgericht in agrarisch gebied, hetwelk geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is zoals voorzien in het nieuwe vierde lid van artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999.

Een agrarisch gebied is een gebied dat bestemd is voor de landbouw in de ruime zin, waaronder tuinbouwactiviteiten. Deze agrarische gebieden mogen, behoudens bijzondere bepalingen, de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen en de woning van de exploitanten bevatten.

Het tuinbouwbedrijf van beklaagden en bestaande uit een serre, woning, bedrijfsgebouwen en berghok en waar tevens een vijver aanwezig is, gelegen in een agrarisch gebied, brengt evenwel geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder mee voor de omwonenden en kan niet worden beschouwd als een ernstige inbreuk op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijke uitvoeringsplan.

Uit de stukken van het dossier blijkt immers dat het aanpalende hoevegebouw met bijhorende weilanden, waarvan de rechtstreeks dagende partijen eigenaar zijn, niet door hen of door iemand anders bewoond wordt, doch enkel werd gebruikt voor het houden van paarden.

Bovendien verkregen beklaagden in 1977 een vergunning voor het oprichten van een

tuinbouwbedrijf op hun perceel, gelegen in agrarisch gebied. Het feit dat de constructies niet conform de verleende vergunning werden opgericht brengt geen inbreuk mee op essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming van het agrarisch gebied.

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat uit de stukken en foto's, bijgebracht door beklaagden, blijkt dat er wel degelijk tuinbouwactiviteiten plaatsvonden.

Beklaagden dienen dan ook te worden vrijgesproken voor de tenlastelegging voor zover zij betrekking heeft op het instandhouden van de serre, de woning, de bedrijfsgebouwen, de vijver en de bergplaats in betonnen platen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, zodat zij er dienen te worden voor vrijgesproken.

2.2. Het tennisplein

Nu uit stuk 11 van het bundel van beklaagden blijkt dat zij over een vergunning beschikken tot het aanleggen van een tennisterrein (zie hoger), is het niet bewezen dat zij dit hebben instandgehouden, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning zodat zij er dienen te worden voor vrijgesproken.

3. Op burgerlijk gebied

De rechtstreeks dagende burgerlijke partijen vorderen een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro.

Gelet op het feit dat de strafvordering vervallen is lastens beklaagden met betrekking tot de oprichting van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen en gelet op de vrijspraak van beklaagden voor de oprichting en instandhouding van het tennisplein en voor de instandhouding van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen, is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de rechtstreeks dagende burgerlijke partijen.

4. Herstelvordering

Gelet op het feit dat de strafvordering vervallen is lastens beklaagden met betrekking tot de oprichting van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen en gelet op de vrijspraak van beklaagden voor de oprichting en instandhouding van het tennisplein en voor de instandhouding van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen, is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Gezien de bepalingen van art. 191 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

vonnissende op tegenspraak:

Verklaart de strafvordering voor zover zij betrekking heeft op de oprichting van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, vervallen door verjaring.

Spreekt beklaagden vrij voor de feiten onder de tenlastelegging betreffende de oprichting en instandhouding van het tennisplein, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning.

Spreekt beklaagden vrij voor de feiten onder de tenlastelegging betreffende de instandhouding van de serre, de woning, de vijver, de schuur en de bergplaats in betonnen platen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning.

Verwijst de rechtstreeks dagende partijen tot de kosten van rechtstreekse dagvaarding.

Op burgerlijk gebied.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de rechtstreeks dagende burgerlijke partijen.

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partijen tot de kosten op burgerlijk gebied belopende in het geheel en tot op heden nihil.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.