Griffienummer
2200 /2020
Datum van uitspraak
05 OKTOBER 2020
Notitienummer parket

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde strafzaken

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDE

2649

geboren te
op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit

⇒ *Ter terechtzitting van 07 september 2020 niet aanwezig, evenmin vertegenwoordigd, aldus verstek makend*

1. TENLASTELEGGINGEN

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk de voortuinstrook te hebben verhard, door het aanbrengen van betonverharding langs de linkerzijde van de tuinstrook,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te en geboren te
op wonende te
ingevolge aankoopakte dd. 21.06.2012, verleden voor notaris ;

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 1 mei 2017 tot en met 16 augustus 2017
(zie stukken 1-3, 10-11, 18-19, 43, 45)

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk de verharde voortuinstrook te hebben gebruikt voor het parkeren van voertuigen zonder nummerplaat, bestemd voor verkoop,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op 17.10.1991, wonende te en geboren te op 20.01.1990, wonende te ingevolge aankoopakte dd. 21.06.2012, verleden voor notaris ;

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 16 augustus 2017 tot en met 25 oktober 2017 (zie stukken 1-3, 10-11, 18-19, 43, 45)

C optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk twee publiciteitspanelen aan de voorgevel te hebben geplaatst,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te op 17.10.1991, wonende te en geboren te op wonende te , ingevolge aankoopakte dd. 21.06.2012, verleden voor notaris

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 25 oktober 2017 tot en met 11 oktober 2018 (zie stuk 44-47)

(Voor 01.03.2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1 al 1-1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van de plaats waar het onroerend goed is gelegen.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 7 september 2020.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie.

was niet aanwezig op de zitting en liet zich niet vertegenwoordigen alhoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard. Hij liet dus verstek.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

1.
Op 13 juli 2017 stelde de bevoegde ambtenaar van de stad vast dat er in de in werken werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning, namelijk het verharden van een voortuinstrook. In totaal was 100% van de voortuinstrook verhard (circa 80 m^2 verharding). Het perceel bevindt zich in woongebied. Er zijn geen specifieke voorschriften voor de voortuinstrook.
Op het moment van de vaststelling bevonden er zich drie auto's zonder nummerplaat in de voortuinstrook bedoeld voor verkoop.

2.
De eigenaars en werden verschillende malen uitgenodigd voor verhoor. Zij gingen hier niet op in. stond ingeschreven op het adres
Daar werd op 29 september 2017 en 25 oktober 2017 langsgegaan. Op de beide momenten werd vastgesteld dat er meerdere voertuigen op de oprit stonden. Er was steeds geluid in de woning, maar er werd niet gereageerd op het aanbellen.

Uiteindelijk nam spontaan contact op om verhoord te worden. Op 6 december 2017 verklaarde hij dat zijn broer nog eigenaar was maar dat hij hem ging uitkopen en niet meer als mede-eigenaar moest beschouwd worden. In mei/juni 2017 had hij zijn voortuinstrook verhard voor zijn bijberoep als autohandelaar. Vroeger was er ook al verharding, namelijk kiezelstenen. Hij had geen vergunning gevraagd omdat hij niet wist dat dit nodig was. Hij ging zich informeren bij de stad en proberen regulariseren.

3.
Op 11 oktober 2018 werd door de bevoegde ambtenaar vastgesteld dat er drie publiciteitsborden werden geplaatst zonder vergunning. Het bord aan de gevel was vrijgesteld van vergunningsplicht.

4.
Op 20 november 2018 besliste de burgemeester om een herstelvordering in te leiden, namelijk de vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende positief advies op 15 februari 2019. Bij brief van 13 maart 2019 werd de herstelvordering ingeleid bij het parket.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.
Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het aanbrengen van verhardingen zonder vergunning, het gebruiken van deze verharde voortuinstrook voor het gewoonlijk parkeren van voertuigen zonder nummerplaat zonder vergunning en voor het plaatsen van twee publiciteitspanelen aan de voorgevel zonder vergunning.

2.
Gelet op de duidelijke vaststellingen van de bevoegde ambtenaar op 13 juli 2017, 29 september 2017, 25 oktober 2017 en 11 oktober 2018 en de verklaring van beklaagde dat hij de verharding had aangebracht om auto's op te plaatsen en hij geen vergunning had aangevraagd, staat de schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C vast.

3.3 Straftoemeting

1.
De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.
Beklaagde heeft wetens en willens een manifest wederrechtelijke toestand tot stand gebracht en voortgezet. Het belang van de gemeenschap bij de naleving van de voorschriften die een goede ruimtelijke ordening beogen heeft hij in de vervolgde en bewezen periode, ondergeschikt gemaakt aan zijn persoonlijke belangen. De voortuin werd zonder vergunning volledig verhard en gebruikt om auto's voor zijn autohandel op te plaatsen, wat qua ruimtegebruik niet inpasbaar was in de onmiddellijke omgeving en visueel-vormelijke hinder veroorzaakte die onaanvaardbaar was.
Beklaagde stelde ook na deze eerste vaststellingen door het onvergund laten plaatsen van publiciteitsborden die storend zijn voor de buurt, zijn eigen financiële en zakelijke belangen opnieuw boven de belangen van de buurt en de goede ruimtelijke ordening.
Het blijkt niet dat de toestand inmiddels is geregulariseerd of dat de reclameborden zijn verwijderd.

3.
Beklaagde is 28 jaar oud en werd viermaal veroordeeld voor verkeersinbreuken. Hij lijkt zich weinig aan te trekken van de voorschriften inzake ruimtelijke ordening. Hij diende geen regularisatiedossier in voor de verhardingen en haalde ze ook niet weg. Bovendien plaatste hij na zijn verhoor omtrent de feiten nog extra publiciteitsborden zonder vergunning in de verharde voortuin.

Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op de huidige sociale toestand van beklaagde en zijn intenties voor de toekomst. In die omstandigheden is de hierna bepaalde geldboete passend en noodzakelijk om beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien.

4. HERSTEL

1.
De burgemeester van de stad vordert als eiser tot herstel in een tijdig en regelmatig aanhangig gemaakte herstelvordering het herstel in de oorspronkelijke staat door de aanleg van de voortuinstrook als tuin door het uitbreken van de betonverharding in de voortuinstrook, het aanleggen van de vrijgekomen zones met beplanting en het verwijderen van de in de voortuinstrook gestalde en voor verkoop bestemde auto's en de verwijdering van de aangebrachte reclame.

De eiser tot herstel vordert ook de verbeuring van een dwangsom bij niet naleving van de opgelegde herstelmaatregelen binnen de bepaalde termijn.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende bij beslissing van 15 februari 2019 een positief advies over de herstelvordering, zodat is voldaan aan de ontvankelijkheidsvereiste van artikel 6.3.10, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

2.
Het herstel is nog niet uitgevoerd of hiervan ligt in elk geval geen bewijs voor. De herstelvordering is nog actueel.

De herstelvordering is voldoende gemotiveerd in functie van een goede ruimtelijke ordening. De herstelvordering wijst op het feit dat er geen waterafvoerputten of goten zijn voorzien om de waterafvoer op het eigen terrein te voorzien en ook dat de volledig verharde voortuinstrook resulteert in een hard straatbeeld en een hitte-eilandeffect. Ook het permanent gebruiken van de voortuinstrook als verkoopruimte voor wagens schaadt het straatbeeld en is niet verenigbaar met de beleidsmatig gewenste groenaanleg. De reclame-uitvoering is bovendien storend in het straatbeeld. Een minder ingrijpende maatregel zoals de betaling van een meerwaarde volstaat niet om de goede ruimtelijke ordening te herstellen.

De herstelvordering is intern en extern wettig. De herstelvordering is tevens proportioneel en dus niet onredelijk.

Gelet op het talmen van beklaagde in het verleden om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagde om nu effectief tot herstel over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke beklaagde reeds kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna beklaagde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid, 66;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdeciemen);
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro).

BESLISSING

De rechtbank beslist **BIJ VERSTEK** ten aanzien van ,

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;
- veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **4.000,00 EURO**, zijnde een geldboete van **500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdeciemen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bijdragen - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdeciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro;**
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **282,34 euro, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.**

HERSTEL

De rechtbank:

- beveelt over te gaan tot het volledig herstel van de voortuin van het terrein gelegen te kadastraal gekend als **door het herstel in oorspronkelijke staat** door de aanleg van de voortuinstrook als tuin door:
  - het uitbreken van de betonverharding in de voortuinstrook,
  - het aanleggen van de vrijgekomen zones met beplanting,
  - het verwijderen van de in de voortuinstrook gestalde en voor verkoop bestemde auto's,
  - de verwijdering van de aangebrachte reclameborden in de voortuin (met uitzondering van het reclamebord op de gevel).

  dit **binnen een termijn van TIEN MAANDEN** nadat het vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden;

- zegt voor recht dat op vordering van de burgemeester van de stad door beklaagde een **dwangsom** zal worden verbeurd **van 50 euro per dag vertraging** in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van tien maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 60.000 euro aan te verbeuren dwangsommen;

- machtigt, voor het geval dat het herstel niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de stad overeenkomstig artikel 6.3.4, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening tot ambtshalve uitvoering ervan.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **VIJF OKTOBER TWEEDUIZEND TWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van substituut-procureur des Konings
Met bijstand van griffier

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de 06 OKT. 2020
De griffier ~~hoofd van dienst~~,

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG - DENDERMONDE