

AFSCHRIFT

1 

Griffienummer : 001636
 Repertoriumnummer : 2026
 Vonnisdatum : 05.10.2010

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
 13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3048

lasser,
 geboren te _____ op _____
 wonende te _____,
 Belg.

Verdacht van:

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Op niet nader te bepalen datum, tussen 16 juni 2006 en 2 april 2007

Het onroerend goed gelegen te _____, gekadastréerd of geweest zijnde
 eigendom van _____
 voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 16 juni 2006 verleden voor notaris
 net standplaats te _____

2 

-te hebben ontbost
zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van
burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige
inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld
zijnde overeenkomstig de artikelen 2, 93, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204
van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,
zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het
decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2,
36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot
aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en
handhavingsbeleid,

de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk:

- * de aangevoerde grond en alle vreemde materialen niet behorende tot het bos
verwijderen van het perceel;
- * herbebossing van *Alnus glutinosa* (zwarte els) tijdens het eerstvolgende
plantseizoen;
- * herbebossen met 520 stuks: plantverband 1,50 x 1,50 meter;
- * maat plantsoen 90/120;
- * het plantsoen moet afkomstig zijn van een erkende boomkwekerij met als
herkomstgebied Vlaanderen;
- * het plantsoen moet vergezeld zijn van een herkomstcertificaat;
- * ingeval van inboeten zullen tijdens het daaropvolgende plantseizoen alle
ingestorven planten worden vervangen.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-
uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 2^e hypotheekkantoor te op 26/07/2010,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 121,30 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- de beklaagde, bijgestaan door Mr. _____, advocaat te _____

*** *** ***

1.
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te _____; De
kadastraal gekend onder _____

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan _____ ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

2.
Beklaagde wordt ervan verdacht tussen 16 juni 2006 en 2 april 2007 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een ontbossing te hebben doorgevoerd.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De door beklaagde uitgevoerde werken zijn vergunningsplichtig en blijven strafbaar.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van _____ van 28 november 2006 werd de regularisatie van deze werken geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincie _____ van 25 januari 2007 werd het beroep niet ingewilligd en werd aan beklaagden geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen door het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter zitting. Rekening houdende met de aard en de ernst van het misdrijf enerzijds en anderzijds met de inspanning van beklaagde, wordt een geldboete van 200 euro opgelegd.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 16 maart 2009.

Op 12 december 2008 verleende de Hoge Raad voor het Herstelbeleid een eensluidend advies en verklaarde zich akkoord met de aard van de gevorderde herstellvordering.

Het terrein ligt in een van de drie grootschalige open ruimten, de zgn. 'groene randen' die een natuurlijke ring rond vormen. Deze structurerende open ruimten moeten beschermd worden tegen aantasting door harde functies, zoals wonen (het lag in de bedoeling van beklagde op het perceel een chalet op te trekken) en creëren op deze wijze een meerwaarde voor de inwoner.

Beklaagde voert aan dat ter plaatse door verloop van jaren, de oorspronkelijks staat werd hersteld.

De voorgestelde herstelmaatregel is niet aangepast aan de huidige toestand, zodat kan worden aanvaard dat de toestand werd hersteld in zijn oorspronkelijke staat en de vordering zonder voorwerp is geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit voorn.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **1.100,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **188,21 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.

*** **

Stelt vast dat de herstellvordering inmiddels zonder voorwerp is geworden.

J

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
05 oktober 2010, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings,
De heer , Griffier.