

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van **5 oktober 2005**
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.72.1435/98/7

Griffe nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____ elektricien, geboren te _____
 : op _____
 , wonende te _____
2. _____ , huishoudster, geboren te _____ op _____
 wonende te _____

Verdacht van :

Te _____ : op niet nader te bepalen data, in de periode van 17 oktober 1998 tot en met 31 oktober 1998 (stuk 6):

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onder-

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.
De beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden.

De door de beklaagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig vermits het niet naleven van regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw de ganse bevolking aanbelangt.
Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald.

Herstelvordering.

Door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur werd een herstelvordering ingediend bij schrijven van 20/01/2005, bestaande in:
het verwijderen van het schuilhok;
het verwijderen van het afbraakmateriaal naar een doorvoor geschikte stortplaats.
Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd van 50 euro per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.
Dat deze vordering dient te worden toegekend.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185,189, 190, 190 ter,194, 195;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36
wvv 07.02.2003;(opdecimen)
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;
W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B.
19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003;(10fr/€10);
EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);
art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);
art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de enige tenlastelegging elk tot een geldboete van VIJFTIG FRANK, gedeeld door 40,3399, met 1990 opdecimen verhoogd [=x 200], **247,89 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van TIEN EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 55 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 136,55 euro;

Beveelt op vordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur en
om over te gaan tot het volledig herstel in de oorspronkelijk staat door
het verwijderen van het schuilhok gelegen te en gekend ten
kadaster onder en het verwijderen van het afbraakmate-
riaal naar een daarvoor geschikte stortplaats.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op 6 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Zegt voor recht dat, na het verstrijken van deze termijn van uitvoering, door elke veroordeelde een dwangsom zal verschuldigd zijn van 50 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de voormelde herstelmaatregel.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- VIJF OKTOBER TWEEDUIZEND EN VIJF ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings;
adjunct-griffier;