



Vonnisnummer / griffienummer 2017/ 2403
Notitie nummer parket GE66.L9.1060-13
Datum van uitspraak 5 september 2017
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

| , gepensioneerd, geboren te | op |
wonende te | Aalter, |

bekiaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te : , kadastraal gekend
als : eigendom van
| , geboren te | op | , wonende te :
| en van | ,
| op | , wonende te |

meer bepaald een bijkomende verharding te hebben aangelegd met kiezelstenen en treinbielzen, dienstdoend als parkeerplaats

te | in de periode van 01.07.2012 tot 01.08.2012

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de

termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____, en van _____ geboren te _____ op _____, wonende te _____

meer bepaald de bestemming van een deel van de woning te hebben gewijzigd van "wonen" naar "dancing, restaurant en café" door dit in te richten als verbruikszaal in functie van een tearoom

te _____ in de periode van 01.07.2012 tot 01.08.2012

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 13 maart 2017 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 april 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 6 juni 2017 teneinde het voorgehouden herstel te laten controleren.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Robin Slabbinck, advocaat te 9000 Gent, Kasteellaan 141;
- het positief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Felten

4. De beklaagde is eigenares van een woning gelegen te

Volgens het gewestplan Eeklo is het perceel gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 21 januari 1999 vroeg de beklaagde een stedenbouwkundig attest nr. 2 aan voor het omvormen van een deel van de woning naar een tearoom. Deze aanvraag werd door de toenmalige gemachtigde ambtenaar ongunstig geadviseerd.

Op 25 juni 2010 vroeg zij een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een berging. Het college van burgemeester en schepenen verleende op 30 augustus 2010 de vergunning.

Naar aanleiding van klachten van enkele buurtbewoners over wateroverlast stelde de politie vast dat er recent een tearoom werd ingericht met bijhorende verhardingen/aangelegde parking.

Uit verder onderzoek van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bleek dat de beklaagde in juli 2012 een tearoom inrichtte in haar bestaande woning met inbegrip van keuken, gelagzaal en sanitair. In de gelagzaal stonden een dertigtal stoelen.

De tearoom noemde ' .

Op de toegang werd een bijkomende verharding aangelegd met kiezel en voorzien van enkele treinbilzen als afbakening van 7 parkeerplaatsen.

Er werd hiervoor geen bouwvergunning aangevraagd.

De beklaagde exploiteerde de tearoom in bijberoep.

Op 13 augustus 2013 werd een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het uitbreiden van steenslagverharding en de bestemmingswijziging in een deeltje van de woning. Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen geweigerd op 14 oktober 2013. Ook in beroep werd de stedenbouwkundige vergunning geweigerd.

Op 20 mei 2015 werd de beklaagde aangemaand een einde te stellen aan de wederrechtelijke toestand, wat zij niet deed.

Beoordeling

5. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

Straf

6. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

7. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 1.000 euro.

8. De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De beklaagde heeft de inbreuken doelbewust gepleegd en zich slechts node in regel gesteld en daardoor de ganse handhavingketen in werking gesteld.

Zij pleegde de feiten ook uit commerciële overwegingen.

Om die reden wordt geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden en het uitgevoerde herstel kan de geldboete deels met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

9. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur deelde op 12 mei 2016 aan het openbaar ministerie haar herstellvordering mee.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- het herinrichten van een gedeelte van de woning tot vergunde speelkamer, berging/wasplaats en toilet
- het verwijderen van de gelagzaat, toog, keukeninrichting, het sanitair, e.d. én alle elementen die het gedeelte van de woning met een horecafunctie uitrusten: vaste toestellen, verwarmingselementen, inclusief de niet dragende binnenwanden,...
- het verwijderen van de inkom en bijkeuken van de tearoom
- het verwijderen van de extra oppervlakte aan verharding die buiten het toepassingsveld valt van het vrijstellingsbesluit (artikel 2.1.8°);
- het verwijderen van de aangelegde parking.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 april 2016 een positief advies.

10. Op 11 april 2017 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat de plaats was hersteld.

KOSTEN en BIJDRAGEN

11. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

12. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

13. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

14. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 41, 65, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op **tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt | voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feitelijke feiten A en B samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor 600 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.600 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 24 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is.

BIJDRAGEN en GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 270,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 5 september 2017, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe