

Griffie Nr.:

CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN

Parket Not.:
LE66.99.204-02

Openbare terechtzitting van 5 september 2005

In de zaak van het openbaar ministerie:

TEGEN:

1. xxx

2. , geboren

, wonende te

Eiseres op verzet, ter zitting aanwezig.

Eiseres op verzet, bij akte dd. 07.06.2005 voor het ambt van gerechtsdeurwaarder met standplaats te , aangezegd aan de procureur des Konings te Leuven, tegen een vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven in dato van 04.04.2005,(801-1652) bij verstek gewezen, en waarbij de beklaagde:

Uit hoofde van:

Beklaagd te :

Naar deze rechtbank verwezen door bevel van de Raadkamer.

Beklaagd te : de eerste **en de tweede** als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het Strafwetboek,

te op het goed gelegen , gekadaastreerd
er eigendom var en , voornoemd

in overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

A

1) in de periode van 1 juli 2002 (volgens stuk 24) tot 31 juli 2002 (volgens stuk 24) Zonder vergunning een houten tuinhuisje te hebben opgericht met een lengte van 3 meter op 3 meter

2) in de periode van 27 november 2001 (afleveren bouwvergunning) tot 22 april 2002 (formuleren klacht door buurman)

een achtergevel te hebben laten oprichten in zwarte steen zonder de aanwending van cederhout

3) op de gemeenschappelijke blauwe steen van de tuinmuur op de scheidingslijn achteraan een bijkomende blauwe steen te hebben geplaatst

B.

1) sedert het beëindigen van voornoemde werken, minstens sedert 1 augustus 2002 tot 12 maart 2003 (op 3 maart werd weliswaar een vergunning afgeleverd voor het tuinhuisje doch het werd nog niet volgens die voorschriften (op 2 meter van de perceelsgrens) verplaatst

de toestand geschapen door sub A1 genoemde werken te hebben in stand gehouden

2) sedert het beëindigen van voornoemde werken, minstens sedert 23 april 2002 tot 18 juni 2002 (afleveren van een aanpassing van de bouwvergunning door gemeente)

de toestand geschapen door sub A2 genoemde werken te hebben in stand gehouden

3) sedert het beëindigen van voornoemde werken, minstens sedert 23 april 2002 tot 11 juli 2002

de toestand geschapen door de sub A3 genoemde werken te hebben in stand gehouden

Veroordeeld werd tot:

- geldboete van tweehonderd euro met 40 opdecimen gebracht op duizend euro of een vervangende gevangenisstraf van één maand.
- een bijdrage van tien euro, dit bedrag van tien euro met 45 opdecimen gebracht op vijfenvijftig euro;
- een vergoeding van vijftientwintig euro.
- 1/8 ° van de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, begroot op 167,31 euro.

Het verstekvonnis de dato 04.04.2005 werd betekend op 25.05.2005, door het ambt van gerechtsdeurwaarder plv. met standplaats te aan beklaagde zelf overhandigd op 30.05.2005.

Gezien de stukken van het onderzoek;
Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging;
De Rechtbank belissende op tegenspraak.

Het verstek was aan beklaagde te wijten.

Het verstekvonnis werd betekend op 25 mei 2005.

Het verzet werd tijdig en regelmatig naar de vorm aangetekend zodat het ontvankelijk is.

1.De tenlasteleggingen:

Tenlastelegging A1 is in hoofde van beklaagde ook na onderzoek na verzet bewezen gebleven op grond van de materiële vaststellingen, het proces-verbaal van bouwovertreiding en het gevoerde onderzoek.

2.De strafmaat:

De bewezen verklaarde feiten sub A1 in hoofde van beklaagde zijn de uiting van één opzet.

Bij het bepalen van de strafmaat behoort rekening te houden met het maatschappelijk onaanvaardbaar karakter van de inbreuken enerzijds en met de persoonlijkheid en gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagde anderzijds;

De aard en de omvang van de inbreuken en de houding van tweede beklaagde verantwoorden een opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Deze beklaagde bevindt zich nog in de voorwaarden om van het voordeel van de opschorting te kunnen genieten en heeft hiermee ingestemd.

3.De herstelmaatregel:

De gevorderde herstelmaatregel is gestoeld op tenlastelegging A1.

De herstellvordering is op grond van de elementen van het dossier gegrond.

Immers op 03.03.2003 werd weliswaar een vergunning bekomen voor het tuinhuis maar in de verkregen verkavelingswijziging is vermeld dat het tuinhuis op minimum 2 meter van de perceelsgrenzen moet worden ingeplant.

Er werd vastgesteld en niet betwist dat het kwestieuze tuinhuis op minder dan 2 meter van de perceelsgrens staat ingeplant.

De herstelmaatregel bestaat er dan ook in het tuinhuis te verplaatsen conform de voorschriften van de verkavelingswijziging dd.03.03.2003 en dit op minimum 2 meter van de perceelsgrens.

OP DEZE GRONDEN en met toepassing van de artikelen:

- 65-66 van het Strafwetboek;
- 187-188-194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door de art. 1-2 van het K.B. van 29 juli 1992, gewijzigd door art. 1-2 van het K.B. van 23 december 1993 en vervolgens gewijzigd door art. 1 K.B. van 11.12.2001, tot wijziging van het K.B. van 28 december 1950 voornoemd;

- 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970; 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996; art.146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening
- 1-3 van de Wet van 29.06.1964 zoals gewijzigd door de Wet van 22.03.1999
- 1385 bis en 1385 quater van het Gerechtelijk Wetboek.
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK

Rechtsprekend op tegenspraak wat beklaagde betreft en in eerste aanleg.

Verklaart het verzet ontvankelijk en gegrond zoals nierna bepaald.

Verklaart de tenlastelegging sub A1 in hoofde van tweede beklaagde bewezen.

* Gelast voor tweede beklaagde de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende **drie jaar**.

* Veroordeelt eerste en tweede beklaagde tot een herstelmaatregel, nl.de verplaatsing van het kwestieuze tuinhuis op minder dan twee meter van de perceelsgrens conform de voorschriften van de verkavelingswijziging dd.03.03.2003 en zoals omschreven in de voordeeling van het College van Burgemeester en Schepenen en dit **binnen de drie maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen.**

* Zegt voor recht dat eerste en tweede beklaagde, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen voornoemde tijd in het voordeel van het Vlaams Gewest een **dwangsom zal verbeuren van 125 euro per kalenderdag**, na betekening van huidig vonnis (art.1385 bis Ger.W.), met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt.

*Zegt voor recht dat het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de hierboven bevolen herstelmaatregel kan voorzien, indien deze niet wordt uitgevoerd binnen de gestelde termijn.

*Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven in de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging overeenkomstig art.160 Decreet 18.05.1999 en wordt ingeschreven in het vergunningsregister overeenkomstig art.161 van voornoemd decreet.

Legt aan de veroordeelde bovendien een vergoeding van vijftientig euro op.

Begroot de gerechtskosten, gemaakt door het openbaar ministerie, en hierin begrepen deze van verstek, van betekening, en van verzet, op de som van 88,04 euro, en legt deze tenlaste van beklaagde.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de zestiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

- , alleenrechtsprekend rechter;
- , substituut-procureur des Konings;
- , adjunct-griffier.