

Rolnummer :

folio nummer  
repertorium nummer

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **VIJF JULI TWEEDUIZEND DERTIEN** In openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, waar zetelden:

rechter, dd. Voorzitter,  
griffier.

**In zake : ARK nr. 13/645/C**

Ondernemingsnummer

met vennootschapszetel te

**EISENDE PARTIJ.**

- vertegenwoordigd door meester  
houdende te

advocaat, kantoor-  
te

**TEGEN :**

*volgens dagvaarding*

**HET VLAAMSE GEWEST.**

vertegenwoordigd door de stedenbouwkundig inspecteur van het Agentschap RWO, inspectie

*volgens conclusie*

**HET VLAAMS GEWEST**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt, zijnde aan het kabinet van

wiens burelen gevesuga

zijn te

**VERWERENDE PARTIJ,**

- vertegenwoordigd door meester  
houdende te

advocaat, kantoor-

oOo

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding dd° 27 juni 2013;
- de conclusie van verwerende partij, neergelegd ter griffie op 2 juli 2013;
- de stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 2 juli 2013.

\*\*\*

**Vordering**

De vordering strekt er toe in toepassing van artikel 154, 6de lid van het decreet van 18 juli 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, de opheffing te horen bevelen van het stakingsbevel van 21 juni 2013, voor wat betreft de werken die niet-vergunningsplichtig zijn en aldus eiseres te horen machtigen om alle niet-vergunningsplichtige werken verder uit te voeren, zoals en dit niet-limitatief, schilderwerken, vervangen ramen en deuren, vervanging en modernisering elektriciteit, plaatsen zonnepanelen, plaatsen verwarmingsketel, uitvoeren vloerwerken en verweerster te horen veroordelen tot de gerechtskosten.

**Feiten**

Eiseres is eigenaar van een onroerend goed, gelegen te

Op deze terreinen bevindt zich een kantine en sportinfrastructuur.

Eiseres wenste werken uit te voeren aan de kantine en de sportinfrastructuur en diende op 30 mei 2013 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in bij Het openbaar onderzoek nam een aanvang op 12 juni 2013 en loopt tot en met 11 juli 2013.

Volgens eiseres werd er beloofd dat er geen enkel probleem was zodat zij reeds een aanvang nam met de uitvoering van de werken.

Op 21 juni 2013, bekrachtigd op 28 juni 2013, werd er een stakingsbevel uitgevaardigd.

**Beoordeling**

Eiseres stelt dat door het stakingsbevel ten onrechte ook de uitvoering van de niet-vergunningsplichtige werken werd stilgelegd nu deze niet-vergunningsplichtige werken geen enkele invloed zouden hebben op de ruimtelijke ordening.

In het kader van artikel 154 DRO, huidig artikel 6.1.47 laatste lid VCRO, moet de Voorzitter nagaan of het bevel tot staking terecht werd gegeven en vervolgens terecht werd bekrachtigd. De formele wettigheid van het stakingsbevel en de interne wettelijkheid dienen onderzocht te worden.

De bevoegdheid van de Voorzitter beperkt zich tot de beoordeling of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Het komt de Voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

Eiseres betwist niet dat zij reeds een aanvang nam met de werken alvorens er een vergunning werd afgeleverd zodat er sprake is van ernstige aanwijzingen van stedenbouwkundige overtredingen.

Er wordt geen kennelijke onredelijkheid in hoofde van verweerster aangetoond, noch enige machtsoverschrijding of machtsafwendings aangetoond.

Uit de stukken blijkt dat het stakingsbevel rechtmatig is en geldig is voor de totaliteit van de werken. Het stakingsbevel strekt immers tot beveiliging van de mogelijkheid om het herstel te bevelen zodat dient vermeden te worden dat werken die dit herstel bemoeilijken of onmogelijk maken zouden voortgezet worden. De niet-vergunningsplichtige werken hangen samen met de vergunningsplichtige werken, hetgeen duidelijk blijkt uit het procesverbaal en bemoeilijken hoe dan ook een eventueel herstel in de oorspronkelijke toestand.

#### **OM DEZE REDENEN**

Wij, rechter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot de kosten, begroot en vereffend op 224,67 euro dagvaardingskosten.