

A.R. nr. : 05/1733/A - in de zaak van :

Rep.nr. 07/8570
Heropening debatten
16 oktober 2007

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het
grondgebied van de provincie , met kantoor gevestigd te

EISERES, hebbende als raadsman advocaat met kantoor te
, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

TEGEN:

1. , geboren op , zonder beroep, wonende
te ;
2. , geboren op , handelsreiziger,
wonende te ;
3. geboren op , kok, wonende te

VERWEERDERS, hebbende als raadsman advocaat met kantoor
te

Vonnist de rechtbank als volgt:

DE RECHTBANK NAM INZAGE VAN DE STUKKEN VAN RECHTSPLEGING EN VAN DE
OVERGELEGDE STAVINGSSTUKKEN.

DE PARTIJEN WERDEN GEHOORD IN HUN MIDDELEN EN CONCLUSIES.

De gedinginleidende vordering en de feitelijke gegevens werden op afdoende
wijze omschreven in het tussenvonniss van deze rechtbank en kamer van 23
mei 2006, waarnaar korthedshalve verwezen wordt.

Het tussenvonniss heropende ambtshalve de debatten, om partijen toe te laten
te gronde te concluderen.

De verweerders legden op 4 december 2006 een conclusie neer ter griffie waarin zij vragen dat de procedure zou worden opgeschort tot zij hun rechten hebben uitgeput over de weigeringsbeslissing van 15 februari 1999. In ondergeschikte orde vragen zij de afwijzing van de vordering als ongegrond.

De eiseres volhardt in haar vordering.

De verweerders legden op 17 april 2007 nog een conclusie neer. Op de terechtzitting van 8 mei 2007 vorderde de eiseres de wering van deze conclusie uit de debatten.

Beoordeling

Ingevolge het minnelijk verzoek tot toepassing van artikel 747 §2 Ger.W. werden op 7 november 2006 conclusietermijnen vastgesteld.

De verweerders bekwamen twee termijnen, met name op 1 december 2006 en 31 januari 2007.

Zij legden een conclusie neer op 4 december 2006 en een tweede op 17 april 2007.

De eiseres vraagt de wering van deze conclusie uit de debatten.

Conclusies die laatijdig worden ingediend, dienen, zelfs ambtshalve, uit de debatten te worden geweerd, tenzij partijen akkoord zijn om ze te aanvaarden. De conclusie van de verweerders, neergelegd ter griffie op 17 april 2007, dient dan ook uit de debatten te worden geweerd.

De verweerders tekenden op 17 juli 2006 beroep aan bij de Bestendige Deputatie van _____ tegen de weigeringsbeslissing 15 februari 1999 van het College van Burgemeester en Schepenen van _____

Het is de rechtbank niet duidelijk wat er ondertussen in deze procedure is gebeurd, of erin al een beslissing is tussengekomen en zo ja, wat deze beslissing is.

De stukken die de verweerders neerleggen geven geen duidelijkheid daarover.

Uit het stuk 3 van de verweerders blijkt dat het beroep door de Bestendige Deputatie werd behandeld in de zitting van 21 september 2006.

Uit de brief van 28 november 2006 van de toenmalige raadsman van de verweerders blijkt dat het beroep op dat ogenblik nog in behandeling was. Andere stukken liggen niet voor, en één en ander getuigt niet van veel bereidwilligheid van de verweerders om aan het vlotte verloop van de huidige procedure mee te werken.

De rechtbank acht het evenwel noodzakelijk dat zij, alvorens te beslissen, volledig op de hoogte zou worden gebracht van de stand van zaken in de beroepsprocedure, met neerlegging van alle relevante stukken.

Het is dan ook nodig om nogmaals de debatten te heropenen teneinde de verweerders toe te laten dit vooralsnog te doen.

**OP DIE GRONDEN,
DE RECHTBANK, op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken,

Alvorens nader te beslissen,

Heropent ambtshalve de debatten teneinde partijen toe te laten te handelen zoals hiervoor gevraagd.

Verwijst de zaak naar de zitting van dinsdag 16 oktober 2007 om 9.00 u van deze rechtbank en kamer;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus uitgesproken door de veertiende burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent in de openbare terechtzitting van **5 juni 2007**,
waar aanwezig waren : rechter, alleensprekend, bijgestaan
door ; griffier.