

HOGER BEROEP

- op 19 juni 2018 door  
1<sup>o</sup> BEKLD op  
- op 22 juni 2018 door OM EIGEN

Vonnisnummer <b>2018/ 1608</b>
Rolnummer <b>16G037347</b>
Systeemnummer <b>16RG37347</b>
Repertoriumnummer
Notitienummer parket <b>GE66.97.432-16</b>
Datum van uitspraak <b>5 juni 2018</b>
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

**Vonnis**

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

8995 \_\_\_\_\_, gepensioneerd, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

**meer bepaald** het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het parkeren van voertuigen, aanhangwagens en het opslaan van materialen en afval, o.a. brandhout.

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode van 01 maart 2016 tot de datum van het bevel tot dagvaarding (st. 1, 3, 66, 69, 76)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

**B.**

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald de groenvoorzieningen opgenomen in de stedenbouwkundige vergunningen \_\_\_\_\_ niet te hebben aangelegd.

te \_\_\_\_\_ in de periode van 06 juni 2016 tot de datum van het bevel tot dagvaarding (st. 1, 3, 66, 69, 76)

**PROCEDURE**

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 december 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 6 februari 2018. Er werden conclusietermijnen bepaald.

Op 6 februari 2018 werd de zaak behandeld en uitgesteld naar 6 maart 2018 en 17 april 2018 om het aangekondigde herstel te controleren.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad                    vertegenwoordigd door meester Sylvie Kempinaire, advocaat te 9051 Gent, Putkapelstraat 105 A;
- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Liene Veys in plaats van meester Ronny Brochez, beiden advocaat te 9810 Nazareth, Dorp 40;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

## **STRAFRECHTELIJK**

### **Feiten**

4. De beklaagde is eigenaar van een woning gelegen te

Voigens het gewestplan "Gentse en kanaalzone" (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied.

5. Op 18 maart 2011 werd een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het verbouwen van een schuur tot horecazaak en de afbraak van overdekte bergingen.

Op 27 mei 2011 verleende het college van burgemeester en schepenen een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning. Onder andere de 4 parkeerplaatsen ten noorden van de woning werden uit de vergunning gesloten en de vrijgekomen ruimte moest op een groene wijze worden aangelegd. Tevens werd met betrekking tot de geplande groenvoorzieningen de voorwaarde opgelegd dat deze moeten worden aangeplant het eerstvolgende plantseizoen na de start van de werken en deze moeten op een vakkundige wijze onderhouden en in stand gehouden worden.

Op 14 augustus 2012 werd een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend tot verbouwen bestaande schuur tot horecazaak, vernieuwbouw bergingen (na afbraak bestaande bergingen), aanpassing goedgekeurde vergunning nr. . . . . van 27 mei 2011.

Op 8 november 2012 verleende het college van burgemeester en schepenen opnieuw een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning.

Op 17 mei 2013 werd vastgesteld dat de hierboven vermelde stedenbouwkundige vergunningen niet werden nageleefd op volgende punten:

- *Naast de in uitvoering zijnde horecazaak werd een verharding van ongeveer 85 m<sup>2</sup> aangelegd.*
- *Op de verharding werd een aanvang genomen met het bouwen van een carport.*

Op 27 mei 2013 werd de beklagde aangemaand hiervoor een regularisatiedossier in te dienen. Bovendien moesten de werken gestaakt blijven tot de stedenbouwkundige vergunning werd verleend.

Op 20 juni 2013 werd een derde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor de heropbouw van een bestaande carport. Op 12 september 2013 verleende het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning. In deze stedenbouwkundige vergunning werd o.a. volgende bijzondere voorwaarde opgenomen:

- *De voorste parkeerplaats die direct paalt aan de (parkeerplaats nr. . . . .) moet worden geschrapt. In de plaats moet hier een groenaanplant komen met aan de straatzijde een levende haag. Deze groenvoorziening moet het eerstvolgende plantseizoen na de start van de*

*werken worden aangeplant en moet op een vakkundige wijze worden onderhouden en in stand gehouden.*

Op 26 juni 2014 werd opnieuw vastgesteld dat de hierboven vermelde stedenbouwkundige vergunning niet werd nageleefd. De volgende afwijkingen werden vastgesteld:

- *De carport werd voor een deel afgesloten met houten wanden als berging, een ander deel werd afgesloten met een hekken.*
- *De achterwand van de carport werd als gesloten wand met ramen afgewerkt in de plaats van met een open latwerk.*
- *Op het perceel staan 2 tijdelijke metalen bergingen.*
- *De parkeerplaatsen tussen de carport en de i en de parkeerplaatsen langs de werden nog niet aangelegd.*
- *De beplanting zoals voorzien op de bouwplannen werd eveneens nog niet uitgevoerd.*

Op 10 juli 2014 werd de beklagde andermaal aangemaand hiervoor een regularisatiedossier in te dienen.

Op 20 augustus 2014 werd een vierde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor de regularisatie van de heropgebouwde carport, berging, parkeerplaatsen, tijdelijke metalen containers, beplanting wijziging vergunning van 12/09/2013.

Op 27 november 2014 verleende het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning. In deze stedenbouwkundige vergunning werden o.a. volgende bijzondere voorwaarden opgenomen:

- *De 2 metalen bergingen op het terrein zijn slechts voor een tijdelijke periode toegelaten. Nadat er voldaan is aan de volledige uitvoering van de werken, zoals eerder vergund moeten deze constructies van het terrein verwijderd worden.*
- *De dakoppervlakte van de carport moet integraal worden aangesloten op de hemelwaterput met een inhoud van 10.000 liter, zoals opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning.*
- *De bijzondere voorwaarden en opmerkingen die werden opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning met als kenmerk moeten blijvend worden nageleefd.*

Op 3 februari 2015 werd de beklagde verzocht om binnen een termijn van 14 dagen mede te delen wanneer de aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning zullen worden uitgevoerd. Hierop kwam geen reactie.

Op 8 mei 2015 werd vastgesteld dat de 2 tijdelijke metalen bergingen nog steeds aanwezig waren. Op 13 januari 2016 werd vastgesteld dat de bijzondere voorwaarden uit de vergunning nog niet werden nageleefd. De 2 metalen bergingen in de voortuin waren nog steeds aanwezig, terwijl de overige werken uit de stedenbouwkundige vergunning reeds uitgevoerd waren. De beklaagde werd nogmaals verzocht de bergingen te verwijderen.

Op 15 februari 2016 beloofde hij dat de bergingen zouden verwijderd worden binnen de maand. Op 11 maart 2016 werd andermaal vastgesteld dat de bergingen niet waren verwijderd. Bijkomend werd vastgesteld dat in de tuin verschillende auto's, een caravan en houten afbraakmateriaal werden geplaatst. De beklaagde verklaarde alles te zullen verwijderen tegen 1 mei 2016.

Op 18 mei 2016 werd vastgesteld dat de bergingen nog steeds niet verwijderd waren. In de tuin was wel een groot deel van het afbraakmateriaal verwijderd.

Op 6 juni 2016 werd door de Dienst Toezicht, Wonen, Bouwen en Milieu van de Stad : een proces-verbaal opgesteld wegens:

- het niet verwijderen van 2 metalen bergingen na het uitvoeren van vergunde bouwwerken;
- de tuin gewoonlijk gebruiken voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (in de tuin stonden auto's met of zonder nummerplaten);
- de tuin gewoonlijk gebruiken voor het opslaan van allerlei materialen en afval, een stapel verzaagd afvalmateriaal (brandhout) van meer dan 10m<sup>3</sup>;
- de groenvoorzieningen opgenomen als voorwaarde in de afgeleverde stedenbouwkundige vergunningen, werden niet aangeplant (4 hoogstammige bomen).

De beklaagde werd andermaal aangemaand om de inbreuken ongedaan te maken.

Op 14 oktober 2016 werd vastgesteld dat enkel de 2 metalen bergingen in de voortuin werden verwijderd. In de tuin stonden nog steeds verschillende auto's met of zonder nummerplaten en aanhangwagens.

Er lag ook nog steeds een stapel verzaagd afvalmateriaal (brandhout) van meer dan 10m<sup>3</sup>, en her en der lag materiaal en afval verspreid.

De groenvoorzieningen (aanplanten van 4 hoogstammige bomen en het aanleggen van de tuin), zoals opgenomen in het inplantingsplan van de stedenbouwkundige vergunning : werden nog steeds niet aangelegd.

6. Op 11 augustus 2016 verklaarde de beklaagde: *'Ik kan uw diensten verklaren dat ik zelf de wagens en afval geplaatst heb. Ik ben de eigenaar van de grond . De bergingen stonden daar al twee jaar. Die zijn daar geplaatst door mijn zoon als we verbouwingswerken hebben uitgevoerd. Het afval en de voertuigen staan daar sinds maart. Ondertussen zijn de bergingen weg. Ook het afval is allemaal opgekuist. Dat was in orde voor moederdag. Er staat juist nog één wagen maar die gaat binnenkort verkocht zijn. De caravan stond er voor de verbouwingswerken en het afval was van de verbouwingswerken. De voertuigen betroffen auto's die verkocht moesten worden en een auto waar ik een ongeval met had gehad. De caravan is ondertussen ook weg. Er had een vriend gevraagd of hij zijn caravan even bij mij mocht plaatsen om dat de chassis kapot was. Hij heeft er een paar weken gestaan en is nu weg.'*

### **Beoordeling**

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich. De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

### **Straf**

8. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

10. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement



en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

11. De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft reële schade aan de ruimtelijke ordening veroorzaakt. Pas na vele interventies en na dagvaarding heeft hij zich in regel gesteld.

De beklaagde heeft gehandeld vanuit de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

De beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden en werd reeds veroordeeld voor inbreuken op de Wooncode.

Om die redenen moet een effectieve straf worden opgelegd en wordt ook geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

#### **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

12. Op 16 maart 2018 werd vastgesteld dat het herstel werd uitgevoerd en dat de herstellvorderingen zonder voorwerp zijn.

## **KOSTEN en BIJDRAGEN**

**13.** De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

**14.** De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

**15.** De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

**16.** De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

## **BURGERRECHTELIJK**

**17.** Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 1, 2, 3, 5, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**

### **STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt de verdachte tot de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 4.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

### **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

Stelt vast dat de herstellvorderingen zonder voorwerp zijn.

### **BIJDAGEN en KOSTEN**

Veroordeelt de verdachte tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

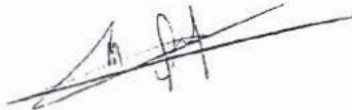
Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt de verdachte tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 270,46 euro.


## BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **5 juni 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe