



Vonnisnummer <b>2018/ 1612</b>
R Nummer <b>16G037369</b>
Systeemnummer <b>16RG37369</b>
Repertoriumnummer
Notitienummer parket <b>GE66.97.727-16</b>
Datum van uitspraak <b>5 juni 2018</b>
Naam beklaagden

### HOGER BEROEP

op 26 juni 2018 door 1 b  
op 27 juni 2018 door het OP tegen

## Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken

Betekend op 16 juli 2018 d  
aan - persoon/woonst

Kennisgenomen op .....

### Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

3001 ! ; bediende, geboren te op  
wonende te :

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als , eigendom van , geboren te op , wonende te , geboren te op en van , geboren te op , beiden wonende te ;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

a) het optrekken of plaatsen van een constructie

meer bepaald een houten berghok, schanskorven, en houten panelen met een hoogte van 2,05 m te hebben geplaatst in de voortuinstrook

te ; op niet nader te bepalen data in de periode van tot 01.01.2015 tot 01.01.2016 (st. 14)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 januari 2018.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 17 april 2018 om het aangekondigde herstel te controleren.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad , vertegenwoordigd door meester Sylvie Kempinaire, advocaat te 9051 Gent, Putkapelstraat 105 A;
- de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

4. De beklaagde is eigenaar van een woning gelegen te

Volgens het gewestplan "Gentse en kanaalzone" (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied. Het maakt volgens het bijzonder plan van aanleg (BPA) G-04 Moscou deel uit van een zone voor woningen en bouwvrije tuinen.

5. Op 22 juni 2016 werd vastgesteld dat in de voortuin een berghok werd geplaatst en dat de voortuin werd afgezet met schanskorven en houten panelen van 2,05 meter hoog.  
Daarvoor was geen stedenbouwkundige vergunning verleend.

Op 28 juni 2016 werd de beklagde aangemaand om dit alles te verwijderen gelet op de strijdigheid met de voorschriften van het BPA.

Op 22 september 2016 werd vastgesteld dat de plaats niet hersteld was.

6. Op 21 november 2016 verklaarde de beklagde onder meer dat hij de werken zelf had uitgevoerd en dat een regularisatievergunning werd geweigerd.

### **Beoordeling**

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich. De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen.

### **Straf**

8. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 500 euro.

10. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

11. De beklaagde steide het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft reële schade aan de ruimtelijke ordening veroorzaakt. Pas na dagvaarding is hij begonnen met het herstel. Dat is nog niet volledig uitgevoerd.

De beklaagde heeft gehandeld vanuit de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

De beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden.

Om die redenen moet een effectieve straf worden opgelegd.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 27 oktober 2016 vorderde het college van burgemeester en schepenen van : het herstel in de oorspronkelijke toestand door de integrale verwijdering van de schanskorven, de houten panelen en het houten berghok. De voortuin moet voor minimum 65% als groene ruimte worden ingericht.

Het college van burgemeester en schepenen vorderde de uitvoering binnen een termijn van 3 maanden en een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 3 november 2016 aan bij deze herstellvordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 26 januari 2017 een positief advies over deze herstellvordering.

13. Op 6 en 10 april 2018 werd vastgesteld dat de houten panelen en het houten berghok werden verwijderd en dat de schanskorven werden verlaagd tot 75 cm behalve over een lengte van 1 meter. Er werd een haag aangeplant en de verharding werd verwijderd. Er zouden nog grasmatten gelegd worden.

Het herstel is dus nog niet volledig uitgevoerd.

14. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het volledig herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

15. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het college van burgemeester en schepenen gevorderde dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

16. Een termijn van 3 maanden volstaat als hersteltermijn.

#### **KOSTEN en BIJDRAGEN**

17. De beklagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

18. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

19. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

20. De beklagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

## BURGERRECHTELIJK

21. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 1, 2, 3, 5, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende bij verstek

## STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt ! voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 350 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 2.100 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** op het perceel gelegen te ! , kadastraal gekend als ! door de integrale verwijdering van de schanskorven en de aanleg van de voortuin voor minimum 65% als groene ruimte, en dit onder verbeurte van een **dwangsom van 150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van het college van burgemeester en schepenen.



Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **3 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

### **BIJDRAGEN en KOSTEN**

Veroordeelt | tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt | tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 270,46 euro.

### **BURGERRECHTELIJK**

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **5 juni 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe