

B 11801 Hoger Besep door
t.olle.
em. m. t. Rem

V O N N I S

nr. 2762

dd. 5.6.1996

AFSCHRIJF van de minuten
berustend ter griffie der Rechtbank
van eerste aanleg, zitting houdende
te Antwerpen.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement
Antwerpen, 26° kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het
volgende vonnis gewezen :

Not.nr LM 3003/93

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

waarbij zich ter zitting heeft aangesloten als burgerlijke
partij;

DE GEMEENTE vertegenwoordigd door haar college van
burgemeester en schepenen,

-vertegenwoordigd door Mr.K.Van Schoor loco Mr.A.Meeusen
advokaat;

TEGEN:

003759 bijzonder politieagent
geboren te op
wonende te
Belg.

BETICHT VAN : te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart
1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de
stedebouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22
december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke
vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als
eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare
inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken
opdracht heeft gegeven,
op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als met een globale oppervlakte van
, eigendom van

P. M

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,
van 1 januari 1985 tot 11 augustus 1994 te hebben instandgehouden:

- een houten bungalow, met een grootte van 12 bij 8 meter, die permanent bewoond wordt,
- een garage van 10 bij 3,5 meter.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te
, dd. 7 februari 1995, boek , deel nr. .

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar vordering, ontwikkeld door Mr. K. Van Schoor advocaat;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester C. Masson, advocaat;

Overwegende dat uit de elementen van het strafdossier blijkt dat beklaagde zelf de constructies heeft opgericht voor de in de tenlastelegging voorziene geïncrimineerde periode;

Dat zij aldus niet de vermelde constructies aankocht waarbij zij mogelijk, gelet op de aldaar in die zone aanwezige infrastructuur en bebouwing, redelijkerwijze mocht veronderstellen dat de constructies vergund waren;

Door beklaagde werden integendeel zonder voorafgaande bouwvergunning constructies opgericht. Aldus kon beklaagde zich onmogelijk vergissen inzake het wederrechtelijk karakter van deze constructies in se.

Bevendien verklaart zij (st. 9 strafdossier) na in kennis te zijn gesteld van de herstelvordering van de bevoegde overheid - nl. het slopen van de constructies - uitdrukkelijk hier niet mee akkoord te gaan;

Overwegende dat beklaagde aldus met kennis van zaken niet wenste terug te keren tot een wetsconforme toestand;

Dat het strafbaar feit van instandhouding bestaat in het schuldig verzuim aan het bestaan van de wederrechtelijk uitgevoerde werken een einde te stellen;

Overwegende dat in de omstandigheid dat beklaagde met kennis van zaken strafrechtelijk gesanctioneerde wetten en regelgeving bewust negeert, het gegeven dat de gemeentelijke overheid de facto gedurende een bepaalde periode gedooft, en zelfs beklaagde toelaat dat zij haar daar inschrijft, niet leidt tot onoverwinnelijke dwaling in haren hoofde;

Dat aldus de ingeroepen exceptie geen geloofwaardig gegeven bevat;

Overwegende dat derhalve bewezen is dat beklaagde zich schuldig maakte aan het haar ten laste gelegde;

Overwegende dat gelet op het negeren van elementaire stedenbouwregelgeving en de periode van instandhouding, de hiernabepaalde geldboete wordt opgelegd;

Overwegende dat beklaagde - in tegenstelling tot wat zij zelf blijkbaar denkt - niet wordt vervolgd hoofdens "permanente bewoning", zij kan hiervoor overigens ook niet vervolgd worden omdat de constructie in se onvergund is;

Overwegende dat zich in sub stuk 5a, de door de bevoegde overheid genomen herstellvordering bevindt;

Daar niet wordt aangetoond dat deze vordering aangetast is door enige machtsafwendings of machtsoverschrijding, dient deze vordering aldus te worden opgelegd gezien de illegale constructie nog niet werd verwijderd of vergund;

Overwegende dat de burgerlijke partij "De Gemeente" gelet op de aantasting van de open ruimte binnen haar grenzen oorzakelijk met de straffeiten een eigen morele schade leed;

Terzake werd de naam en faam van de burgerlijke partij aangetast;

Tevens kan de Gemeente, binnen de perken van de door de bevoegde administratieve overheid gekozen wijze van herstel, ook het herstel vorderen;

Inzake dient ook de gevraagde dwangsom, gelet op de manifeste onwil van beklagde tot slopen, te worden toegekend;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de voormelde tenlastelegging alsmede art.38.40. van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak:

VEROORDEELT

beklaagde tot een geldboete van VIERHONDERD FRANK

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en tot de kosten van het geding belopend 1.501,- frank;

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van 1.000,- frank, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de geldboete van 400 frank vermeerderd wordt met 1490 decimes per frank en de bijdrage van 10 frank vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank zodat die geldboete 60.000 frank en die bijdrage .2000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van DRIE MAANDEN te rekenen vanaf heden, nl. door het slopen van de wederrechtelijk instandgehouden constructies zoals aangehaald in de tenlastelegging, en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Onder verbeurte van een dwangsom van DUIZEND FRANK per dag vertraging, bij niet uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij GEMEENTE

Aangezien deze ontvankelijk is en in volgende mate gegrond;

Dat de schade haar toegebracht billijk zal vergoed zijn door toekenning van de hierna bepaalde som;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN FRANK PROVISIONEEL te vermeerderde vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Machtigt de burgerlijke partij over te gaan tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn van DRIE MAANDEN vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van DUIZEND FRANK per dag vertraging, bij niet-uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruikt der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juni negentienhonderd zesennegentig.

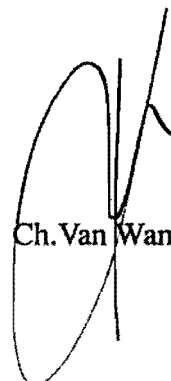
AANWEZIG:

Ch Van Wambeke
L.De Mot,
P. Loddewyckx,

voorzitter van de kamer, enig rechter,
eerste substituut-procureur des konings,
gtiffier.



P.Loddewyckx



Ch. Van Wambeke