



Vonnisnummer/ Griffiennummer 1 849 / 2025
Repertoriumnummer/ Europees 2025 /
Datum van uitspraak 5 mei 2025
Systeemnummer 23CO29567
Rolnummer
Notitienummer BG66.WI.101200/2023

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

, geboren , ingeschreven te ,
van Belgische nationaliteit, RRN:

met als raadsman meester , advocaat te

De beklaagde wordt als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,
(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Namelijk diverse woonentiteiten in de woning gelegen te ,
bekend ten kadaster onder , met een
oppervlakte van 1a 2ca, toebehorende aan voor de geheelheid in volle eigendom om
het te hebben aangekocht jegens bij akte
verleden voor notaris te op 25 april 2012

1 te in de periode van 1 januari 2022 tot en met 23 augustus 2023

Woning
ten nadele van
ten nadele van

2 te in de periode van 1 december 2022 tot en met 13 oktober 2023

Woning
ten nadele van ,
ten nadele van

3 te in de periode van 1 november 2022 tot en met 13 oktober 2023

Woning
ten nadele van
ten nadele van

K tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en art. 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de

vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

- Woning
Berekend vanaf de aanvang van het huurcontract, nu er kan van worden uitgegaan dat de gebreken in november 2022 reeds aanwezig waren:
Van 01/11/2022 tot 23/08/2023 (woning opnieuw conform): 10 maanden x 650 euro = 6.500 EUR
- Woning
Berekend vanaf de aanvang van het huurcontract, nu er kan van worden uitgegaan dat de gebreken in december 2022 reeds aanwezig waren: 2.0
Van 01/12/2022 tot 13/10/2023 (woning opnieuw conform): 10 maanden x 650 euro = 6.500 EUR
- Woning
Berekend vanaf de aanvang van het huurcontract, nu er kan van worden uitgegaan dat de gebreken in november 2022 reeds aanwezig waren:
Van 01/11/2022 tot 13/10/2023 (woning opnieuw conform): 11 maanden x 850 euro = 9.350 EUR

→ Totaal vermogensvoordeel: 6.500 EUR + 6.500 EUR + 9.350 EUR = 22.350 EUR

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding d.d. 5 november 2024 betekend aan de beklaagde.

De dagvaarding werd op het kantoor Rechtszekerheid op 12 november 2024 overgeschreven met als formaliteit

Op de inleidende zitting d.d. 3 februari 2025 werd de zaak op verzoek van de raadsman van de beklaagde uitgesteld tot de zitting van 7 april 2025.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 7 april 2025.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De beklaagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. DE FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. De wooninspecteur werd door gecontacteerd omwille van een vermoeden van

misdrijf (een woning of kamers verhuren/ter beschikking stellen die niet voldoen aan de minimale kwaliteitsnormen).

Op 22 maart 2023 begaf de wooninspecteur _____ vergezeld van
woningcontroleur bij het agentschap Wonen Vlaanderen, zich naar het gebouw gelegen te

Aan de aanwezige bewoners _____ werd hun
hoedanigheid en de reden van hun komst meegedeeld.

Na voorafgaande en schriftelijke toestemming van deze bewoners werden de woningen onderzocht om de nodige vaststellingen te doen.

Het pand betreft een gesloten bebouwing bestaande uit een gelijkvloers, eerste verdieping, tweede verdieping en derde verdieping.

Het pand omvat drie zelfstandige woningen als volgt ingedeeld:

- op het gelijkvloers woning
- op de 1° verdieping woning
- op de 2° en 3° verdieping woning

De wooninspecteur stelde gebreken vast als volgt.

- technische vaststellingen aan het gebouw (deel B technisch verslag) die betrekking hebben op gebreken die een invloed hebben op alle woonentiteiten in het pand, het gebouw heeft 0 kleine gebreken in categorie I, 1 ernstig gebrek in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III, de gasleiding is niet voorzien van een metalen schroefdop of stop.

- woning _____ heeft 9 kleine gebreken in categorie I, 4 ernstige gebreken in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III, in de keuken sporen van insijpelend vocht, vocht in achterste slaapkamer, in badkamer condenserend vocht en schimmelvorming, rolluiken defect in woonkamer, in gemeenschappelijke kelder vochtige muren, losse leuning aan gemeenschappelijke trap, in toilet onvoldoende verluchting....

- woning (_____) heeft 7 kleine gebreken in categorie I, 8 ernstige gebreken in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III, in de berging vocht aan het plafond, condenserend vocht met schimmelvorming vastgesteld in badkamer, in gemeenschappelijke kelder zijn er vochtige muren, trap naar gemeenschappelijke kelder heeft losse leuning, onvoldoende borstwering aan ramen in verschillende kamers, in ruimte naast de badkamer onvoldoende verluchting aanwezig,

- woning _____) heeft 2 kleine gebreken in categorie I, 2 ernstige gebreken in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III, in gemeenschappelijke kelder zijn er vochtige muren, trap naar gemeenschappelijke kelder heeft losse leuning, gebrek aan de leuning in de traphal.

De woning _____ werd bewoond door _____

De woning werd bewoond door
De woning werd bewoond door

Volgens de bevindingen van de Wooninspecteur voldeden de woonentiteiten niet aan de normen van de Vlaamse Codex Wonen en werden zij verhuurd en/of ter beschikking gesteld (stukken 1 tot 4, bijlagen 8 tot 10 technisch verslag, bijlage 11 fotodossier).

1.2. De bewoners van woning verklaarden dat zij problemen hadden met de woning. Er kwam water binnen in de keuken en 2 slaapkamers waren vochtig. Door de wooninspecteur werd een duidelijke vochtgeur waargenomen en zag hij schimmels op de kleren.

De bewoners van woning verklaarden dat de eigenaar daags voor het onderzoek nog in het pand was voor werken maar dat deze nog niet waren uitgevoerd.

1.3. Bij besluit d.d. 25 januari 2022 van de burgemeester van werden de woningen onbewoonbaar verklaard.

1.4. Tijdens zijn verhoor verklaarde dat er vorig jaar een brand was geweest, dat er beschadigingen waren en onbewoonbaarverklaringen van het pand. Hij had de woningen verhuurd omdat volgens de informatie waarover hij beschikte de woningen conform waren. Hij stelde dat de problemen veroorzaakt waren door de bewoners. De vochtproblemen waren te wijten aan het feit dat de bewoners niet verluchten. Hij stelde alle punten te hebben weggewerkt. Er mocht gerust een hercontrole plaatsvinden.

1.5. Tijdens een hercontrole op vraag van d.d. 3.07.2023 werd vastgesteld dat de woningen niet conform waren volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Wonen (stukken 7 tot 9 en bijlagen 3 tot 8 technische vaststellingen en fotodossier).

1.6. Tijdens een hercontrole op vraag van d.d. 23.08.2023 werd vastgesteld dat de woning 0001 conform was en dat de woningen 0101 en 0201 niet conform waren volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Wonen (stukken 10 tot 12 en bijlagen 13 tot 16 technische vaststellingen en fotodossier).

1.7. Tijdens een hercontrole op vraag van d.d. 13.10.2023 werd vastgesteld dat de woningen 0101 en 0201 conform waren volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Wonen (stukken 13 tot 15 en bijlagen 3 tot 5 technische vaststellingen en fotodossier).

2. BEOORDELING VAN DE SCHULD

2.1. Met ingang van 1 januari 2021 is de Vlaamse Codex Wonen van toepassing.

Het boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen handelt over woningkwaliteitsbewaking.

Het art. 3.1.§1 eerste lid van de Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 5§1 Vlaamse Wooncode) bepaalt dat elke woning op de daarin vermelde vlakken moet voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, die door de Vlaamse regering nader bepaald

worden.

Overeenkomstig de nieuwe regelgeving zijn de woonkwaliteitsnormen en de gebreken dezelfde maar worden zij op een andere manier in aanmerking genomen.

Het artikel 3.1. §1 derde lid van de Vlaamse Codex Wonen luidt als volgt:

“Bij de nadere bepaling van de vereisten, vermeld in het eerste lid, en de vaststelling van de specifieke en aanvullende veiligheidsnormen, vermeld in het tweede lid, hanteert de Vlaamse Regering een of meer lijsten van mogelijke gebreken die onderverdeeld zijn in de volgende drie categorieën:

1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;

2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;

3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex van 2021 van 11 september 2020 (BS 8 december 2020) bepaalt in boek 3 de Woningkwaliteitsbewaking.

Het artikel 3.2 §1 van voormeld Besluit bepaalt dat de vereisten en normen waaraan elke woning moet voldoen conform artikel 3.1 §1, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 vermeld zijn in de modellen van het technisch verslag die opgenomen zijn in bijlage 4, 5 en 6, die bij dit besluit zijn gevoegd.

2.2. Vanaf 1 januari 2021 wordt de strafbaarstelling in art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, eerste lid Vlaamse Wooncode) omschreven als:

‘Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen.’

2.3. De boven vermelde categorieën (art. 3.1 §1 derde lid Vlaamse Codex Wonen) zijn terug te vinden in de technische verslagen van het onderzoek van de kwaliteit van de woningen die werden opgesteld door de woningcontroleur.

Deze verslagen bevatten de categorieën I tot en met IV die van toepassing waren onder de Vlaamse Wooncode.

Onder de Vlaamse Codex Wonen worden die 4 categorieën teruggebracht tot 3 categorieën. De gebreken van de categorie IV, volgens de Vlaamse Wooncode, zijn gebreken van categorie III onder de Vlaamse Codex Wonen.

De eerder lichte gebreken vallen onder de categorie I. Deze gebreken leiden niet tot een

ongeschiktheid tenzij de woning meer dan 6 gebreken heeft van de categorie I. In dat geval zal de woning automatisch behept zijn met een gebrek van de categorie II.

Gebreken van de categorie II zullen de ongeschiktheid van de woning met zich meebrengen.

Categorie III heeft betrekking op gebreken die leiden tot de onbewoonbaarheid van de woning.

Gebreken die vroeger 9 of 15 strafpunten als gevolg hadden vallen onder categorie II of III.

Een woning is dus niet conform als zij gebreken vertoont van categorie II of categorie III.

2.4. Tenlasteleggingen A1 tot A3

Wat betreft het moreel bestanddeel van het misdrijf is minstens onachtzaamheid vereist.

Dit betekent dat de verhuurder of de terbeschikkingsteller een gebrek aan voorzichtigheid of aan voorzorg verweten kan worden zonder dat vereist is dat hij wetens en willens een gebrekkige woning heeft verhuurd.

Onachtzaamheid volstaat.

Uit de vaststellingen van de woninginspecteur en het fotodossier blijkt dat de vastgestelde gebreken ernstig waren en er niet zomaar van de ene op de andere dag zijn gekomen.

De vastgestelde gebreken zijn niet van toevallige aard.

Het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg bestaat er in dat de beklaagde nagelaten heeft te controleren of die woningen wel aan de woningkwaliteitsnormen voldeden om verhuurd te mogen worden.

De minimale herstellingswerken die de beklaagde heeft uitgevoerd doen hieraan geen afbreuk.

Het moreel bestanddeel van het misdrijf is bewezen.

De feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3 zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de technische vaststellingen van de wooninspecteur, de technische verslagen en het fotodossier (cf. supra sub 1.1.)

Uit de technische vaststellingen en de technische verslagen blijkt voldoende dat de woningen behept waren met gebreken en derhalve ongeschikt en onbewoonbaar waren.

Het feit dat de beklaagde naderhand een aantal minimale herstelwerkzaamheden heeft uitgevoerd doet hieraan geen afbreuk.

De beklaagde die voldoende op de hoogte was van de technische verslagen heeft na de verrichte vaststellingen toch nog de woningen verhuurd.

De beklaagde heeft de feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3 niet betwist.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN STRAFMAAT

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3 zijn de uitvoering van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De verhuring van ongeschikte en/of onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit.

De beklaagde dient zich bewust te zijn van zijn verplichtingen als verhuurder.

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid,

gezondheid en woonkwaliteit.

De rechtbank kan zich niet ontdoen van de indruk dat de beklaagde met minimale kosten en inspanningen de bestaande, weliswaar verouderde, panden verder verhuurde om hieruit huurinkomsten te genereren.

De beklaagde dient te beseffen dat hij de geldende regelgeving met eerbiediging van het grondrecht van een menswaardige huisvesting moet respecteren wanneer hij woningen verhuurt.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde.

De straftoemeting heeft niet enkel een vergeldingsfunctie maar beoogt ook preventie.

De beklaagde is niet aan zijn proefstuk toe en werd reeds voor gelijkaardige feiten veroordeeld bij vonnis d.d. 14 juni 2021 van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk en heeft hieruit geen lessen getrokken.

Na de vaststellingen van de wooninspecteur is de beklaagde overgegaan tot volledig herstel.

Rekening houdend met bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat een geldboete een passende straf is om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ervan te weerhouden om identieke feiten te plegen.

4. DE VERBEURDVERKLARING

4.1. Het openbaar ministerie vordert bij toepassing van de artikelen 42 en 43bis Sw. de bijzondere verbeurdverklaring van de som van 22.350,00 euro voor de beklaagde.

4.2. De beklaagde vordert de beperking van de verbeurdverklaring van de huurgelden.

4.3. Woning

Voor de woonentiteit met nummer wordt voor de periode van 1 november 2022 tot 23 augustus 2023 de verbeurdverklaring gevorderd van 10 maanden huurgelden à 650,00 euro per maand, namelijk 6.500,00 euro.

De beklaagde stelt dat de huurder slechts 5 maanden huur voor een totaal bedrag van 3.250,00 euro heeft betaald en verwijst hiervoor naar de neergelegde bankrekeninguittreksels.

De rechtbank stelt vast dat de beklaagde de bankrekeninguittreksels voor de maand januari 2023 niet voorlegt.

De rechtbank is van oordeel dat de huurder 6 maanden huur heeft betaald voor een totaal bedrag van 3.900,00 euro.

Omdat het pand in de gegeven omstandigheden niet mocht worden verhuurd heeft de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf een vermogensvoordeel gehaald.

Dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden

en gestraft maar dat hij anderzijds in het bezit wordt gelaten van de opbrengst die hij met de misdrijven realiseerden.

Het plegen van misdrijven mag niet lonen.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werden verkregen, konden niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden.

De geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring heeft betrekking op het daarmee overeenstemmend bedrag.

De gevorderde verbeurdverklaring is gegrond voor het bedrag van **3.900,00 euro**.

4.4. Woning

Voor de woonentiteit met nummer wordt voor de periode van 1 december 2022 tot 13 oktober 2023 de verbeurdverklaring gevorderd van 10 maanden huurgelden à 650,00 euro per maand, namelijk 6.500,00 euro.

De beklaagde stelt dat de huurder slechts 9 maanden huur voor een totaal bedrag van 5.850,00 euro heeft betaald.

De rechtbank stelt vast dat de beklaagde de bankrekeninguittreksels voor de maand januari 2023 niet voorlegt.

De rechtbank is van oordeel dat de huurder 10 maanden huur heeft betaald voor een totaal bedrag van 6.500,00 euro.

Omdat het pand in de gegeven omstandigheden niet mocht worden verhuurd heeft de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf een vermogensvoordeel gehaald.

Dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft maar dat hij anderzijds in het bezit wordt gelaten van de opbrengst die hij met de misdrijven realiseerden.

Het plegen van misdrijven mag niet lonen.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werden verkregen, konden niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden.

De geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring heeft betrekking op het daarmee overeenstemmend bedrag.

De gevorderde verbeurdverklaring is gegrond voor het bedrag van **6.500,00 euro**.

4.5. Woning

Voor de woonentiteit met nummer wordt voor de periode van 1 november 2022 tot 13 oktober 2023 de verbeurdverklaring gevorderd van 11 maanden huurgelden à 850,00 euro per maand, namelijk 9.350,00 euro.

De beklaagde stelt dat de huurder slechts 5 maanden huur voor een totaal bedrag van 4.250,00 euro

heeft betaald.

De rechtbank stelt vast dat de beklaagde de bankrekeninguittreksels voor de maand januari 2023 niet voorlegt.

De rechtbank is van oordeel dat de huurder 6 maanden huur heeft betaald voor een totaal bedrag van 5.100,00 euro.

Omdat het pand in de gegeven omstandigheden niet mocht worden verhuurd heeft de beklaagde rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf een vermogensvoordeel gehaald.

Dit vermogensvoordeel dient te worden verbeurd verklaard.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft maar dat hij anderzijds in het bezit wordt gelaten van de opbrengst die hij met de misdrijven realiseerden.

Het plegen van misdrijven mag niet lonen.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werden verkregen, konden niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden.

De geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring heeft betrekking op het daarmee overeenstemmend bedrag.

De gevorderde verbeurdverklaring is gegrond voor het bedrag van **5.100,00 euro**.

4.6. Recapitulatie

De rechtbank is van oordeel vast dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (art. 42,3° Sw. en 43bis Sw) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van de beklaagde uit voor een totaal bedrag van (3.900,00 + 6.500,00 + 5.100,00) **15.500,00 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig art. 4 alinea2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering ambtshalve aangehouden .

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 42, 43, 43bis, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

02

bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A1 tot A3 tot een geldboete van 12.000,00 euro, namelijk 1.500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat de geldboete bij niet betaling binnen de wettelijke termijn zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **61,01 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand .

Veroordeelt tot het betalen van de gerechtskosten van 350,01 euro.

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Zegt voor recht dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (artikelen 42,3° Sw. en 43bis Sw.) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit in hoofde van de beklagde voor een totaal bedrag van **15.500,00 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat gebeurde in openbare terechtzitting in het Nederlands overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden vijf mei tweeduizend en vijfentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituu-Procureur des Konings,
, griffier