



Vonnisnummer / Griffienummer
2025 / 266.5
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
5 mei 2025
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket
22CO58126
Rolnummer
Notitienummer parket
AN55.LB.72304/2022 (zaak I)
AN66.EG.300004/2022 (zaak II)
AN63.LB.115659/2023 (zaak III)
AN66.97.200258/2024 (zaak IV)

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

ZAAK I

(

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE:

RRN

geboren
van Marokkaanse nationaliteit

ingeschreven te
geboren op

beklaagde, bijgestaan door Meester , advocaat te .

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Met betrekking tot het onroerend goed gelegen aan ,
gekadaastreerd als , in
zijn geheelheid volle eigendom van) ingevolge akte van aankoop dd.
08/01/2001

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen van een gebrekkig goed met het oog op bewoning
als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die dat roerend of onroerend goed ter beschikking stelt, een roerend of een onroerend goed dat niet hoofdzakelijk voor wonen bestemd is, rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning terwijl dit goed gebreken vertoont die een veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl in dit goed de basisnutsvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, kookgelegenheid en verwarmingsmogelijkheid ontbreken of niet behoorlijk functioneren,
(art. 3.35. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

1 te in de periode van 28 december 2021 tot en met 28 juni 2022
ten nadele van , geboren op,

wooneenheid van het hogervermelde pand aan een maandelijkse huurprijs van 500 euro

2 te) in de periode van 28 december 2021 tot en met 28 juni 2022
ten nadele van , geboren ,

wooneenheid van het hoger vermelde pand aan een niet gekende huurprijs

3 te in de periode van 28 december 2021 tot en met 28 juni 2022
ten nadele van , geborer

wooneenheid van het hoger vermelde pand aan een maandelijkse huurprijs van 450 euro

4 te in de periode van 28 december 2021 tot en met 28 juni 2022

wooneenheid van het hoger vermelde pand aan een ongekende huurprijs aan een ongekende persoon

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 september 2020 en 22 april 2022, op een niet nader te bepalen datum

- een gesloten horecaconstructie van ca 22,30 m² met PVC dakplaten geplaatst te hebben zonder voorafgaande vergunning

C overtreding van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inbreuk art.16.1.1 en 16.2.2

bij inbreuk op de artikelen 16.1.1 en 16.2.2 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van , opgesteld in toepassing van artikel 2.3.2, §§2, 2/1 en 2/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.2.1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben overtreden, te weten:

Art. 16.1.1: Alle technische installaties worden bij voorkeur inwendig in het gebouw ondergebracht. Indien dit onmogelijk is kunnen ze uitwendig aan het gebouw worden aangebracht en dit enkel op het hoogst gelegen dak en op voorwaarde dat deze technische zone, inclusief alle onderdelen, niet hoger is dan:

1. 2,50 meter ten opzichte van de kroonlijst en;
2. binnen een verticale hoek van 45° ten opzichte van alle gevelvlakken vertrekkend vanaf de bovenkant van de kroonlijst en;
3. binnen het toegelaten bouwvolume.

Art. 16.2.2: Klimaatbeheersingstoestellen en alle bijbehorende leidingen dienen volgens onderstaande regels geplaatst te worden:

1. ze mogen niet zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte,
2. ze mogen niet uitwendig tegen voor- of zijgevels geplaatst worden,
3. ze dienen op minstens 2 meter van de perceelgrenzen geplaatst te worden,
4. de geluidsterkte van het klimaatbeheersingstoestel mag niet meer dan 43dB (A) bedragen aan de perceelsgrens.

te) tussen 25 oktober 2018 en 1 september 2020, op een niet nader te bepalen datum

namelijk op de hoek van het pand op de tweede verdieping een klimaatbeheersingsplan geplaatst te

hebben dat zichtbaar was vanop het openbaar domein

D overtreding van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inbreuk art 6.1

bij inbreuk op artikel 6.1 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van , opgesteld in toepassing van artikel 2.3 2, §§2, 2/1 en 2/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.2.1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben overtreden, te weten: nagelaten te hebben zowel het hoofdgebouw als de uitsprongen (erkers, zonneweringen, ...) en aanbouwen qua vorm, grootte, materiaalkeuze, plaatsing en kleur af te stemmen op de architectuur van de totale constructie als op de omgeving.

te tussen 1 juli 2017 en 1 september 2020, op een niet nader te bepalen datum

namelijk door een uittrekbare zonnewering van 4 meter breed die niet afgestemd was op de architectuur te plaatsen aan de gevel

E overtreding van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inbreuk art 19, 27.2 en 27.4

een inbreuk gepleegd te hebben van artikel 19, 27.2 en 27.4 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van , opgesteld in toepassing van artikel 2.3.2, §§2, 2/1 en 2/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en strafbaar gesteld door artikel 6.2.1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben overtreden, te weten:

§ 1 De voortuin moet afgesloten worden door een levende afsluiting, een muurtje of een hek met een hoogte van maximum 1 meter. Tot de voortuinafsluiting behoren zowel de afsluiting langs openbare ruimte als afsluitingen tussen voortuinen onderling.

§2 De tuin moet zoveel mogelijk als onverharde ruimte ingericht worden en als groene ruimte aangeplant worden

§4 Voortuinen zijn vrij van constructies met uitzondering van tuinafsluitingen, brievenbussen.

Enkel de strikt noodzakelijke verhardingen zijn toegelaten:

paden, palend aan de bebouwing en toegangspaden met een maximumbreedte van 1,50 meter

opritten naar een garage, carport of autostaanplaatsen met een maximumbreedte van 3 meter per autostaanplaats.

te) tussen 1 januari 2017 en 1 september 2020, op een niet nader te bepalen datum

namelijk door de voortuin volledig verhard te hebben en geen voortuinafsluiting voorzien te hebben

EN INZAKE :

1. de WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST
met kantoren te 1000-Brussel, Havenlaan 88, bus 22 en te

eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester
Meester , advocaat te

advocaat te loco

2. _____, namens _____, met burelen
gevestigd te _____
eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te Antwerpen, loco
Meester _____ advocaat te _____ n

ZAAK II

)

En in de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE:

_____, RRN
geboren _____
van Marokkaanse nationaliteit
APFIS.
ingeschreven te _____
geboren _____
beklaagde, bijgestaan door Meester _____, advocaat te _____

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

met betrekking tot het pand gelegen aan _____; gekadastreerd asl
volle eigendom van _____) ingevolge akte van schenking van 1/10 dd.
24/11/2022 door _____ en 9/10 ingevolge aankoopakte dd. 31/03/2021 van _____

Inbreuk op het erfgoeddecreet - handelingen in strijd of zonder toelating

bij inbreuk op artikel 6.4.4, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 3° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, handelingen aan of in beschermde goederen opgelijst door de Vlaamse Regering of opgenomen in het beschermingsbesluit waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, geen milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning of geen vergunning, geen toelating, geen machtiging, geen ontheffing of geen afwijking overeenkomstig het Bosdecreet dd. 13 juni 1990 of het decreet dd. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu vereist is, te hebben uitgevoerd zonder of in strijd met de toelating van het agentschap of in voorkomend geval van de erkende onroerenderfgoedgemeente waar het beschermde goed ligt tenzij zij zijn vrijgesteld in een overeenkomstig artikel 8.1.1 goedgekeurd beheer

te _____ tussen 30 september 2021 en 25 januari 2022, op niet nader bepaalde datum

- twee originele spitsboogvensters en een wapenschild te hebben gesloopt en vervangen te hebben door een hedendaags venster
- wijzigingen te hebben aangebracht aan de vloer, het plafond, de balken en de muren binnenin het gebouw

EN INZAKE :

DE INSPECTEUR VAN ONROEREND ERFGOED, mevrouw , optredend namens het
Vlaams Gewest, met kantoor gevestigd te
, met KBO-nummer
eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester , advocaat te
, loco Meester , advocaat te

ZAAK III

En in de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE:

RRN
geboren
van Marokkaanse nationaliteit
ingeschreven te
geboren
beklaagde, bijgestaan door , advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aankopen, te koop vragen, verwerven of tentoonstellen voor commerciële doeleinden, gebruiken met winstoogmerk en verkopen, in bezit hebben met het oog op verkoop, ten verkoop aanbieden of vervoeren met het oog op verkoop van specimens van Bijlage A Verordening (EG) nr. 338/97

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1 § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en de artikelen 7, 4., en 8, 4. van de Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, specimens van bijlage A van voornoemde Verordening te hebben aangekocht, te koop te hebben gevraagd, te hebben verworven voor commerciële doeleinden, te hebben tentoongesteld voor commerciële doeleinden, te hebben gebruikt met winstoogmerk of te hebben verkocht, in bezit te hebben gehad met het oog op verkoop, ten verkoop te hebben aangeboden of te hebben vervoerd met het oog op verkoop zonder afgifte van een certificaat door een administratieve instantie van de Lid-Staat waarin de specimens zich bevonden, overeenkomstig artikel 8, 3 van dezelfde Verordening, namelijk 6 specimens *Phoenicopterus roseus*.

(art. 16.6.1. § 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art 3, 1., 7, 4., en 8, 1., 3. en 4., en bijlage A Verordening (EG) nr. 338/97 Raad 09 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer , art. 20 KB 09 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer ; art. 5 Wet 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende

dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979)

te tussen 30 maart 2021 en 17 oktober 2023

B aankopen, te koop vragen, verwerven of tentoonstellen voor commerciële doeleinden, gebruiken met winstoogmerk en verkopen, in bezit hebben met het oog op verkoop, ten verkoop aanbieden of vervoeren met het oog op verkoop van specimens van Bijlage B Verordening (EG) nr. 338/97

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, specimens van de in bijlage B van de Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 09 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer te hebben aangekocht, te koop te hebben gevraagd, te hebben verworven voor commerciële doeleinden, te hebben tentoongesteld voor commerciële doeleinden, te hebben gebruikt met winstoogmerk of te hebben verkocht, in bezit te hebben gehad met het oog op verkoop, ten verkoop te hebben aangeboden of te hebben vervoerd met het oog op verkoop zonder dat ten genoegen van de bevoegde autoriteit van de betrokken Lid-Staat is aangetoond dat die specimens verkregen werden of, indien zij niet uit de Gemeenschap afkomstig zijn, daarin werden binnengebracht overeenkomstig de geldende wetgeving inzake de instandhouding van de wilde flora en fauna, namelijk 1 specimen *Phoeniconaias minor*.

(art. 16.6.1. § 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 2., en 8, 1 en 5., en bijlage B Verordening (EG) nr. 338/97 Raad 09 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer ; art. 20 KB 09 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer ; art. 5 Wet 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979)

te tussen 30 maart 2021 en 17 oktober 2023

ZAAK IV

)

En in de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE:

, RRA

geboren
van Marokkaanse nationaliteit
APFIS
ingeschreven te
geboren

beklaagde, bijgestaan door Meester

advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

met betrekking tot het pand gelegen aan ; gekadastreerd als:

volle eigendom van)
- aangekocht bij akte d.d. 31/03/2021, notaris , door
voor 9/10 volle eigendom en door voor 1/10 volle eigendom.
- ingevolge schenking bij akte d.d. 24/11/2022, notaris te , werd
voor de geheelheid volle eigenaar ingevolge akte van schenking van 1/10 dd 24/11/2022
door en 9/10 ingevolge aankoopakte dd. 31/03/2021

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1 1, 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het creëren van twee inpandige dakterrassen aan de voorzijde van de zuidelijke feestzaal

2 te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het creëren van een dakkapel aan de westelijke zijgevel van de zuidelijke feestzaal

3 te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het aanbrengen van een houten rasterwerk tegen de achterzijde van de aangebouwde veranda aan de zuidelijke feestzaal en de aanleg van een dakterras van ongeveer 130 m² bovenop de veranda

4 te r tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het creëren van een buitendeur op het niveau van de eerste verdieping in de achtergevel van zuidelijke feestzaal en het plaatsen van een stalen trap tegen de achtergevel van de zuidelijke feestzaal

5 te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

de aanleg van een zwembad met een oppervlakte van ongeveer 54 m²

6 te r tussen 7 februari 2022 en 31 december 2022, op een niet nader te bepalen datum

het plaatsen van een tent ter grootte van 300 m²

7 te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

de bouw van een uitspringende constructie op de eerste verdieping aan de rechterkant van de noordelijke feestzaal tegen het puntdak waardoor het fysiek bouwvolume werd vergroot

8 te tussen 7 februari 2022 en 1 maart 2023, op een niet nader te bepalen datum

de aanbouw van een veranda met een oppervlakte van ongeveer 100 m² aan de rechterkant van de noordelijke feestzaal

9 te tussen 7 februari 2022 en 1 maart 2023, op een niet nader te bepalen datum

het plaatsen van een afdak met hout en plastic golfplaten van ongeveer 70 m² aan de westzijde van de noordelijke feestzaal

10 te tussen 7 februari 2022 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het plaatsen van 4 houten pergolaconstructies ten oosten van de noordelijke feestzaal

11 te tussen 7 februari 2022 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

het aanbrengen van diverse verhardingen, hoofdzakelijk door het leggen van grastapijten in kunststof, meer bepaald:

- de aanleg van ongeveer 300 m² grastapijt in kunststof bovenop de bestaande dolomietverharding
- de aanleg van ongeveer 320 m² grastapijt in kunststof onder de tent tussen de zuidelijke en noordelijke feestzaal
- de aanleg van ongeveer 100 m² grastapijt in kunststof aan de westzijde van de aan de zuidelijke feestzaal aangebouwde veranda
- de aanleg van verharding rond het zwembad, enerzijds ongeveer 70 m² in natuursteen, anderzijds ongeveer 120 m² grastapijt in kunststof
- de aanleg van ongeveer 50 m² grastapijt in kunststof naast het afdak aan de westzijde van de

noordelijke feestzaal

- de aanleg van ongeveer 600 m² verharding die ingericht werd als sportterrein aan de oostzijde van de site

B geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te tussen 7 februari 2022 en 20 december 2023

het wijzigen van de functie van de eerste verdieping van het poortgebouw van restaurant, feestzalen, taverne, café naar wonen

2 te tussen 7 februari 2022 en 20 december 2023

het wijzigen van de functie van de eerste verdieping van de zuidelijke feestzaal van restaurant, feestzalen, taverne, café naar dagrecreatie (wellnessruimte)

C aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2 tot en met 4.2.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanleggen of wijzigen van recreatieve terreinen, onder meer een golfterrein, een voetbalterrein, een tennisveld of een zwembad, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 8°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 januari 2023 en 19 december 2023, op een niet nader te bepalen datum

de inrichting van een oppervlakte van ongeveer 600 m² als sportterrein

D vellen van bomen die hoogte van één meter boven maaiveld een stamomtrek van één meter hebben zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het vellen van bomen die op een hoogte van één meter boven het maaiveld een stamomtrek van één meter hebben en geen deel uitmaken van de oppervlakten, vermeld in artikel 4.2.1., 2° van voornoemde Codex, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.2.1., 3°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

tussen 7 februari 2022 en 20 december 2023

het rooien van vier hoogstammige bomen met elk een stamdiameter van meer dan 35 cm op 1 meter hoogte boven het maaiveld

E gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 8 februari 2022 tot en met 19 december 2023

het deel van het terrein ten westen van de noordelijke feestzaal gewoonlijk gebruiken voor de opslag van allerlei materiaal, materieel of afval, zoals snoeihout, groenafval, afval- en opslagcontainers, matrassen, sloophout, cementzakken, gasflessen, stoelen, etc.

F Onroerend erfgoed

bij inbreuk op artikel 6.4.4, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 3° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, handelingen aan of in beschermde goederen opgelijst door de Vlaamse Regering of opgenomen in het beschermingsbesluit waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, geen milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning of geen vergunning, geen toelating, geen machtiging, geen ontheffing of geen afwijking overeenkomstig het Bosdecreet dd. 13 juni 1990 of het decreet dd. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu vereist is, te hebben uitgevoerd zonder of in strijd met de toelating van het agentschap of in voorkomend geval

van de erkende onroerenderfgoedgemeente waar het beschermde goed ligt tenzij zij zijn vrijgesteld in een overeenkomstig artikel 8.1.1 goedgekeurd beheer

te tussen 7 februari 2022 en 20 december 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk de diverse vergunningsplichtige handelingen zoals opgenomen in de tenlasteleggingen A tot en met E, onder meer aan de bijgebouwen met omgeving (gelegen in beschermd stadsgezicht), het wijzigingen van dakconstructies, het plaatsen van allerlei constructies zoals luifels, een veranda, een zwembad, een sportterrein en verhardingen in hoofdzakelijk kunstgras.

EN INZAKE :

DE INSPECTEUR VAN ONROEREND ERFGOED,
Vlaams Gewest, met kantoor gevestigd te
, met KBO-nummer

, optredend namens het

eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester
, loco Meester

, advocaat te

advocaat te

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid in zaak I dd. 11 januari 2024 ref : het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid in zaak II dd. 11 januari 2024 ref: het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid in zaak IV dd. 31 januari 2025 ref:

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling procedure

a
Met het oog op een goede rechtsbedeling worden de zaken (zaak I), AN (zaak II), (zaak III) en (zaak IV) samengevoegd.

op strafgebied
feiten

b.

(beklaagde, verder) is sinds 2001 de eigenaar van een pand op de

hoek van

)). In dit pand was een pizzarestaurant gevestigd op de gelijkvloerse verdieping en daarboven waren zes appartementen.

In een periode tot 2022 liet zonder vergunning een gesloten horecaconstructie bouwen met metalen steunen en een oppervlakte van 22,3 m² en hij installeerde een uittrekbare zonnewering met een breedte van ongeveer vier meter. Tevens was een airco-toestel (klimaatbeheersingssysteem) op de tweede verdieping zichtbaar vanop de openbare weg. Deze zonnewering en de zichtbaarheid van de airco waren in strijd met de bouwcode.

c.

verhuurde in hetzelfde pand tevens van december 2021 tot juni 2022 drie appartementen die niet voldeden aan de veiligheids-, gezondheids- en woningkwaliteitsnormen, in het bijzonder omwille van een gevaar voor elektrocutie.

d.

werd in 2021 eigenaar van een onroerend goed met feestzalen te ; gekend als het . Hij nam hierbij zes roze flamingo's en een kleine flamingo over die hij op het terrein hield, in strijd met de geldende reglementering inzake de bescherming van levende dier- en plantensoorten (CITES).

e.

In een eerste fase, tot januari 2022, liet hij te werkzaamheden uitvoeren aan het poortgebouw, een beschermd monument. Voor deze werkzaamheden was geen toelating verleend.

Het betrof in de eerste plaats het verwijderen van twee spitsboogramen en een wapenschild. In de plaats daarvan kwam een onzorgvuldig afgewerkt hedendaags raam. Daarnaast werden werkzaamheden in het gebouw uitgevoerd, waarbij nieuw sanitair werd geplaatst, een vals plafond werd voorzien en balken werden overschilderd. Er werden ook nieuwe vloeren gelegd en er werd siermetselwerk aangebracht.

f.

Hoewel een stakingsbevel werd opgelegd, werden de werken aan het interieur verder afgewerkt.

Meer nog: het volledige domein werd verder verbouwd:

- het terrein werd gebruikt voor de opslag van allerlei materiaal, materieel en afval;
- vier hoogstammige bomen werden gerooid,
- een zwembad van ongeveer 54 m² werd aangelegd;
- aan de zuidelijke feestzaal werd een extra buitendeur en een externe stalen trap geplaatst, alsook een dakkapel en twee inpandige dakterrassen, een dakterras van ongeveer 130 m² bovenop de veranda en houten rasterwerk tegen de achterzijde;
- een (permanente) tent van 300 m² werd geplaatst;
- aan de noordelijke feestzaal werden vier pergolaconstructies toegevoegd, een afdak, een aanbouw van ongeveer 100 m² en een uitspringende constructie op de eerste verdieping;
- diverse verhardingen werden aangebracht, waaronder kunstgras-terreinen en een sportterrein van ongeveer 600 m²;

Tevens werd de functie gewijzigd van enkele zalen bedoeld voor horeca naar bewoning en naar een wellnessruimte.

Deze wijzigingen waren onvergund qua ruimtelijke ordening en niet toegelaten wat onroerend erfgoed betreft

verzoek bijkomend onderzoek

g.

In het kader van de procedure ten gronde voor de correctionele rechtbank vroeg verhoord te worden met betrekking tot de hem ten laste gelegde misdrijven.

Evenwel blijkt uit het strafdossier dat hij met betrekking tot de verschillende feiten lopende het vooronderzoek uitgenodigd werd voor verhoor, maar hier geen medewerking aan wenste te verlenen.

Op 20 juni 2024 werd alsnog verhoord. Bovendien werd hij bij de behandeling ten gronde bijgestaan en werd hij persoonlijk gehoord door de rechtbank, zodat hij ten volle tegenspraak heeft kunnen voeren.

h.

Tevens vroeg te verhoren, zodat zijn rol bij de feiten betreffende zou kunnen worden uitgeklaard. Het staat echter niet ter discussie dat ten tijde van de hem ten laste gelegde feiten eigenaar dan wel mede-eigenaar was en zeggenschap had over het onroerend goed en de projecten ter plaatse, zodat het verhoor van niet onontbeerlijk is voor de waarheidsvinding. Uit het verhoor van op 20 juni 2024 volgt trouwens ook dat hij aan 10 % van de eigendom te gegeven zou hebben en hem *de facto* gemandateerd zou hebben bij het beheer, maar dat hij zelf te kort zou hebben geschoten in het opvolgen van wat deed

Ten overvloede stelt de rechtbank vast dat niet gesteld wordt, laat staan aannemelijk wordt gemaakt, dat een getuige *à décharge* zou zijn van wie het verhoor door de politie dan wel het horen door de rechtbank noodzakelijk zou zijn voor de uitoefening van de rechten van verdediging van

De zaak wordt ten gronde behandeld in haar huidige staat, zonder (bijkomend) verhoor van of

bewijs, kwalificatie en toerekening

dossier

i.

Op 22 april 2022 voerde een (gemeentelijke verbalisant ruimtelijke ordening) vaststellingen uit aan het pand aan zonder plaatsbezoek en vervolgens toetste hij de vaststellingen met publiek toegankelijke informatie betreffende de toestand zichtbaar vanop het openbaar domein (*google streetview*).

De aangehaalde inbreuken betreffende de gesloten horecaconstructie, airco en zonnewering werden vastgesteld en in de tijd gesitueerd

Deze vaststellingen, de onwettigheid van de gestelde handelingen en de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van hierbij staan niet ter discussie.

De feiten van de tenlasteleggingen B, C en D in zaak I () zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd en worden toegerekend.

j.

Bij de vaststellingen werd ook verwezen naar een verharding van de voortuin aan de zijde van (het pand is een hoekpand aan) en de afwezigheid van een voortuinafsluiting (tenlastelegging E). Met verwijzing naar gevoegde beelden van *google streetview* situeert de verbalisant de overtredingen tussen augustus 2013 en juni 2017.

Evenwel kan de rechtbank op basis van de dossiergegevens niet vaststellen dat de voortuin nog onverhard was voor augustus 2013, zodat het niet bewezen is dat de feiten binnen de beschreven incriminatietermijn werden gepleegd. Hierbij dient ook verwezen naar de herstellvordering van de burgemeester van namens de stad (eiser tot herstel, verder:), waarin wordt gesteld dat deze inbreuk dateert van voor 2017.

Het feit van tenlastelegging E in zaak I) is niet bewezen en JOUNDI wordt hiervoor vrijgesproken.

k.

De diensten van de WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST (eiser tot herstel, verder: de WOONINSPECTEUR) voerden een controle uit van het pand aar op 28 juni 2022, naar aanleiding van een melding op 13 maart 2022 door de lokale politie en de sociale inspectie op basis van vaststellingen in een ander strafrechtelijk onderzoek. Op de gelijkvloerse verdieping was een pizzarestaurant en in de drie bouwlagen daarboven bevonden zich telkens twee zelfstandige woningen.

In het gebouw werden ernstige gebreken vastgesteld betreffende de elektriciteitsvoorziening in de gemeenschappelijke delen, met een risico tot elektrocutie. Dit betreft een ernstig gebrek dat menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt of dat een direct gevaar vormt voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners (categorie III), waardoor alle woningen in het gebouw ongeschikt en onbewoonbaar waren.

Verder werden nog gebreken vastgesteld per woning (met inbegrip van de gemeenschappelijke gebreken):

	categorie I	categorie II	categorie III
woning	5	5	1
woning	3	1	1
woning	5	4	1
woning	12	6	1
woning	7	6	1
woning	5	7	2

Hierbij merkt de rechtbank in het bijzonder op dat de woning niet beschikte over een werkende verwarming. In een verhoor meldde de bewoner van woning , dat hij op de hoogte had gebracht van klachten die hij had betreffende de verouderde staat van het appartement, maar dat niets in orde bracht.

l.

Woning werd door zelf bewoond en woning stond leeg. Deze woningen worden niet door de strafvordering gevisieerd.

Bij de controle op 28 juni 2022 waren de woningen verhuurd en bewoond. Dat bij de verhuur geen abnormaal profijt nastreefde, is niet bepalend voor de gegrondheid van de strafvordering. Hij wordt immers niet vervolgd voor huisjesmelkerij en voor de strafbaarstelling van artikel 3.34 Vlaamse Codex Wonen is het abnormaal profijt geen constitutief bestanddeel.

De feiten van tenlastelegging A in de verschillende onderdelen in zaak I () zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd en worden JOUNDI toegerekend.

dossiers

m.

Op basis van informatie van de dienst patrimoniumdocumentatie blijkt dat sinds 31 maart 2021 de eigenaar is van het onroerend goed aan (kadastraal). In eerste instantie voor negen tiende en sinds de schenking door de op 24 november 2022 voor het geheel.

n.

Krachtens een ministerieel besluit van 3 juni 1986 werd de omgeving van de voormalige beschermd als stadsgezicht en de hoevepoort als monument.

o.

Op 8 februari 2022 werd een plaatsbezoek met een visitatiemachtiging uitgevoerd door de inspecteur onroerend erfgoed, naar aanleiding van een klacht die had ontvangen met betrekking tot wederrechtelijke werken aan het poortgebouw.

Hierbij werd vastgesteld dat twee originele spitsboogvensters en een wapenschild in het poortgebouw werden verwijderd en vervangen door een hedendaags venster. Rond dit venster was schade aan het metselwerk zichtbaar. In het poortgebouw waren verbouwingswerken bezig, waarbij wijzigingen aangebracht waren aan de vloer, het plafond, de balken en de muren. Er werd een grote opening in de vloer gemaakt voor afvoerleidingen, een vals plafond met ingebouwde verlichting werd geplaatst, originele houten balken waren beschilderd, nieuwe vloeren werden geplaatst en siermetselwerk werd aangebracht.

Naar aanleiding van deze vaststellingen werd een stakingsbevel betekend aan op 8 februari 2022.

p.

werd naar aanleiding van deze vaststellingen meermaals uitgenodigd voor verhoor, maar ging daar niet op in.

q.

Op 19 december 2023 werden bijkomende vaststellingen gedaan door de verbalisant onroerend erfgoed van de intergemeentelijke samenwerking Hierbij werden de verregaande bijkomende aanpassingen aan de gebouwen (exterieur en interieur) en aan het terrein vastgesteld. Voor deze werken werd geen toelating of vergunning gevraagd, laat staan afgeleverd.

Een deel van de aanpassings- en uitbreidingswerken waren nog in uitvoering en de onmiddellijke staking werd bevolen (bekrachtigd op 19 maart 2024).

r.

De vaststelling dat de onvergunde werkzaamheden op 19 december 2023 nog in uitvoering waren, toont aan dat zich ten onrechte verschuilt achter de rol die hij toeschrijft. Deze had immers sinds november 2022 geen belangen meer in het project te was sinds november 2022 100 % eigenaar. situeerde alle werken behoudens deze aan het poortgebouw trouwens zelf bij zijn verhoor van 20 juni 2024 in de periode vanaf april-mei 2023.

s.

De feiten van zaak II () en zaak IV () zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden toegerekend.

t.

Naar aanleiding van de eerdere vaststellingen te werd de dienst leefmilieu van de lokale recherche ervan op de hoogte gebracht dat er wellicht flamingo's gehouden werden op het domein '.

Op 16 oktober 2023 werd vastgesteld dat er zeven flamingo's werden gehouden in een aangepast verblijf met een ondiepe vijver, afgesloten ren, binnenhok en warmtelamp. Na inbeslagname bleek het te gaan op zes roze flamingo's en een kleine flamingo. De dieren waren in goede algemene gezondheid.

Uit het verhoor van op 21 november 2023 blijkt dat de flamingo's mee overgedragen werden aan hem bij de aankoop van het onroerend goed. Hij stelde niet op de hoogte te zijn van de geldende regelgeving en beschikte niet over enig document dat een toelating tot het houden van deze dieren inhoudt.

u.

De feiten van zaak III () zijn bewezen en werden correct gekwalificeerd. Deze feiten worden toegerekend.

straf en strafmaat

algemeen

v.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

w.

Anders dan namens voorgehouden werden niet alle zaken in de vier dossiers met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd. De feiten te respectievelijk deze maken geen deel uit van een overkoepelend systeem, geheel of (impliciet) plan. De onderscheiden feiten houden geen verband met elkaar, behoudens dat ze door werden gepleegd.

x

is jaar oud en heeft een beladen strafblad, op basis waarvan hem geen (gewoon) uitstel van de tenuitvoerlegging van een straf kan worden toegekend. Hij werd al meermaals veroordeeld tot een gevangenisstraf van een jaar en hij werd ook al meermaals veroordeeld tot een werkstraf.

feiten pand

y.

De bewezen feiten van dossier I werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat hiervoor één hoofdstraf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

z

Bij het beheer van het pand aan voerde aanpassingswerken uit zonder de regelgeving inzake ruimtelijke ordening na te leven. De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door de aanpassingen uit te voeren zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelde zijn persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderde hij de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

aa.

Ook de feiten van verhuur van woningen zonder naleving van de veiligheids-, gezondheids- en woningkwaliteitsnormen zijn ernstig. Gebrekkige woningen verhuren houdt een ernstig risico in voor de veiligheid en de levenskwaliteit van de bewoners. Het getuigt van een gebrek aan respect voor de belangen van de bewoners. Het nalaten de noodzakelijke investeringen te doen leidt bovendien tot een kostenbesparing en aldus tot een onrechtmatig economisch voordeel.

bb

Als hoofdstraf is een geldboete van 2.750 euro gepast, rekening houdende met de stand van zaken en de kosten verbonden aan de herstellvorderingen betreffende dit pand.

Het openbaar ministerie vordert als bijkomende straf de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die werden bekomen door het verhuren van woningen in strijd met de veiligheids-, gezondheids- en woningkwaliteitsnormen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat zou kunnen blijven genieten van dit vermogensvoordeel, zodat de verbeurdverklaring wordt uitgesproken. De begroting van het illegaal voordeel op 5.700 euro is gebaseerd op objectieve gronden en wordt niet betwist. Er is geen noodzaak het bedrag van de verbeurdverklaring te matigen.

feiten te

cc.

De feiten van de dossiers II, III en IV werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd en worden als vermengde feiten bestraft met één hoofdstraf. Deze feiten hebben allen betrekking op het beheer van het onroerend goed te

dd.

De feiten inzake onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening zijn bijzonder ernstig. Dit is in de eerste plaats het geval omdat de regelgeving inzake ruimtelijke ordening én onroerend erfgoed simpelweg negeerde en naar eigen goeddunken wijzigingen doorvoerde, zonder enige afstemming met overheidsdiensten. Hierbij werd waardevol onroerend erfgoed onherroepelijk beschadigd.

De ernst van deze feiten wordt in tweede orde vergroot doordat na de eerste vaststellingen en een stakingsbevel gewoon verder deed en ingrijpende wijzigingen doorvoerde.

Een streng signaal is noodzakelijk om hem erop te wijzen dat deze regelgeving dwingend is en nageleefd moet worden, ook wanneer dit het beheer van een goed naar eigen believen in de weg staat.

ee.

Tevens kocht beschermde dieren aan om deze verder te houden in het kader van een

commerciele exploitatie, zonder de regelgeving rond beschermde dieren na te leven.

ff.

Voor de vermengde feiten is een strenge en effectieve geldboete gepast als hoofdstraf.

Enkel de bereidheid van om de herstelmaatregelen inzake onroerend erfgoed uit te voeren en de te verwachten kosten die dit met zich brengt, nopen tot enige mildheid bij het bepalen van de hoogte van de geldboete.

Een geldboete van 3.800 euro is gepast.

gg

Artikel 6, § 4 van de CITES-wet schrijft de bijzondere verbeurdverklaring verplicht voor als bijkomende straf wanneer de specimina niet werden teruggezonden of vernietigd. Evenwel kan deze bijkomende straf in deze niet worden opgelegd en evenmin zou dit wenselijk zijn, aangezien de flamingo's reeds middels een bestuurlijke maatregel in volle eigendom werden toevertrouwd aan een geschikte rechtspersoon, in deze :

is in deze niet opgeroepen als eigenaar / derde en bijkomend staat in deze zaak niet ter discussie dat de beslissing om de dieren toe te vertrouwen aan door de cel werd genomen met het oog op het welzijn van de dieren in kwestie en de naleving van de regelgeving ter bescherming van bedreigde dieren.

herstel

herstelvordering veiligheids- gezondheids- en woningkwaliteitsnormen

hh.

De WOONINSPECTEUR formuleerde op 23 september 2022 een herstelvordering strekkende tot het uitvoeren van alle werken om alle woningen in het pand geïsoleerd door de strafvordering volledig conform te maken. sloot zich op 18 november 2022 aan bij deze vordering.

ii.

De herstelmaatregelen van artikel 3.43 van de Vlaamse Codex Wonen, beogen als bijzondere vorm van teruggave, de gevolgen van de door artikel 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen bedoelde misdrijven teniet te doen en de woning of het pand dat de aanwezige woningen omvat, conform te maken en de overbewoning te beëindigen.

De herstelvordering vormt een logische en decretaal voorziene reactie op het vastgestelde misdrijf. De vordering noch de eraan gekoppelde dwangsommen, zijn onredelijk of disproportioneel. De gestelde herstelvordering is ontvankelijk en gegrond. De vorderingen zijn niet onredelijk en staan in verhouding tot vastgestelde inbreuken.

ii.

houdt voor dat inmiddels herstellingen werden uitgevoerd, maar dat een discussie wordt gevoerd met de WOONINSPECTEUR betreffende de documenten die dienen te worden overgemaakt vooraleer een hercontrole wordt uitgevoerd.

Er is geen vaststelling dat de herstelvordering zonder voorwerp is, zodat deze nog actueel is.

kk.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 10 maanden na het in kracht van gewijsde treden van

onderhavig vonnis. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 150 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hogervermelde hersteltermijn in zoverre het huidige vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De WOONINSPECTEUR en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden conform artikel 3.47 van de Vlaamse Codex Wonen tevens gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklaagde

Tevens worden de WOONINSPECTEUR en het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen gemachtigd de eventuele kosten van herhuisvesting te recupereren bij toepassing van de artikelen artikel 3.33 en 3.48 Codex Wonen.

Er is geen reden om uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zodat dit deel van de vordering wordt afgewezen.

herstelvordering ruimtelijke ordening

II.

_____ formuleerde op 13 juni 2023 een herstelvordering in zaak I, waarin volgende zaken werden geeist:

- i. het verwijderen van het klimaatbeheersingssysteem op het terras van de tweede verdieping op de hoek van het pand;
- ii. het verwijderen van de volledige gesloten horecaconstructie (metalen steunen, metalen kolommen en pvc-dakplaten met een oppervlakte van 22,30 m²);
- iii. het verwijderen van de aan de voorgevel aangebrachte uittrekbare zonnewering met een breedte van circa 4 meter geplaatst boven de gesloten horecaconstructie;

Op 24 juli 2023 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies met betrekking tot de herstelvordering.

mm.

Op 18 september 2024 stelde een stadstoezichter vast dat de zonnewering (iii) en het klimaatbeheersingssysteem (i) verwijderd waren.

De horecaconstructie (ii) was nog aanwezig.

nn.

De actuele herstelvordering, beperkt tot punt ii, beoogt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. _____ houdt niet voor dat aanpassingswerken zouden volstaan om de plaatselijke ruimtelijke ordening te herstellen.

De herstelvordering is redelijk en is niet zonder voorwerp. Het past deze op te leggen met een uitvoeringstermijn van vier maanden, gelet op het tijdsverloop sinds het formuleren van de herstelvordering. De gevraagde dwangsommen en de machtiging tot ambtshalve uitvoering worden opgelegd zoals gevorderd, met een plafond voor de dwangsommen op 60.000 euro.

Er is geen reden om de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zodat dit deel van de vordering wordt afgewezen.

herstelvordering onroerend erfgoed

oo.

De inspecteur onroerend erfgoed stelde op basis van de feiten en vaststellingen in zaak II) op 10 mei 2023 een herstellvordering op. Naar aanleiding van de feiten, vaststellingen en vervolging in zaak IV (werd de herstellvordering geactualiseerd en uitgebreid.

De herstellvordering strekt ertoe, overeenkomstig artikel 11.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet tot een feitelijk herstel in de oorspronkelijke staat te komen door middel van reconstructie, aangevuld met een schadevergoeding.

Concreet vordert de inspecteur onroerend erfgoed het volgende reëel herstel:

Algemeen: alle te vervangen materialen dienen qua (materiaal-technische) eigenschappen, structuur, afmetingen (secties, ...), kleur en (oppervlakte-) afwerking identiek te zijn aan het bestaande en aanwezige materiaal

1.1 Het poortgebouw (monument)

1.1.1. Reconstructie gevel en wapenschild

- Reconstructie van de 2 keperboograamopeningen naar oorspronkelijke toestand. Voorafgaand aan de werken dienen ontwerptekeningen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. De werken dienen te worden begeleid door een restauratiearchitect. Bij het uitvoeren van de werken dienen de ontbrekende bakstenen te worden aangevuld met identieke exemplaren met toepassing van het oorspronkelijk metselwerkverband. De voegmortel dient compatibel te zijn met de bestaande. Enkel gebruik van kalkmortels is toegestaan, evenals natuurlijke hydraulische kalk. Het gebruik van cement is niet toegestaan.
- Hernemen van alle bouwsporen, zoals zichtbaar op de foto's van voor de overtreding.
- Ontbrekende gevelankers dienen te worden aangevuld door smeedijzeren muurankers, identiek als bestaand, en opnieuw vastgehecht aan de achterliggende houten structuur.
- Hernemen van de hardstenen latei met druiplijst en hernemen van de vensterdorpel.
- Reconstructie van het houten schrijnwerk met roedeverdeling naar oorspronkelijke toestand. Het glas is getrokken enkel glas. Het gebruik van floatglas is niet toegelaten.
- Reconstructie van het wapenschild van de abdis in haut-reliëf, uitgevoerd in witte kalkzandsteen identiek naar het oorspronkelijk historisch model. Voorafgaand aan de uitvoering in witte kalkzandsteen is een kleimodel op schaal op te maken en voorafgaandelijk ter goedkeuring voor te leggen aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. Het wapenschild in kalkzandsteen is identiek naar het vooraf goedgekeurde kleimodel te maken. De volledige reconstructie, kleimodel en uitvoering in natuursteen, dient te gebeuren door ambachtslieden categorie D23, klasse 1.
- Reconstructie afdakje boven het wapenschild in hout en natuurleien, naar oorspronkelijk model en zoals zichtbaar op de foto's van voor de overtreding. Voorafgaand aan de werken dienen ontwerptekeningen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. De werken dienen te worden begeleid door een restauratiearchitect

1.1.2. Verwijderen van toevoegingen en herstel van schade

- Verwijderen van alle niet toegestane toevoegingen aan de voor- en achtergevels en in de inrij/doorgang: publiciteits- en infoborden, afvoer- en verluchtingsbuizen, rookafvoeren, camera's, technische uitrusting, kabelgoten, behuizingen, kabels, kabelgoten, bedrading, zonnewering.

- Herstel van de schade aan het metselwerk ontstaan ten gevolge van deze toevoegingen.
- Verwijderen van de waterafvoerbuys die dwars over de gevel werd geplaatst: een aangepaste oplossing voor gevelwaterafvoer is uit te werken en voorafgaandelijk ter goedkeuring voor te leggen.
- Herstel volgens de regels der kunst van alle bouwonderdelen, gevelmetselwerk, steunberen, e.d.
 - o aanvullen van ontbrekend/verweerd metselwerk,
 - o oplossen van vochtproblemen in de muren en de gevolgschade ten gevolge van vochtproblemen (hoge vochtigheid, mos- en algenvorming, verwerking metselwerk, ontbrekende bakstenen),
 - o herstel van scheuren in het metselwerk volgens de regels van de restauratiekunst,
 - o herstel van voegverlies met kalkmortel (cement is niet toegelaten),
 - o nemen van bewaringsmaatregelen om verdere schade te voorkomen door gebrekkig onderhoud aan het volume onder lessenaarsdak,
 - o herstel schade aan het wapenschild volgens de regels der kunst.

1.2 De Zuidelijke feestzaal (stadsgezicht):

- Verwijderen van de inpandige dakterrassen (voorstedakvlak) en de dakkapel (ter hoogte van het nieuw dakterras, in aanbouw) en herstellen van het oorspronkelijk schilddakvlak en dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken: timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk met traditionele houtverbindingstechnieken.
- Verwijderen van het dakterras in aanbouw en herstel van het oorspronkelijk dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken: timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk met traditionele houtverbindingstechnieken.
- Herstel van de poorten naar oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de beschilderde platen.
- Verwijderen van het afdak boven de toegangstravee en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen.
- Verwijderen van het zwembad en bijhorend terras. Herstel naar oorspronkelijke toestand met inzaaien van gras.

1.3 De Noordelijke feestzaal (stadsgezicht):

- Verwijderen van de dakkapel in het voorstedakvlak en herstel van het oorspronkelijke dakvlak en dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken (timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk, met traditionele houtverbindingstechnieken).
- Verwijderen van de veranda en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen en technieken
- Verwijderen van alle zonneweringen en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen.
- Verwijderen van de houten terrasconstructies.

1.4 De Omgevingsaanleg:

- Verwijderen van kunstgras en herstel naar oorspronkelijke toestand.

Daarnaast vordert de inspecteur onroerend erfgoed een aanvullend financieel herstel, te bepalen door de rechtbank, wetende dat een integraal financieel herstel – dus met abstractie van de uitvoering van het reeel herstel – 50.628,89 euro zou bedragen.

pp.

De inspecteur onroerend erfgoed vordert de maximale termijn van 36 maanden toe te kennen als hersteltermijn voor het reeel herstel en de onmiddellijke betaling van het aanvullend financieel herstel. Daarnaast wordt de machtiging voor ambtshalve uitvoering van artikel 11.4.4 Onroerenderfgoeddecreet gevraagd en een dwangsom

qq.

betwist de noodzaak tot herstel en de herstelmethodiek op zich niet, maar betwist de oorspronkelijk gevorderde cumul van feitelijk herstel met een integrale schadevergoeding.

rr.

Het toe te kennen financieel herstel staat tegenover de verloren erfgoedwaarde en authenticiteit die door een reeel herstel niet gecompenseerd wordt. De gevorderde herstelwerkzaamheden brengen bij uitvoering immers een feitelijke situatie teweeg die zoveel mogelijk overeenstemt met de oorspronkelijke, maar die niet gelijk is met de oorspronkelijke. De rechtbank begroot het waardeverlies, na reeel herstel, op een vijfde van het bedrag dat overeenstemt met een integraal financieel herstel, aldus 10.125,60 euro.

Aangezien uit de behandeling ten gronde is gebleken dat er inmiddels terug contacten zijn tussen de vertegenwoordiger van en de diensten van de inspecteur onroerend erfgoed met betrekking tot in het bijzonder het herstel van het wapenschild en rekening houdend met de omvang van het uit te voeren herstel, is het verantwoord dat een uitvoeringstermijn van 36 maanden wordt voorzien.

Tevens past het de dwangsommen en machtiging op te leggen zoals gevorderd. De dwangsom wordt opgelegd met een plafond op 200.000 euro.

op burgerlijk gebied

ss.

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 7, 38, 40, 41, 42, 43bis, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 185, 191, 195, 226-227 Sv ;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis, met uitzondering van tenlastelegging E in zaak I.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van , DE BURGEMEESTER VAN ,
DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST, DE INSPECTEUR VAN ONROEREND ERFGOED,

Voegt de zaken I, II, III, en IV samen.

De rechtbank, rechtdoende door één vonnis.

Op strafgebied

Spreekt voor de tenlastelegging E in zaak I vrij.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B, C en D in zaak I.

tot een **geldboete** van **22000,00 EUR**, zijnde **2750,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 5.700,00 euro.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de enige tenlastelegging in zaak II, tenlasteleggingen A en B in zaak III, tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, B1, B2, C, D, E, en F in zaak IV:

tot een **geldboete** van **30400,00 EUR**, zijnde **3800,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 2 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 2 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders,
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 347,36 EUR in zaak I, 347,36 EUR in zaak II, 34,27 EUR in zaak III, 350,09 EUR in zaak IV, hetzij 1079,08 EUR in totaal.

Herstel

Herstelvordering veiligheids- gezondheids- en woningkwaliteitsnormen

verklaart de vordering van de wooninspecteur van het Vlaams Gewest ontvankelijk en gegrond;

veroordeelt JOUNDI tot het uitvoeren van alle werken om de conformiteit in de zin van artikel 1.3 § 1, 8° Codex Wonen, te herstellen en de eventuele overbewoning te beëindigen wat het pand aan de) (kadastraal gekend) betreft,

bepaalt de termijn voor uitvoering op tien maanden na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis;

legt een dwangsom op van 150 euro per dag vertraging na het verstrijken van de hoger bepaalde hersteltermijn in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend; legt geen dwangsomtermijn op;

machtigt de wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van conform artikel 3.47 van de Codex Wonen in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklaagde, met machtiging tot recuperatie van de kosten aan de uitvoering verbonden;

machtigt de wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van om de eventuele kosten vermeld in artikel 3.33 van de Codex Wonen te verhalen op beklaagde;

verklaart de veroordeling tot de herstelmaatregel niet uitvoerbaar bij voorraad.

Herstelvordering ruimtelijke ordening

Verklaart de vordering van de burgemeester van namens
ontvankelijk en gegrond als volgt:

veroordeelt tot het herstel van het pand gelegen

(kadastraal gekend als

in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:

- het verwijderen van de volledige gesloten horecaconstructie (metalen steunen, metalen kolommen en pvc-dakplaten met een oppervlakte van 22,30 m²);

bepaalt de hersteltermijn op vier maanden;

legt een dwangsom op van 200 euro per dag vertraging, geplafonneerd op 60.000 euro;

machtigt de burgemeester van en de stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde, indien de plaats niet binnen de opgelegde termijn wordt hersteld;

verklaart de veroordeling tot de herstelmaatregel niet uitvoerbaar bij voorraad;

Herstelvordering onroerend erfgoed

Veroordeelt tot het herstel van het onroerend goed aan
gekend als:), meer bepaald:

(kadastraal

❖ reeel herstel:

Algemeen: alle te vervangen materialen dienen qua (materiaal-technische) eigenschappen, structuur, afmetingen (secties, ..), kleur en (oppervlakte-) afwerking identiek te zijn aan het bestaande en aanwezige materiaal

1.1 Het poortgebouw (monument):

1.1.1. Reconstructie gevel en wapenschild

- Reconstructie van de 2 keperboograamopeningen naar oorspronkelijke toestand. Voorafgaand aan de werken dienen ontwerptekeningen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. De werken dienen te worden begeleid door een restauratiearchitect. Bij het uitvoeren van de werken dienen de ontbrekende bakstenen te worden aangevuld met identieke exemplaren met toepassing van het oorspronkelijk metselwerkverband. De voegmortel dient compatibel te zijn met de bestaande. Enkel gebruik van kalkmortels is toegestaan, evenals natuurlijke hydraulische kalk. Het gebruik van cement is niet toegestaan.
- Hernemen van alle bouwsporen, zoals zichtbaar op de foto's van voor de overtreding.
- Ontbrekende gevelankers dienen te worden aangevuld door smeedijzeren muurankers, identiek als bestaand, en opnieuw vastgehecht aan de achterliggende houten structuur.
- Hernemen van de hardstenen latei met druiplijst en hernemen van de vensterdorpel.
- Reconstructie van het houten schrijnwerk met roedeverdeling naar oorspronkelijke toestand. Het glas is getrokken enkel glas. Het gebruik van floatglas is niet toegelaten.
- Reconstructie van het wapenschild van de abdis in haut-relief, uitgevoerd in witte kalkzandsteen identiek naar het oorspronkelijk historisch model. Voorafgaand aan de uitvoering in witte kalkzandsteen is een kleimodel op schaal op te maken en voorafgaandelijk ter goedkeuring voor te leggen aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. Het wapenschild in kalkzandsteen is identiek naar het vooraf goedgekeurde kleimodel te maken. De volledige reconstructie, kleimodel en uitvoering in natuursteen, dient te gebeuren door ambachtslieden categorie D23, klasse 1.
- Reconstructie afdakje boven het wapenschild in hout en natuurleien, naar oorspronkelijk model en zoals zichtbaar op de foto's van voor de overtreding. Voorafgaand aan de werken dienen ontwerptekeningen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de erfgoedinspecteur van de afdeling Handhaving, departement Omgeving. De werken dienen te worden begeleid door een restauratiearchitect.

1.1.2. Verwijderen van toevoegingen en herstel van schade

- Verwijderen van alle niet toegestane toevoegingen aan de voor- en achtergevels en in de inrij/doorgang: publiciteits- en infoborden, afvoer- en verluchtingsbuizen, rookafvoeren, camera's, technische uitrusting, kabelgoten, behuizingen, kabels, kabelgoten, bedrading, zonnewering.
- Herstel van de schade aan het metselwerk ontstaan ten gevolge van deze toevoegingen.
- Verwijderen van de waterafvoerbuis die dwars over de gevel werd geplaatst: een aangepaste oplossing voor gevelwaterafvoer is uit te werken en voorafgaandelijk ter goedkeuring voor te leggen.
- Herstel volgens de regels der kunst van alle bouwonderdelen, gevelmetselwerk, steunberen, e.d.
 - o aanvullen van ontbrekend/verweerd metselwerk,
 - o oplossen van vochtproblemen in de muren en de gevolgschade ten gevolg van vochtproblemen (hoge vochtigheid, mos- en algenvorming, verwerking metselwerk, ontbrekende bakstenen),
 - o herstel van scheuren in het metselwerk volgens de regels van de restauratiekunst,
 - o herstel van voegverlies met kalkmortel (cement is niet toegelaten),
 - o nemen van bewaringsmaatregelen om verdere schade te voorkomen door gebrekkig onderhoud aan het volume onder lessenaarsdak,
 - o herstel schade aan het wapenschild volgens de regels der kunst.

1.2 De Zuidelijke feestzaal (stadsgezicht):

- Verwijderen van de inpandige dakterrassen (voorste dakvlak) en de dakkapel (ter hoogte van het nieuw dakterras, in aanbouw) en herstellen van het oorspronkelijk schilddakvlak en dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken: timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk met traditionele houtverbindingstechnieken.
- Verwijderen van het dakterras in aanbouw en herstel van het oorspronkelijk dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken: timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk met traditionele houtverbindingstechnieken.
- Herstel van de poorten naar oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de beschilderde platen.
- Verwijderen van het afdak boven de toegangstravee en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen.
- Verwijderen van het zwembad en bijhorend terras. Herstel naar oorspronkelijke toestand met inzaaien van gras.

1.3 De Noordelijke feestzaal (stadsgezicht):

- Verwijderen van de dakkapel in het voorste dakvlak en herstel van het oorspronkelijke dakvlak en dak in de oorspronkelijke materialen en volgens de oorspronkelijke technieken (timmerhout en draagstructuur gelijk aan oorspronkelijk, met traditionele houtverbindingstechnieken).
- Verwijderen van de veranda en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen en technieken.
- Verwijderen van alle zonneweringen en herstellen van het gevelmetselwerk in de oorspronkelijke materialen.
- Verwijderen van de houten terrasconstructies.

1.4 De Omgevingsaanleg:

- Verwijderen van kunstgras en herstel naar oorspronkelijke toestand.

❖ aanvullend financieel herstel door de betaling van 10.125,60 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire interesten vanaf heden tot de dag van de volledige betaling;

bepaalt de termijn van uitvoering van het reeel herstel op 36 maanden;

bepaalt dat de betaling van het aanvullend financieel herstel onmiddellijk dient te worden uitgevoerd;

legt een dwangsom op van 150 euro per dag vertraging na het verstrijken van de hoger bepaalde hersteltermijn betreffende het reeel herstel in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend; legt geen dwangsomtermijn op, dwangsommen geplafonneerd op 200.000 euro;

machtigt de inspecteur onroerend erfgoed tot uitvoering van het bevolen reeel herstel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde bij het stilzitten van de veroordeelde overeenkomstig artikel 11.4.4 Onroerenderfgoeddecreet.

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen aan

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 5 mei 2025 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1.

_____, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier