

134/23/11

Vrijgesteld van het griffierecht.
Afschrift ter kennis gebracht in
uitvoering van art. 775 G.W.

5

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

VONNIS

nummer: 134
23^{de} kamer

A.R. Nr. 09/8064/A

Tussenvonnissen – op tegenspraak – heropening debatten op 20 oktober 2011 om 8u45

Herstelmaatregel stedenbouw

aangeboden op
niet te registreren
de ontvangst,

IN DE ZAAK VAN :

De GEMEENTE , vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, gevestigd te

elseres,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat, met kantoor te

bijlagen
- dagvaarding
- 5 conclusies

TEGEN :

De heer gevestigd te

verweerder,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. advocaat, in de plaats van mr. , advocaat, met kantoor te , en van mr. , advocaat, met kantoor te

REGISTER NR :
1112110

VTVH

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

Artikel 3, tweede lid, van de wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van de rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en in het bijzonder van :

- de dagvaarding, betekend op 11 juni 2009 met een exploit van mr

plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in vervanging van mr. gerechtsdeurwaarder te

- de "besluiten" en "tweede besluiten" van de gemeente respectievelijk neergelegd op 15 maart 2010 en 18 november 2010;
- de conclusie, tweede conclusie en syntheseconclusie van de heer respectievelijk neergelegd op 9 november 2009, 2 augustus 2010 en 11 februari 2011.

Op de zitting van 7 april 2011 werden de raadsleden van de partijen gehoord, waarna voor de gemeente een stukkenbundel werd neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

A. Felten en procedurevoorgaanden

De heer is de eigenaar van een onroerend goed te , alwaar een horecazaak wordt uitgebaat.

Op 26 april 2007 stelde de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente een proces-verbaal op waarin werd vastgesteld dat in de tuin van dit goed een terras en houten tuinafsluiting werd geplaatst zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning. De ambtenaar beval dat de werken zouden worden stilgelegd en de betonnen vloeren werden verzegeld.

Het mondeling stakingsbevel werd door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd op 2 mei 2007.

Met een brief van 5 mei 2008 stelde de advocaat van de gemeente de heer in gebreke om de plaats te herstellen in de oorspronkelijke staat.

Op 11 juni 2009 ging "de gemeente , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen" over tot dagvaarding van de heer

De "gemeente vertegenwoordigd door het van burgemeester en schepenen" eist dat aan de heer in een voorlopig uitvoerbaar vonnis het bevel zou worden opgelegd om op het perceel te "de plaats te herstellen in de oorspronkelijke staat, d.i. het verwijderen van de betonnen platen in de tuin en het verwijderen van de houten omheining, binnen de termijn van één maand te rekenen vanaf de datum van het tussengekomen vonnis." De gemeente eist vervolgens dat de heer wordt veroordeeld tot betaling van een dwangsom van 250 euro per dag, bij niet-uitvoering van het herstel in de oorspronkelijke staat binnen de gestelde termijn.

De heer vraagt in hoofdorde om de vordering af te wijzen. Ondergeschikt vraagt hij dat, zo de vordering ontvankelijk zou worden

verklaard, het advies zou worden ingewonnen van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

B. Beoordeling

De "gemeente vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen" stelt blijkens de dagvaarding een herstellvordering in in de zin van artikel 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Deze bepaling maakt thans, na coördinatie, artikel 6.1.43 uit van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening.

Op grond van deze bepaling wordt de herstellvordering ingesteld door de stedenbouwkundige inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen.

De rechtbank werpt ambtshalve op dat de vordering niet ontvankelijk lijkt wegens gebrek aan hoedanigheid omdat zij niet werd ingesteld door het college van burgemeester en schepenen doch door de gemeente (zie het arrest van het Hof van Cassatie van 3 december 1996, gepubliceerd in *Arresten van het Hof van Cassatie*, 1996, blz. 1149).

De partijen hebben hierover geen tegenspraak gevoerd. Het is gepast de debatten daartoe te heropenen.

Ten overvloede merkt de rechtbank reeds op dat de door de heer opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid wegens afwezigheid van het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, haar kennelijk gegrond voorkomt. De bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (thans Handhavingsbeleid), zijn op 16 december 2005 in werking getreden, en gelden voor alle herstellvorderingen die vanaf die datum zijn ingesteld.

OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :

De debatten worden heropend teneinde de partijen de gelegenheid te geven tegenspraak te voeren over het ambtshalve opgeworpen middel van niet-ontvankelijkheid wegens gebrek aan hoedanigheid van de gemeente ;

De partijen kunnen over dit middel een conclusie nemen die ten laatste op volgende datum ter griffie moet worden neergelegd na deze aan elkaar te hebben bezorgd :

- gemeente : 24 juni 2011 ;
- : 16 september 2011 ;

De partijen zullen gehoord worden op de zitting van de 23e kamer van de rechtbank (gerechtshuis, Quatre-Brasstraat 13, 1000 Brussel, zaal 9) van 20 oktober 2011 om 8u45 voor een geschatte pleetduur van 20 minuten.

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 5 mei 2011, door de heer _____ rechter, in aanwezigheid van de heer _____ , atgevaardigd griffier.