

F 126/B/11

1 9

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**BESLAGKAMER**

Nr. 126

**A.R. 2010/7542/A**

- Verzet tegen uitvoerend roerend beslag – herstellvordering – dwangsom in strafzaken – vereiste van betekening van cassatiearrest dat cassatieberoep verwerpt voor de verbeurte van de dwangsom
- op tegenspraak
- eindbeschikking

Bijlagen : 1 tussenbeschikking + 4 conclusies

afgeleverd aan  
*Mter*  
(art. 209, 20  
wb. registratie)  
(R.W. art. 792-1030)

In zake van :

De heer , wonende te

Eiser,  
Verschijnend in persoon en bijgestaan door Mter , advocaat te

Aangeboden op  
Niet te registreren  
De Ontvanger

Tegen :

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** voor het  
**grondgebied van de provincie** In naam van het Vlaams  
**Gewest**, met kantoren gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105

Verweerder,  
Vertegenwoordigd door Mter , advocaat te

REGISTER  
NR. *M/15051*

In deze zaak in beraad genomen op 23 maart 2011 spreekt de beslagrechter te Brussel volgende beschikking uit.

Hierbij werd rekening gehouden met de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van rechtspleging, onder meer :

EV

- de tussenbeschikking dd. 28 december 2010 en de daarin vermelde procedurestukken;

- de conclusies na tussenvonnis, ontvangen per fax op 21 februari 2011 en neergelegd ter griffie op 9 maart 2011, en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 23 maart 2011, namens eiser;
- de syntheseconclusie na tussenvonnis, ontvangen per fax op 21 januari 2011 en neergelegd ter griffie op 24 januari 2011, en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 23 maart 2011, namens verweerder;
- de overige stukken van het rechtsplegingsdossier;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De zaak werd gepleit tijdens de openbare zitting van 23 maart 2011.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

. . .

### **1. DE FEITEN EN DE PROCEDUREVOORGAANDEN**

Voor de feiten, de procedurevoorgaanden en het voorwerp van de vorderingen wordt verwezen naar de tussenbeschikking van 28 december 2010.

### **2. DE BEOORDELING**

2.1. Bij beslissing van 28 december 2010 werden de debatten heropend ten einde :

- de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR toe te laten de stukken voor te leggen waaruit blijkt dat het cassatiearrest van 23 juni 2009 waarbij het cassatieberoep tegen het arrest van het hof van beroep van 20 januari 2009 werd verworpen, werd betekend voorafgaand aan of samen met de betekening op 2 december 2009 van het arrest van het Hof van Beroep uitgesproken op 20 januari 2009 met bevel tot betaling, aan de heer ;
- partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent de vraag in welke mate de betekening van dit arrest van het Hof van Cassatie is vereist voor de verbeurte van een dwangsom waarvoor in de huidige procedure roerend beslag werd gelegd op datum van 28 mei 2010;

2.2. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR stelt dat het cassatiearrest van 23 juni 2009 waarbij het cassatieberoep werd verworpen niet werd betekend, nu op het arrest van het hof van beroep van 20 januari 2009, een vermelding staat geschreven, bovenaan het arrest dat het ingestelde cassatieberoep werd verworpen.

Bijgevolg is het doel van de betekening, namelijk tegenpartij inlichten omtrent het lot van het door hem ingestelde beroep, volgens de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR meer dan bereikt.

Ter staving van zijn stelling wordt verwezen naar rechtsleer gepubliceerd naar aanleiding van het cassatiearrest van 28 maart 2003 dat uitdrukkelijk voorziet in

de betekening van het arrest dat het cassatieberoep verwerpt en naar een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 16 maart 2000.

2.3. De heer [naam] stelt dat gezien het cassatiearrest van 23 juni 2009 niet werd betekend, het beslag nietig is. Voorts herneemt hij zijn argumentatie ten gronde dat er geen inbreuken bewezen zijn en de dwangsom bijgevoel niet verbeurd is, minstens dient volgens hem het resultaat van het strafonderzoek te moeten worden afgewacht alvorens een uitvoerend beslag kan doorgaan.

2.4. In strafzaken heeft cassatieberoep schorsende werking in toepassing van artikel 373 4<sup>de</sup> lid Sv.. Zolang de uitvoerbaarheid van een rechterlijke uitspraak is geschorst, kan geen dwangsom worden verbeurd.

*-Benelux-Hof, 12 mei 1997, R.W. 1997-98, 71, met conclusie van procureur-generaal [naam] ;*  
*-Benelux-Hof, 5 juli 1985, R.W. 1997-98, 71, met conclusie van procureur-generaal [naam] ;*

Dit heeft volgens het Hof van Cassatie tot gevolg dat in strafzaken de betekening van het arrest van het Hof van Cassatie waarin het cassatieberoep tegen een arrest van een hof van beroep waarin een dwangsom wordt opgelegd, wordt verworpen, in dit geval samen met het arrest van het hof van beroep, vereist is voor de verbeurte van de dwangsom.

*-Cass. 28 maart 2003, R.W. 2004-2005, met noot i [naam] p. 381;*  
*-Cass. 6 mei 2005, R.W. 2008-2009, 724;*  
*en [naam] ; Beslag, A.P.R., Kluwer, 2010, p. 61;*

Het argument als zou het arrest van het Benelux Gerechtshof van 12 mei 1997 waarop het Hof van Cassatie zich baseerde, handelen over een dwangsom die door een burgerlijke rechter werd bevolen en niet door een strafrechter en de rechtspraak van het Benelux Gerechtshof zomaar niet kan getransponeerd worden naar de situatie waarbij een cassatieberoep werd ingesteld tegen een arrest van de strafrechter, kan niet worden gevolgd.

Wanneer het Benelux Gerechtshof oordeelde dat in burgerlijke zaken de beslissing in beroep alleszins (mee)betekend dient te worden, ingevolge de schorsing van het instellen van een rechtsmiddel, wil dit volgens de beslagrechter in deze zaak, dewelke een strafzaak is wel degelijk zeggen dat gelet op schorsende werking van een cassatieberoep in strafzaken, het cassatiearrest alleszins dient te worden betekend opdat de dwangsom kan worden verbeurd.

Het Hof van Cassatie bevestigde bovendien haar rechtspraak van 28 maart 2003 bij arrest van 6 mei 2005, hierin gevolgd door de hierboven geciteerde rechtsleer.

Het verbeuren van de dwangsom veronderstelt een uitvoerbare rechterlijke veroordeling.

De tenuitvoerlegging van het bestreden arrest van het hof van beroep was geschorst en deze schorsing hield op ingevolge het arrest van 23 juni 2009 waarbij het cassatieberoep werd verworpen.

Bijgevolg is naar het oordeel van de beslagrechter in navolging van de rechtspraak van het Benelux Gerechtshof en het Hof van Cassatie de dwangsom slechts verbeurd vanaf de betekening van de uitspraak in hoger beroep (in burgerlijke zaken) en in cassatie (in strafzaken), desgevallend samen met de bestreden beslissing.

De betekening van het arrest waarin het cassatieberoep werd verworpen, is noodzakelijk opdat de schuldenaar met zekerheid zou weten dat de schorsing van de tenuitvoerlegging is opgeheven en dat derhalve aan alle voorwaarden voor de gedwongen tenuitvoerlegging van de hoofdveroordeling is voldaan.

De vermelding op het arrest van het hof van beroep dat het cassatieberoep werd verworpen, is hiertoe onvoldoende nu een betekening die enkel een verwijzing naar een vonnis inhoudt niet volstaat en dus de volledige titel diende te worden betekend.

*en o.c., nr. 245 ;*

Een vonnis of arrest kan pas ten uitvoer worden gelegd na betekening. Wanneer tot executie wordt overgegaan zonder voorafgaande betekening kan dit leiden tot de nietigheid van de uitvoeringshandelingen. Normalerweise gaat het om een relatieve nietigheid.

Gezien inzake dwangsommen de betekeningseis vervaagt in artikel 1385bis Ger. W. echter van openbare orde is, is de beslagrechter van oordeel dat in deze zaak de betekening van het cassatiearrest vereist was en bij gebreke hieraan geen dwangsommen konden worden verbeurd en er geen geldige uitvoeringshandelingen konden worden gesteld.

Het verzet van de heer is bijgevolg gegrond.

### 2.5. de gerechtskosten

Een dagvaarding in verzet tegen een uitvoerend roerend beslag strekt niet tot veroordeling in betaling van een geldsom, zodat dit geschil dient te worden beschouwd als een geschil dat betrekking heeft op een niet in geld waardeerbare vordering.

In toepassing van artikel 1017, 1ste lid Ger.W. wordt de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR dan ook verwezen in de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding in hoofde van begroot op het geïndexeerde basisbedrag van 1.320 eur, gezien er geen redenen zijn af te wijken van het basisbedrag.

## 2.6. de voorlopige tenuitvoerlegging

De heer \_\_\_\_\_ vordert de uitvoerbaarheid bij voorraad van de huidige beschikking.

Daar de vorderingen voor de beslagrechter ingeleid en behandeld worden « zoals in kort geding » in toepassing van artikel 1395, 2de lid Ger.W., zijn de beslissingen van de beslagrechter, overeenkomstig artikel 1039, 1ste lid Ger.W., van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.

Deze uitvoerbaarheid dient dus zelfs niet te worden gevraagd, noch dient zij uitdrukkelijk te worden uitgesproken.

- (en \_\_\_\_\_ ; *Beslag, A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2010, nr. 98;*

### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende op tegenspraak;

Verklaart zowel het verzet van de heer \_\_\_\_\_ tegen het uitvoerend roerend beslag gelegd op 28 mei 2010 op verzoek van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR gegrond als volgt :

Beveelt de opheffing van het op verzoek van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR op datum van 28 mei 2010 gelegde uitvoerend roerend beslag lastens \_\_\_\_\_ en dit binnen de achtenveertig uren na de betekening van huidige beslissing;

Zegt dat bij gebreke aan vrijwillige handlichting binnen voormelde termijn huidige beslissing als opheffing zal gelden voor alle goederen;

Veroordeelt de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR tot de kosten van huidig geding, in hoofde van hemzelf niet begroot daar ze ten zijne laste blijven en in hoofde van de heer \_\_\_\_\_ begroot op 186,78 euro (dagvaarding +rol) en 1.320 euro (rechtspiegingsvergoeding);

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van de beslagkamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, op 5 april 2011.

Waar aanwezig waren en zitting namen :

Mevrouw \_\_\_\_\_ , beslagrechter

Mevrouw \_\_\_\_\_ , griffier