

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**OPENBARE ZITTING VAN HET KORT GEDING VAN 5 april 2007.**

L+L

**NR. 06/2121/C register van kort geding**  
Bijlagen: 1 dagvaarding  
2 conclusies

Kopij 915  
DOC 07  
x 2

In zake van :

Afschrift ingeleverd aan  
Philippe Declercq  
(Vrij: art. 200, 2°  
Wb. registratie)  
(G.W., art. 792-1030)

De B.V.B.A. LATHOUWERS & CO., met vennootschapszetel te 1861 Meise (Wolvertem), Veilinglaan, 39, KBO nr. 0449.505.126.

EISERES

Vertegenwoordigd door Mtr Katrien DE HERTOIGH loco Mtr Jc VANDERSTRAETEN, advocaat (1785 Merchtem, Langensteenweg, 53)

Tegen :

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, met kabinet gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan, 19, 1ste verdieping.

VERWEERDER

Vertegenwoordigd door Mtr Philippe DECLERCQ, advocaat (3010 Leuven, sectie Kessel-Lo, Tiensesteenweg, 271).

\*\*\*

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 12 maart 2007.

B-KA

REPERT.  
N° 07/15675

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

- de dagvaarding betekend door exploit van Meester **Pascal D'Hoore**, gerechtsdeurwaarder verblijvende te **1861 Meise (Wolvertem)**, d.d. 22 december 2006;

- de conclusie van eisende partij neergelegd ter zitting van 12 maart 2007;

- de conclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie op 23 januari 2007;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

\* \* \*

## 1. Vordering

De vordering die de **BVBA LATHOUWERS & Co** tegen het VLAAMS GEWEST richt, zoals geformuleerd in de dagvaarding die zij een dagvaarding in kort geding noemt en in haar conclusies, strekte ertoe :

*“- De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren,*

*De opheffing te horen bevelen van het bevel tot stopzetting van het gebruik van de grond in zoverre deze gebruikt wordt voor het parkeren van vrachtwagens of aanhangwagens die gebruikt worden voor het duiventransport, mondeling aan de **BVBA LATHOUWERS & Co** betekend op 16 oktober 2006 door de stedenbouwkundig inspecteur **MELLAERTS**, schriftelijk bevestigd bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2006;*

...

*Het VLAAMS GEWEST te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding.”*

## 2. Feiten

2. De **BVBA LATHOUWERS & Co** zet uiteen dat zij een bedrijf uitbaat, gelegen in agrarisch gebied, met als hoofdactiviteit de handel, verpakking en het transport van witloof en aardappelen. Als nevenactiviteit, zo zet de **BVBA LATHOUWERS** uiteen, houdt ze zich bezig met duiventransport.

2.2. Op 16 oktober 2006 begeeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich naar de percelen van de **BVBA LATHOUWERS** waar hij een aantal vaststellingen doet, die hij in een proces-verbaal van 18 oktober 2006 acteert.

Hij stelt vast dat er op de percelen twee vrachtwagens geparkeerd staan, die gelet op de markeringen, gebruikt worden voor het transport van duiven. De heer **LATHOUWERS** verklaart aan de inspecteur dat er in totaal drie vrachtwagens die geregeld op de percelen van de **BVBA LATHOUWERS & Co** geparkeerd worden in gebruik zijn voor het transport van duiven. Daarnaast worden er volgens de heer **LATHOUWERS** nog verschillende andere vrachtwagens gewoonlijk gebruikt hetzij voor het transport van witloof en aardappelen, hetzij voor het transport van duiven en ook die vrachtwagen worden gewoonlijk op de percelen geparkeerd. De **BVBA LATHOUWERS & Co** heeft geen vergunning voor het gewoonlijk gebruiken van haar percelen voor het stallen van vrachtwagens bestemd voor het transport van duiven.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur maakt een proces-verbaal op van zijn vaststellingen : De **BVBA LATHOUWERS & Co** die de grond gebruikt zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning maakt zich schuldig aan een inbreuk tegen artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Op 18 oktober 2006 bekrachtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het op twee dagen voordien op 16 oktober ter plaatse mondeling gegeven bevel tot stopzetting van het gebruik van de grond voor het parkeren van vrachtwagens die gebruikt worden voor duiventransport in toepassing van artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

2.3. Op 22 december 2006 dagvaardt de **BVBA LATHOUWERS & Co** het VLAAMS GEWEST met de vordering hierboven omschreven.

Het VLAAMS GEWEST vraagt in hoofdde dat de kort gedingrechter zich onbevoegd zou verklaren om van de vordering kennis te nemen, ondergeschikt concludeert het tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vordering.

### 3. Bespreking - Betreffende de onbevoegdheid

3.1. Het Vlaams Gewest voert in limine litis aan dat de kort gedingrechter niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen omdat de vordering niet hoogdringend is.

3.2. De **BVBA LATHOUWERS & Co** betoogt dat de hoogdringendheid niet moet aangetoond worden in het kader van een vordering die haar steun vindt in artikel 154, zesde lid DORO.

Volgens de **BVBA LATHOUWERS & CO** wordt de vordering die zij tegen het VLAAMS GEWEST richt, behandeld “*zoals in kort geding*”.

3.3. De **BVBA LATHOUWERS & Co** vermeldt in de dagvaarding dat ze “*in kort geding*” de opheffing vordert van het stakingsbevel, maar rept in die dagvaarding met geen woord over enige hoogdringendheid.

Op grond van artikel 154, lid 6 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, kan de betrokkene in kort geding bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waar de handelingen, werken of wijzigingen worden uitgevoerd, de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaams Gewest.

Artikel 154, lid 6 bepaalt verder dat “*Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is op de inleiding en de behandeling van de vordering.*”

De voorzitter van de rechtbank die wordt gevat met een vordering die steunt op artikel 154, lid 6 van het genoemde Decreet van 18 mei 1999, zetelt in kort geding. De procedure die in dit artikel wordt voorzien, wijkt niet af van de gemeenrechtelijke, aangezien uitdrukkelijk naar Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek wordt verwezen (D. LINDEMANS en TH. EYSKENS, “Commentaar bij artikel 154 in Ruimtelijke Ordening en stedenbouw, Artikelsgewijze Commentaar”, B. HUBEAU, R. STEVENS, G. DEBERSAQUES, D. LINDEMANS (ed), Brugge, Die Keure, bijgewerkt tot januari 2002).

Op grond van artikel 584, eerste en tweede lid Ger.W. is de hoogdringendheid vooreerst een voorwaarde van volstreekte bevoegdheid.

De materiële bevoegdheid wordt beoordeeld aan de hand van het voorwerp van de vordering zoals geformuleerd in de gedinginleidende dagvaarding.

De kort gedingrechter kan zich enkel bevoegd verklaren indien in de gedinginleidende dagvaarding wordt aangevoerd, expliciet of zelfs impliciet dat de vordering hoogdringend is en het nemen van dringende en voorlopige maatregelen noodzakelijk maakt. De beoordeling van de vraag of een vordering al dan niet ook daadwerkelijk hoogdringend is, behoort bij het onderzoek naar de gegrondheid van de vordering.

In de gedinginleidende dagvaarding van 22 december 2006 vermeldt de **BVBA LATHOUWERS & Co** nergens expliciet dat de vordering hoogdringend is.

Ook impliciet heeft de **BVBA LATHOUWERS & Co** het in het geheel niet over enige hoogdringendheid : het mondelinge bevel tot

stopzetting dateert van 16 oktober 2006, en werd bekrachtigd op 18 oktober 2006. De dagvaarding werd betekend op 22 december 2006. Nergens vermeldt de **BVBA LATHOUWERS** dat de exploitatie van haar handel negatief wordt beïnvloed of dat ze op enige andere wijze economische schade lijdt of dreigt te lijden.

De kort gedingrechter is derhalve niet bevoegd om van de vordering kennis te nemen.

---

**OM DEZE REDENEN :**

---

Wij, **A. ROBIJNS**, rechter , aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door **E. MELIS**, griffier ;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

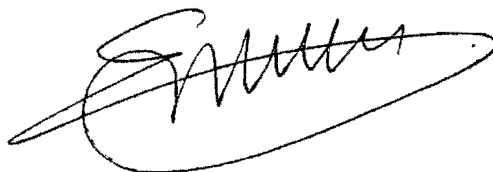
Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak ;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend ;

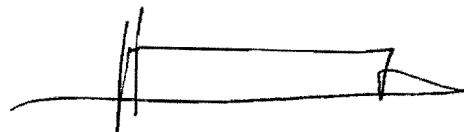
Verklaren Ons onbevoegd om van de vordering kennis te nemen.

Veroordelen de **BVBA LATHOUWERS & CC** tot het betalen van de kosten, begroot in hoofde van de **BVBA LATHOUWERS & CC** op 179,00 + 121,47 EUR en in hoofde van het **VLAAMSE GEWEST** op 121,47 EUR.

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van **5** april 2007.



E. MELIS



A. ROBIJNS