

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>15/</b>
Griffienummer <b>15/</b>
Rolnummer <b>14/ 5646/A</b>
Datum van uitspraak <b>5 februari 2015</b>

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling

CD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

datum:

Referentie bestelling

CD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

datum:

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen**

**sectie burgerlijke rechtbank**

**vonnis**

**Kamer ABKg**

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

zelfstandig, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, handeldrijvende onder de benaming  
\_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_  
Vosselaar, \_\_\_\_\_,

eisende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door meester H. Hendrickx, kantoorhoudende te 2390 Malle,  
Hoge Warande 10A,

TEGEN:

**HET VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister – President,  
met kabinet gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35, (Ruimtelijke Ordening),

verwerende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door meester J. Claes, kantoorhoudende te 2550 Kontich,  
Mechelsesteenweg 160.

\* \* \* \* \*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris  
ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding dd. 9 oktober 2014,
- de beschikking conform artikel 747 § 1 Ger.W. dd. 14 oktober 2014,
- de conclusies en stukkenbundels van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Partijen werden gehoord in hun middelen en besluiten op 22 januari 2015.

\* \* \* \* \*

**1.Feiten:**

Op 11 september 2014 werd een proces verbaal AN 66L6006427 2014 opgesteld lastens  
eisende partij door de heer \_\_\_\_\_, commissaris; en de heer \_\_\_\_\_,  
inspecteur, te \_\_\_\_\_

Het proces verbaal had betrekking op stedenbouw en ruimtelijke ordening, inbreuken inzake milieuwetgeving, inbreuken op de wetgeving inzake afval: in concreto onder meer het strijdig gebruik van het perceel en alle daarop aanwezige constructies.

Op 22 september 2014 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

## **2.Vordering:**

De vordering van eisende partij strekt ertoe bij toepassing van art. 6.1.47 VCRO het stakingsbevel van 11 september 2014 en de bekrachtigingsbeslissing van 22 september 2014 op te heffen.

Verwerende partij besluit tot de afwijzing van de eis.

## **3.Beoordeling:**

1.

Op het perceel te aanvankelijk eigendom van de vader van eisende partij, heeft eisende partij in de schuur zijn steenbakkerij gevestigd.

Eisende partij is zijn éénmansbedrijf opgestart in september 2013.

De vader van eisende partij heeft, volgens verklaring van deze laatste, gedurende 20 jaar een transportbedrijf gehad.

Op 25 september 2013 werd eisende partij die op dat ogenblik zijn steenbakkerij aan het oprichten was door de verbalisanten erop gewezen dat dit zonevreemd is en dat een voorafgaande melding noodzakelijk was.

Eisende partij meldde, na bericht dat de functiewijziging niet regulariseerbaar is, daarop dat hij naar een andere site zou uitkijken om zijn activiteit op te starten.

In december 2013 en februari 2014 is er telefonisch contact geweest met eisende partij in verband met de aankoop van een stuk industriegrond maar eisende partij kon nog geen enkel concreet element aanbrenen waaruit blijkt dat er op korte termijn een oplossing komt.

Eisende partij verklaarde zelfs tegenover de verbalisanten dat hij zijn exploitatie sedert oktober 2013 officieel is opgestart.

Bij het plaatsbezoek op 11 september 2014 blijkt dat er inmiddels een groot reclamebord is geplaatst. Op het perceel staan verschillende modellen afgewerkte brievenbussen en er is veel meer blauwe steen opgeslagen dan tegenover de vorige controle.

2.

Het artikel 154 DRO (huidig 6.1.47 VCRO) biedt de ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse een onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik:

*Art. 6.1.47. De in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in artikel 6.1.1, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 4.7.19, §4.*

*Als de in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot onmiddellijke staking op een zichtbare plaats aan.*

*Het proces verbaal van de vaststelling wordt binnen acht dagen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.*

*Tegelijkertijd wordt bij aangetekende brief een afschrift van het proces verbaal overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur.*

*Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen acht dagen na de kennisgeving van het procesverbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid.*

*De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.*

In het kader van art. 154 DRO, huidig art.6.1.47 laatste lid VCRO, hierboven aangehaald bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om na te gaan of het redelijkheidsbeginsel werd geschonden en te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich verder tot het onderzoek of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

De rechter mag zich niet in de plaats stellen van de beleidsvrijheid van de administratieve overheid.

*Formele wettigheid:*

De formele wettigheid van het gegeven bevel is terzake nageleefd.

*Interne wettelijkheid:*

Eisende partij merkt op dat het stakingsbevel geen preventief karakter heeft en verwijst hiervoor onder meer naar het feit dat zijn vader aldaar gedurende 20 jaar een transportbedrijf heeft gehad.

Ter zitting van 22 januari 2015 legt eisende partij recente berichten voor van 20 januari 2015 en vroeger waaruit zou blijken dat eisende partij een perceel industriegrond zou aankopen op het bedrijventerrein " ", deze aankoop zou kunnen worden ingewilligd mits voldaan is aan de bijzondere verkoopvoorwaarden van de IOK.

Eisende partij is van oordeel dat verwerende partij in casu het stakingsbevel contra legem aangewend heeft.

De maatregel zou onredelijk en disproportioneel zwaar zijn voor eisende partij.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Uit de verklaring van eisende partij aan de verbalisanten blijkt duidelijk dat hij zich bewust was van het strijdig gebruik: *'Wij waren ons bewust van de agrarische bestemming van het gebied aldaar en de onverenigbaarheid met mijn activiteiten, doch wij meenden dat dit geen probleem zou opleveren.'*

De rechtbank moet vaststellen dat niettegenstaande eisende partij reeds vanaf 25 september 2013, dus voor de eigenlijke opstart van zijn bedrijf op 1 oktober 2013, op de hoogte was van het oneigenlijke gebruik, is hij toch de exploitatie opgestart en heeft deze onafgebroken verder uitgebaat zoals blijkt uit het proces verbaal van 11 september 2014.

De uitvaardiging van het stakingsbevel heeft eisende partij louter en alleen aan zichzelf te verwijten vermits hij van voor de opstart van zijn bedrijf op de hoogte was van het strijdige gebruik.

Samen met verwerende partij is de rechtbank van oordeel dat ten deze de moeilijkheden die eisende partij thans ondervindt door het opgelegde stakingsbevel uitsluitend te wijten zijn aan zijn eigen optreden.

De rechtbank is van oordeel dat het gegeven stakingsbevel geenszins kennelijk onredelijk is.

~~De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is derhalve ongegrond.~~

#### OM DEZE REDENEN

Wij, B. Clijsters, rechter, dd. Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door A. Rasschaert, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

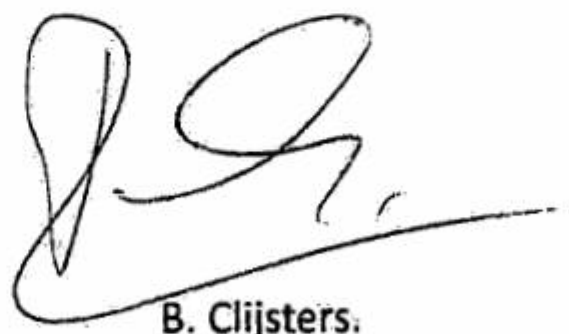
Laat de kosten ten laste van de partij die ze gemaakt heeft.

Dit vonnis werd uitgesproken op vijf februari tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer ABKg, die samengesteld was uit:

B. Clijsters, rechter, dd. voorzitter,  
A. Rasschaert, griffier.



A. Rasschaert



B. Clijsters.