

**AFSCHRIFT**

1

Griffienummer : 000024  
Repertoriumnummer : 23  
Vonnisdatum : 05.01.2010

**PRO JUSTITIA**

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

24

huisvrouw,  
geboren te ) op  
Nederlandse.

**Verdacht van:****te**

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op niet nader te bepalen datum tussen 30 juni 2006 en 16 februari 2007.

op het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd zijnde  
, eigendom van , ingevolge akte van 30 juni 2006  
verleden voor notaris met standplaats te

namelijk het oprichten van een tuinhuis op het dakterras van een appartementsgebouw  
zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 1 van de wet van 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 1 van het gecordineerde decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22.10.1996 en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28.09.1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van 26.04.2000, de artikelen 4 en 10 van het decreet van 13.07.2001, de artikelen 2 en 3 van het decreet van 01.03.2002, de artikelen 6 en 7 van het decreet van 08.03.2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 04.06.2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21.11.2003:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, door het afbreken van het tuinhuisje

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 12/10/2009,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 64,96 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 12/10/2009,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 64,96 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 01.12.2009, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

1.  
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te  
, kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een woonuitbreidingsgebied  
(gewestplan , ggk. bij K.B. van 3 april 1979) en binnen de grenzen van  
een bij ministerieel besluit goedgekeurd BPA

2.  
Beklaagde wordt ervan verdacht tussen 30 juni 2006 en 16 februari 2007 zonder  
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een tuinhuis op het dakterras van een  
appartementengebouw te hebben opgericht.

3.  
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009  
in werking getreden.

De oprichting van wederrechtelijke constructies blijft strafbaar.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen  
door het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Rekening houdende met de aard en de ernst van het misdrijf enerzijds en anderzijds met de inspanning van beklaagde, wordt een geldboete van 200 euro opgelegd.

Nu beklaagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagde het voordeel van uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het haar ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad van 9 augustus 2007.

Op 25 september 2007 verleende de Hoge Raad voor het Herstelbeleid een eensluidend advies en verklaarde zich akkoord met de aard van de gevorderde herstellvordering.

Op 15 juli 2009 werd vastgesteld dat het tuinhuisje op het dakterras werd afgebroken en verwijderd. De herstellvordering is bijgevolg zonder voorwerp geworden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **BIJ VERSTEEK**;

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde voor de feiten tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **1.100,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende **twee jaren** voor de gehele geldboete.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **71,46 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.

