

VRIJGESTELD VAN HET GRONNINGSRECHT
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
art. 782 f.r.w.

10932

Repertoriumnummer 2014 / 2926
Datum van uitspraak 04 december 2014
Rolnummer 11/3560/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

Eerste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B01
VON
EV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, **eerste kamer**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **11/3.560/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bevoegd voor de PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid inspectie RWO**, met kantoor te 8200 Sint-Michiels (Brugge), Jacob van Maertlant-gebouw, Koning Albert-I-laan 1.2, bus 94, woonstkeuze doende ten kantore van zijn raadsman meester Bart Bronders, hierna vernoemd, *eiser*,

hebbende als raadsman meester Bart Bronders, advocaat, met kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7 (ref.: 4068/366-BB/PL/NDW),

tegen

1. De heer _____; landbouwer, geboren te _____ op _____, wonende te Sint-Joris (Beernem),

eerste verweerder,

die in persoon verschenen is,

2. Mevrouw _____; huisvrouw, geboren te _____ op _____, wonende te Sint-Joris (Beernem),

tweede verweester,

die niet is verschenen, noch iemand voor haar.

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerders op 22 november 2011.

De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van Brugge l op 24 november 2011 onder referentie 61-T-24/11/2011-14839.

Gelet op het tussenvonnis van de eerste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge de dato 07 januari 2013 waarbij een plaatsopneming werd bevolen. De plaatsopneming vond plaats op 05 maart 2013 en hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 06 november 2014.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

1. Eisende partij vordert akte te verlenen dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Hij vordert verwerende partijen solidair te veroordelen tot de kosten van het geding, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling.

2. Verwerende partijen vorderen eisende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

Zij vorderen eisers te veroordelen tot een schadevergoeding van 125,00 euro per dag, ingaande op datum van stillegging van de werken, zijnde 12 januari 2011 tot vrijgave van de werken op 07 juni 2013.

Zij vorderen eiser te veroordelen voor verlies van akkerbouwteelten op perceel voor 2011 en 2012 voor een bedrag van 2.750,00 euro (exclusief BTW) en voor verlies van akkerbouwteelten op voormelde perceel voor 2013 voor een bedrag van 1.375,00 euro (exclusief BTW).

Zij vorderen eiser te veroordelen tot het betalen voor verlies van akkerbouwteelten op het achterliggend perceel en voor 2013 voor een bedrag van 6.132,50 euro (exclusief BTW).

Zij vorderen het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande het aanwenden van elk rechtsmiddel.

III. BEOORDELING

a) Hoofdvordering

Er wordt akte verleend aan eisende partij dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

b) Tegenvordering

1. Verwerende partijen vorderen verschillende posten van schadevergoeding, hierboven omschreven in het kader van het voorwerp van de vorderingen.

2. Uit de voorliggende documenten blijkt dat op datum van dagvaarding eisende partij terecht een herstellvordering heeft ingesteld.

Op de plaatsopneming blijkt trouwens dat de grond hoegenaamd niet gezuiverd was en dat verwerende partijen het nodige gingen moeten doen om de grond (te laten) zuiveren.

Er lagen grote hopen aarde die verwerende partijen zomaar hadden laten stapelen zonder onmiddellijk op een correcte manier na te gaan op welke wijze kon worden aarde aangebracht en onmiddellijk ook op een correcte manier op de aangewezen terreinen te verspreiden.

Ook in het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid de dato 26 augustus 2011 werd terecht verwezen naar het in visueel en vormelijk opzicht oncorrect handelen van verwerende partijen door toe te laten dergelijke hopen aarde op die wijze aan te brengen.

Reeds omwille van die reden zou de herstellvordering gegrond zijn geweest en kan er aan eiser geen fout ten laste worden gelegd bij de stillegging van de werken.

3. Verwerende partijen stellen verder dat eisende partij na de aanpassingen te lang zouden hebben gewacht met het vrijgeven van het perceel.

De plaatsopneming ging door op 05 maart 2013 en de vaststelling dat de herstellvordering werd uitgevoerd dateert van 24 juli 2013.

Verwerende partijen dienden werken uit te voeren en dienden nadien eisende partij op de hoogte te brengen zodat deze de nodige vaststellingen kon doen. Zij dienden eerst ook zelf op redelijke wijze hun voorstel tot aanpassing uit te voeren.

Dat dit alles uiteindelijk is afgehandeld in ongeveer vier maanden toont aan dat eiser zeker voldoende snel handelde. Eiser kan niet zomaar op elke vingertip van verwerende partijen (die zelf aan de basis van hun eigen problemen liggen) onmiddellijk de volgende dag handelen.

Er is aldus geen enkel bewijs van laattijdige vrijgave van het perceel en er is geen bewijs van enige fout in hoofde van eiser.

4. Aldus is er geen enkele fout in hoofde van eiser bewezen, na voor de periode na stillegging van werken tot datum van plaatsopneming en evenmin na de plaatsopneming.

5. De tegenvordering is ongegrond.

c) Kosten van het geding

1. Er is op de plaatsopneming geen enkel expliciet akkoord afgesloten zodat er ook geen bindende afspraken zijn gemaakt omtrent de kosten.

2. De herstellvordering werd terecht ingesteld zodat verwerende partijen dienen te worden beschouwd als in het ongelijk gestelde partijen.

Zij worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
in eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Verleent akte aan eisende partij dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Verklaart de tegenvordering van verwerende partijen ontvankelijk, doch ongegrond.

Veroordeelt verwerende partijen solidair tot de kosten van het geding, in hun hoofde niet te begroten en in hoofde van eisende partij als volgt begroot:

- kosten dagvaarding:	269,75 euro
- kosten hypothecaire inschrijving:	93,27 euro
- kosten plaatsopneming:	<u>71,40 euro</u>
totaal:	434,42 euro

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

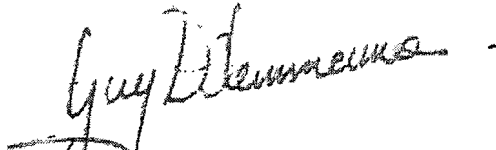
Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vier december tweeduizend veertien.

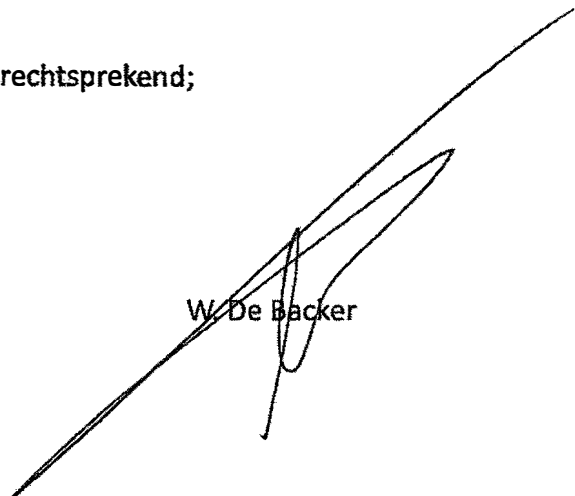
Aanwezig zijn:

Wim De Backer, afdelingsvoorzitter, alleenrechtsprekend;

Guy De Temmerman, griffier.



G/ De Temmerman



W/ De Backer