

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.**

In de zaak 10/1709/A (a7z)

_____ in zijn hoedanigheid van Gewestelijk
Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor de Provincie West-
Vlaanderen, bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder
rechtspersoonlijkheid Inspectie RWO,

- met kantoor te _____,
- woonst kiezende ten kantore van meester _____,
- hiernavermeld,
- EISER -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester _____ loco
- meester _____, beiden advocaat te _____ (ref.: _____),

tegen :

- _____ schrijnwerker,
- geboren te _____ op _____,
- wonende te _____,
- VERWEERDER -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester _____ loco
- meester _____, beiden advocaat te _____ (ref.: _____),

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935.

Langs de dagvaarding betekend op 29 juni 2010 door het ambt van gerechtsdeurwaarder met standplaats te _____ en uitgebreid bij synthesebesluiten neergelegd ter griffie op 11 mei 2012 vordert eiser dat:

1. dat verweerder zou worden veroordeeld tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____ hetgeen impliceert:
 - het uitbreken van de grondplaat die geplaatst werd om de nieuwe woning op te bouwen;
 - het afbreken van de koepelloods;
 - het afbreken van de hangaarloods;
 - het afbreken van het resterende stuk van de achterbouw van de bestaande woning;
 - het uitbreken van alle funderingen en nutsvoorzieningen, die deel uitmaken van de wederrechtelijke constructies;
 - het uitbreken van de wederrechtelijk geplaatste verharding aan de straatzijde;
 - het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke staat middels de aanvulling van zuivere teelaarde;
 - het verwijderen van alle gesloopte materialen van het betrokken perceel;
- dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging, zonder het

toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Ger. W.;

2. gemachtigd te worden om overeenkomstig art. 6.1.46 VCRO ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verweerder in gebreke zou blijven en dit op kosten van verweerder;

3. voor recht zou worden gezegd dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

4. verweerder zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding, de kosten van de hypothecaire overschrijven, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding;

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidsstelling.

Bij synthesebesluiten neergelegd ter griffie op 12 juli 2012 vordert verweerder dat:

- de vordering zonder voorwerp zou worden verklaard wat betreft het gesloopte deel van de woning;
- de vordering onontvankelijk zou worden verklaard voor wat betreft het niet gesloopte woongedeelte en de aangebouwde schrijnwerkerij bij gebreke aan advies van de HRH, minstens deze Raad om een actueel advies te vragen, gelet op de gewijzigde omstandigheden in feite en in rechte;
- voor het overige de vordering wegens gebrek aan enig misdrijf, respectievelijk verjaring, minstens wegens disproportionaliteit ongegrond zou worden verklaard;
- omtrent de kosten als naar recht zou worden beslist;

De raadslieden hebben de zaak in openbare terechtzitting van 25 september 2012 uiteengezet. Besluiten en stukken werden neergelegd, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

1. Relevante feiten en voorwerp van de vordering

Verweerder is eigenaar van een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend onder _____, voor een oppervlakte van _____, middels aankoop bij akte verleden voor notaris _____ te _____ op _____. Het betrokken gebied is gelegen in agrarisch gebied, doch niet in een beheersgebied waarvoor een algemeen plan van aanleg dan wel een bijzonder plan van aanleg geldt.

Uit de historiek van de bouwvergunningen en aanvragen blijkt dat de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies verleende op 27 augustus 1991 over een stedenbouwkundige aanvraag betreffende het bouwen van een bergruimte en slopen van de bebouwing. Op 4 juni 1992 verleende de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies over een stedenbouwkundige aanvraag tot het uitbreiden van een bepaalde bergplaats.

Middels proces-verbaal van 1 juni 2007 wordt door de lokale politie _____ een proces-verbaal opgesteld voor het aanleggen van metalen roosters om naderhand een betonplaat voor nieuwbouw te gieten en te slopen van een vrij groot deel van zijn vroegere woning.

De werken werden door middel van een mondeling en schriftelijk stakingsbevel door een daartoe

bevoegd ambtenaar stilgelegd, wat door de stedenbouwkundige inspecteur werd bekrachtigd bij bevel van 13 juni 2007 (cfr. stukken 13-16 bundel eiser).

Op 4 maart 2008 weigerde het College van Burgemeester en Schepenen een stedenbouwkundige vergunning voor de "regularisatie slooping, gedeelte woning + bouwen van een nieuwe woning" (cfr. stuk 11 bundel eiser). Op 17 maart 2008 werd door de stedenbouwkundige inspectie proces-verbaal opgesteld voor het "oprichten van twee loodsen en het aanleggen van een betonverharding zonder in het bezit te zijn van een stedenbouwkundige vergunning" (cfr. stukken 9 en 10 bundel eiser). Op 7 april 2009 weigerde het College van Burgemeester en Schepenen een stedenbouwkundige vergunning voor de "regularisatie slooping gedeelte woning + bouwen van nieuwe woning" (cfr. stuk 5 bundel eiser).

Vroeger stonden op het kwestieuze perceel een woning en bedrijfsgebouwen die werden gebruikt voor de uitoefening van agrarische activiteiten en in 1937 waren opgericht m.a.w. van voor de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw. Toen achter deze woning een schrijnwerkerij werd uitgebaat werden diverse stedenbouwkundige aanvragen ingediend om nieuwe berguimten te realiseren en de bestaande bebouwing te slopen. Deze aanvragen werden steeds ongunstig geadviseerd door de gemachtigde ambtenaar. Eiser heeft een herstelvordering ingediend bij het Parket van de Procureur des Konings (cfr. stuk 4 bundel eiser) die zonder gevolg werd gerangschikt (cfr. stuk 1 bundel eiser) en waarvan eiser kennis krijgt op 18 mei 2010.

2. Beoordeling

Toelaatbaarheid

De dagvaarding werd geregistreerd bij het Ontvangkantoor te Ieper op 2 juli 2010. Er ligt een eensluidend advies voor van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 25 mei 2009 (cfr. stuk 2 bundel eiser).

Terecht merkt verweerder in zijn besluiten op dat intussen een belangrijk gedeelte van de herstelvordering werd ingewilligd met name de afbraak van de betonnen vloerplaat zodat de vraag zich opdringt in welke mate het eerder verleende eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid reeds achterhaald is aangezien het eensluidend advies werd uitgebracht naar aanleiding van de door eiser geformuleerde en ingediende herstelvordering bij het Openbaar Ministerie. Gelet op de gewijzigde rechtsingang en de gewijzigde omstandigheden, lijkt een nieuw advies aangewezen.

Uit het stukkenbundel van eiser blijkt niet dat er een positief advies voorligt van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Gewezen dient te worden op de belangrijke overgangsbepaling in artikel 7.73.1. VCRO. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid treedt op 1 september 2009 in de plaats van de Hoge raad voor het Herstelbeleid. Het procedure- en werkingsreglement van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid is in werking getreden op 1 oktober 2010 en werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2010. Door de bekendmaking van zijn procedure en werkingsreglement in het Belgisch Staatsblad, oefent de Hoge Raad voor het handhavingsbeleid zijn bevoegdheden met inbegrip van de nieuwe, vanaf 1 januari 2011 uit. De Hoge Raad behandelt voor 31 december 2010 aanhangig gemaakte adviesaanvragen overeenkomstig de materiële en procedurele regelen die golden voorafgaand aan 1 september 2009, eens temeer nu de dagvaarding dateert van 6 augustus 2009.

Alvorens nader te oordelen komt het noodzakelijk voor het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid in te winnen aangaande de te bevelen herstelmaatregelen.

Bijgevolg wordt de zaak voor een nieuw advies verzonden naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid en in afwachting naar de algemene rol verzonden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak;

Beslist dat de ingediende vordering wordt voorgelegd voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, zoals bedoeld in art. 7.73.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Beveelt dat daartoe, de vereiste stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid door middel van aangetekend schrijven zullen worden overgemaakt, zijnde minstens:

- een eensluidend verklaard afschrift van deze uitspraak waarbij met toepassing van artikel 7.7.3. van de Vlaamse Code Ruimtelijk Ordening de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid wordt geadieerd;
- een eensluidend verklaarde kopie van de dagvaarding d.d. 6 augustus 2009 houdende de herstellvordering waarover het advies wordt gevraagd;

Verstaat dat deze adviesaanvraag zal worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op het volgende adres:

*Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid
Phoenixgebouw
Koning Albert II-laan 19 bus 14
1210 Brussel*

Verstaat dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gereede partij;

Verwijst de zaak naar de bijzondere ro;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk in openbare terechtzitting van VIER DECEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF.

Aanwezig: , alleenzetelend rechter,
 , griffier