

**NIET ONDERTEKEND AFSCHPRIJF**

Rolnummer: 07-57 10-A-07-5711-A

blad 1/5

folio nummer: 1461

...  
...  
...  
art. 792 Ger.W., 280, 2e A., reg.)

repertoriumnummer

aangeboden op:  
  
Niet te registreren  
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:	afgeleverd aan:
referentie bestelling:	referentie bestelling:
CD nummer:	CD nummer:
RD nummer:	RD nummer:
bedrag:                      datum:	bedrag:                      datum:

**VONNIS** geweest en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen op vier december tweeduizend en acht in openbare zitting van de **14 B** kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

Mevr.                      , enig rechter,  
Mevr.                      , griffier.

in zake: A.R. Nr. 07/5710/A

met ondernemingsnummer                      , met vennootschapszetel te

eisende partij

- niet verschijnende, noch iemand voor haar

tegen

landelend namens het Vlaams Gewest, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22;

- keuze van woonst doende op het adres van gerechtsdeurwaarder                      te

verweerde partij

- voor wie meester                      s verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

en inzake: A.R. Nr. 07/5711/A

aannemer, wonende te ;

eisende partij

niet verschijnende, noch iemand voor haar;

tegen

handelend namens het Vlaams Gewest, waarvan de kantoren gevestigd zijn te

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

\* \* \*

Gelet op de proceduredocumenten, in het bijzonder

- de akten van verzet inzake AR Nr. 07/5710/A en inzake AR Nr. 07/5711/A, beiden betekend door het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder te op 17 september 2007,
- de beschikkingen van 26 november 2007 van de 10B kamer van deze rechtbank in toepassing van artikel 747§2 van het Gerechtelijk Wetboek,
- de conclusies van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gelet op de verordeningen van de Raad van de ministers nummer 974/98 van 3 mei 1998 en nummer 1103/97 van 17 juni 1997 en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 ter invoering van de euro.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 6 november 2008.

\* \* \*

I. FEITEN

en zijn echtgenote (hierna dhr. en mevr.  
) zijn eigenaar van een huis gelegen aan de

Omdat dhr. en mevr. aan deze eigendom op 16 februari 2005 verbouwingswerken uitvoerden die niet vergund waren, werd op 10 maart 2005 een stopzettingsbevel uitgevaardigd. Dit bevel werd op 18 maart 2005 bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur. In deze beslissing werd vermeld dat het voortzetten van de werken in strijd met deze bekrachtigingsbeslissing aanleiding zou geven tot het opleggen van een administratieve geldboete van 5.000 euro.

Op 17 augustus 2006 stelde de politie vast dat men op voormeld eigendom bezig was met het aanleggen van een oprit en een bospad en dat er grond werd afgegraven door (hierna dhr. ), zaakvoerder van de (hierna ), in opdracht van dhr. en mevr. . Als gevolg daarvan werd diezelfde dag de onmiddellijke staking van deze werken bevolen. Deze beslissing werd op 30 augustus 2006 bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur.

Overeenkomstig artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 28 april 2000 betreffende de administratieve geldboete voor het overtreden van een bekrachtigd stakingsbevel, legde de dhr. en een administratieve geldboete van 5.000 euro op. Dit werd hen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst van 26 oktober 2006 gemeld.

Omdat niet tot betaling werd overgegaan werden op 2 augustus 2007 door de twee dwangschriften uitgevaardigd, één gericht aan dhr. en een tweede gericht aan . Beide dwangbevelen werden op 17 augustus 2007 door de gerechtsdeurwaarder betekend.

II. VORDERINGEN

Op 17 september 2007 dagvaardde zowel als dhr. handelend namens het Vlaams Gewest voor deze rechtbank.

Beide dagvaardingen strekken ertoe om voormelde dwangschriften uitgevaardigd op 2 augustus 2007 betekend met bevel tot betaling op 17 augustus 2007 te horen vernietigen en te horen zeggen voor recht dat de ermee gepaard gaande uitvoering onrechtmatig is en dient stopgezet te worden.

De verwijzing van de handeling namens het Vlaams Gewest in de gerechtskosten wordt gevorderd

III. BEOORDELING

1. Uit wat voorafging blijkt dat beide procedures onderling zo nauw verbonden en samenhangend zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen. Bij afzonderlijke behandeling bestaat steeds het theoretisch risico van tegenstrijdige uitspraken zodat, om dit te vermijden, de rechtbank beide zaken samenvoegt.

2. De \_\_\_\_\_ voert aan dat de vordering zoals tegen haar ingeleid onontvankelijk is. Volgens de \_\_\_\_\_ had het Vlaams Gewest moeten gedagvaard worden. Terzake wordt verwezen naar artikel 157 par. 4 van het Decreet Ruimtelijke Ordening.

De rechtbank stelt vast dat de \_\_\_\_\_ niet in eigen naam werd gedagvaard doch wel namens het Vlaams Gewest. Dit betekent dat het niet de bedoeling was de \_\_\_\_\_ als materiële procespartij te dagvaarden doch wel het Vlaams Gewest. Dit heeft als gevolg dat wél de juiste verwerende partij wordt vermeld in de dagvaarding.

Dit brengt evenwel niet mee dat de dagvaarding sowieso ontvankelijk is, daar dit afhankelijk is van de vraag of de \_\_\_\_\_ gemachtigd is het Vlaams Gewest in rechte te vertegenwoordigen. Het Vlaams Gewest verschijnt immers in beginsel in rechte door middel van de Vlaamse Regering (zie art. 82 wet van 8 augustus 1980). Om het Vlaams Gewest te dagvaarden moet men bijgevolg de Vlaamse Regering dagvaarden optredend namens het Vlaams Gewest.

Hierop kan naar oordeel van de rechtbank enkel een uitzondering bestaan als de regelgeving een ander orgaan zou bevoegd verklaren om het Vlaams Gewest in rechte te vertegenwoordigen. Er wordt niet bewezen dat de regelgeving dit voorziet voor de \_\_\_\_\_. Uit het feit dat deze \_\_\_\_\_ bevoegd is om een dwangbevel uit te vaardigen en te laten betekenen, kan niet afgeleid worden dat deze rekeplichtige het Vlaams Gewest in rechte kan vertegenwoordigen in verband met een verzet dat tegen een dergelijk dwangbevel wordt aangetekend.

Gelet op het gebrek aan bewijs van correcte procesvertegenwoordiging van het Vlaams Gewest door de \_\_\_\_\_, zijn de vorderingen van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN  
DE RECHTBANK,**

recht doende op tegenspraak,

alle andere en strijdige conclusies verwerpend,

svoegt de zaken gekend onder AR 07/5710/A en 07/5711/A,

-verklaart in de zaak AR 07/5710/A de vordering van de  
onontvankelijk,

-verklaart in de zaak AR 07/5711/A de vordering van  
lijk,

onontvanke-

-verwijst in de zaak AR 07/5710/A de  
kosten aan de zijde van de  
rechtsplegingsvergoeding,

in de gerechts-  
vereffend op 650 euro

-verwijst in de zaak AR 07/5711/A  
de van de  
vergoeding.

in de gerechtskosten aan de zij-  
vereffend op 650 euro rechtsplegings-