



Vonnisnummer/ Griffienummer
/ 1860 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees
2024 /
Datum van uitspraak
4 november 2024
Systeemnummer
23CO19947
Rolnummer
Notitienummer
IE66.WI.100200/2023

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,Eiseres in herstelWooninspecteur, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22,
woonstkeuze doend bij haar raadsman

met als raadsman meester , advocaat te

tegen:

geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

vertegenwoordigd door meester advocaat te

geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester , advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbwoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbwoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,
(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

namelijk een woning gelegen te , bekend ten kadaster onder
, met een oppervlakte van 4a 50ca,

toebehorende aar voor de geheelheid in volle eigendom en dit ingevolge akte aankoop
verleden voor notaris r te op 8 september 1987

Tot 1 januari 2021 strafbaar gesteld door artikel 20 §1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode

te in de periode van 1 februari 2018 tot en met 26 september 2023

door
ten nadele van

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel naar billijkheid tot vijf jaar voor de datum van de vaststellingen, nu er kan van worden uitgegaan dat de situatie in februari 2018 niet beter was:

- Van 01/01/2018 tot 31/07/2022: 55 maanden x 283,64 EUR = 15.600,20 EUR
 - Van 01/08/2022 tot 26/09/2023: 14 maanden x 303,28 EUR = 4.245,92 EUR
- ➔ Totaal vermogensvoordeel: 19.846,12 EUR

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 10 juni 2024 betekend aan de eerste en tweede beklaagden.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid op 13 juni 2024 met als referentie

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 7 oktober 2024.

De wooninspecteur werd vertegenwoordigd door zijn raadsman en werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn middelen.

De eerste beklaagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De tweede beklaagde was aanwezig en werd bijgestaan door haar raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. DE FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 2 februari 2023 begaf de Wooninspecteur

vergezeld v

, woningcontroleur bij het agentschap Wonen Vlaanderen, zich naar het pand gelegen te na melding door het regionale meldpunt woningkwaliteit omwille van een vermoeden van misdrijf, een woning of kamer verhuren die niet voldoet aan de minimale kwaliteitsnormen van de Vlaamse Codex Wonen.

Aan de bewoner van het pand werd door middel van de dienstkaart hun naam, hoedanigheid en het doel van hun komst meegedeeld.

Na de voorafgaande en schriftelijke toestemming van werd de woning onderzocht om de nodige vaststellingen te doen.

Het pand betreft een eengezinswoning in gesloten bebouwing met een gelijkvloers en 1 verdieping.

Op het gelijkvloers bevindt zich een woonkamer, slaapkamer en keuken.

Op de eerste verdieping bevinden zich 2 slaapkamers, berging en traphal.

In de woning is geen badkamer aanwezig. Het enige aanwezige toilet bevond zich buiten en is niet aangesloten op een watertoevoer.

De Wooninspecteur stelde onder andere volgende gebreken vast:

- aan het gebouw (deel B technisch verslag) en die betrekking hebben op alle woonentiteiten in het pand: geen verliesstroomschakelaar, er wordt gebruik gemaakt van stekkerblokken voor meerdere grootverbruikers in de keuken, de elastomeren slang van het kookfornuis dient te worden vervangen door een metalen slang met hoge temperatuursweerstand, de woning voldoet niet aan de rookmeldersverplichting.

Het gebouw heeft 0 gebreken in categorie I, 3 ernstige gebreken in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III:

- in woning: in de woonkamer zijn er sporen van waterinsijpeling, in de keuken condenserend vocht met schimmelvorming, in de slaapkamers sporen van condenserend vocht met schimmelvorming, in de slaapkamer op de eerste verdieping vochtschade langs de buitenmuur, raam en achterdeur in de keuken zijn ernstig verweerd, keldermuren zijn vochtig, loden leidingen aan de waterteller, geen warm water aan de gootsteen, geen badkamer, geen verluchting in slaapkamer op gelijkvloers, geen verluchting in de keuken, geen dakisolatie, enkel glas in de keuken, geen EPC beschikbaar, er bestaat gevaar op CO-vergiftiging. De woning heeft 9 kleine gebreken in categorie I, 13 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III (stukken 1 en 2, technisch verslag stukken 19 tot 21, fotoverslag technische vaststellingen stukken 22 tot 29)

1.2. Tijdens zijn verhoor verklaarde onder andere dat hij daar sinds 1992 woonde aanvankelijk met zijn vrouw die inmiddels 17 jaar overleden was.

Vroeger kwamen de eigenaars van de woning nog eens langs maar nu niet meer

Hij reclamde toen over de staat van de woning. Er werd soms iets hersteld maar het mocht nooit veel geld kosten.

De maandelijkse huur bedroeg 303,28 euro en werd via domiciliëring betaald. Er was geen huurachterstand.

Ze hadden hem gezegd dat hij het huis van binnen moest schilderen en behangen

Het papier viel nu bijna van de muren

1.3. Op 21 maart 2023 werd door [redacted] een antwoord geformuleerd op de verstuurde indicatieve vragenlijst van de Wooninspectie [redacted]. Hij stelde dat de huurder zo snel mogelijk in de woning wenste te komen en geen nood had aan extra's zoals een wc en douche in de woning. Hij had geen nood daaraan. De huurder diende de onderhoudswerken uit te voeren. Deze werden niet uitgevoerd. Hij moest zelf zorgen voor de kleine herstellingen en de schilderwerken. Na het vernieuwen van de ramen in 2016 hadden zij de huurder gevraagd of er nog werken moesten uitgevoerd worden. Volgens [redacted] was dit niet nodig. De laatste keer dat zij de woning hadden bezichtigd was juist voor de Covid-periode. Er werd geen melding gemaakt dat er vocht- of andere problemen waren met de woning. De huur was inmiddels opgezegd en zij hadden besloten om de woning te verkopen (stukken 46 tot 49).

1.4. Volgens de bevindingen van de Wooninspecteur voldeed de woonentiteit niet aan de normen van de Vlaamse Codex Wonen en werd er verhuurd, te huur gesteld en/of ter beschikking gesteld in de zin van artikel 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen.

Op 15 februari 2023 werd door de Wooninspecteur een herstellvordering opgesteld voor het pand gelegen te [redacted].

1.5. Bij besluit van 21 maart 2023 van de burgemeester van [redacted] werd de woning gelegen te [redacted] ongeschikt en onbewoonbaar verklaard (stukken 51 en 52).

2. BEOORDELING VAN DE SCHULDVRAAG

2.1. Met ingang van 1 januari 2021 is de Vlaamse Codex Wonen van toepassing.

Het boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen handelt over woningkwaliteitsbewaking.

Het art. 3.1.§1 eerste lid van de Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 5§1 Vlaamse Wooncode) bepaalt dat elke woning op de daarin vermelde vlakken moet voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, die door de Vlaamse regering nader bepaald worden.

Overeenkomstig de nieuwe regelgeving zijn de woonkwaliteitsnormen en de gebreken dezelfde maar worden zij op een andere manier in aanmerking genomen.

Het artikel 3.1. §1 derde lid van de Vlaamse Codex Wonen luidt als volgt:

*“Bij de nadere bepaling van de vereisten, vermeld in het eerste lid, en de vaststelling van de specifieke en aanvullende veiligheidsnormen, vermeld in het tweede lid, hanteert de Vlaamse Regering een of meer lijsten van mogelijke gebreken die onderverdeeld zijn in de volgende drie categorieën:
1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;
2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid,*

*waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;
3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.*

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex van 2021 van 11 september 2020 (BS 8 december 2020) bepaalt in boek 3 de Woningkwaliteitsbewaking.

Het artikel 3.2 §1 van voormeld Besluit bepaalt dat de vereisten en normen waaraan elke woning moet voldoen conform artikel 3.1 §1, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 vermeld zijn in de modellen van het technisch verslag die opgenomen zijn in bijlage 4, 5 en 6, die bij dit besluit zijn gevoegd.

2.2. Vanaf 1 januari 2021 wordt de strafbaarstelling in art. 3.34 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 §1, eerste lid Vlaamse Wooncode) omschreven als:

‘Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen.’

2.3. De nieuwe strafbaarstelling die vanaf 1 januari 2021 geldt moet beschouwd worden als een mildere strafwet in de zin van artikel 2, tweede lid van het Strafwetboek.

Dit houdt in dat overtreders zich vanaf die datum kunnen beroepen op de nieuwe strafbaarstelling ook wanneer zij worden vervolgd voor misdrijven die voordien werden gepleegd.

(Vgl. T. Vandromme, D. Vermeir, Woningkwaliteitsbewaking volgens de Vlaamse Codex Wonen, Intersentia 2020, 46-47)

De feiten van de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding vallen onder de bepalingen van de Vlaamse Codex Wonen.

2.4. De boven vermelde categorieën (art. 3.1 §1 derde lid Vlaamse Codex Wonen) zijn terug te vinden in de technische verslagen van het onderzoek van de kwaliteit van de woningen die werden opgesteld door de woningcontroleur.

Deze verslagen bevatten de categorieën I tot en met IV die van toepassing waren onder de Vlaamse Wooncode.

Onder de Vlaamse Codex Wonen worden die 4 categorieën teruggebracht tot 3 categorieën.

De gebreken van de categorie IV, volgens de Vlaamse Wooncode, zijn gebreken van categorie III onder de Vlaamse Codex Wonen.

De eerder lichte gebreken vallen onder de categorie I. Deze gebreken leiden niet tot een ongeschiktheid tenzij de woning meer dan 6 gebreken heeft van de categorie I. In dat geval zal de woning automatisch behept zijn met een gebrek van de categorie II.

Gebreken van de categorie II zullen de ongeschiktheid van de woning met zich meebrengen.

Categorie III heeft betrekking op gebreken die leiden tot de onbewoonbaarheid van de woning.

Gebreken die vroeger 9 of 15 strafpunten als gevolg hadden vallen onder categorie II of III.

2.5. Wat betreft het moreel element van het misdrijf is minstens onachtzaamheid vereist, maar dit volstaat.

Dit betekent dat de verhuurder een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg kan worden verweten zonder dat vereist is dat hij wetens en willens een gebrekkige woning heeft verhuurd.

Het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg bestaat er in dat de beide beklaagden nagelaten hebben de controleren of de woonentiteit wel aan de woningkwaliteiten voldeed om verhuurd te mogen worden.

De beide beklaagden stellen dat zij de laatste jaren niet meer langs geweest waren.

Het moreel element is voldoende bewezen.

2.6. Uit de vaststellingen van de Wooninspecteur blijkt dat het pand verouderd was en dat de vastgestelde gebreken er niet zomaar van de ene op de andere dag waren gekomen.

De structurele tekortkomingen van het verouderde pand zijn te wijten aan het gebrek aan substantiële herstel- en onderhoudswerkzaamheden gedurende jaren door de verhuurders.

Dit heeft er toe geleid dat bij besluit van 21 maart 2023 van de burgemeester van

de woning gelegen te , ongeschikt en onbewoonbaar werd verklaard (stukken 51 en 52).

Het is pas nadat de Wooninspecteur vaststellingen heeft verricht dat de beklaagden de huur opgezegd hebben en het pand verkocht hebben.

De feiten van de tenlastelegging zijn voor de beide beklaagden voldoende bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de Wooninspecteur, de technische verslagen, het fotodossier en de verklaring van

Uit de vaststellingen van de technische verslagen blijkt voldoende dat de woning behept was met verschillende ernstige gebreken en derhalve onbewoonbaar was.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN STRAFMAAT

De verhuring van onbewoonbare panden houdt een zware inbreuk in op de veiligheid van de bewoners en hun levenskwaliteit .

Uit de vaststellingen van de Wooninspecteur blijkt dat het pand behept was met ernstige gebreken. De beklaagden dienden zich bewust te zijn van hun verplichtingen als verhuurder .

De verhuurde woningen moeten voldoen aan de vereisten van de Vlaamse Codex Wonen en mogen enkel worden verhuurd aan de bewoners wanneer voldaan is aan de minimumnormen van veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit .

De rechtbank stelt vast dat de beklaagden zonder essentiële kosten te maken het totaal verouderde pand verder verhuurden om hieruit huurinkomsten te genereren.

Zij dienen te beseffen dat zij de geldende regelgeving moeten respecteren wanneer zij een woning verhuren.

De verhuring was echter niet van korte duur.

De eerste vaststellingen van de Wooninspecteur dateren van 15 december 2022 (stukken 12 tot 16). De beklaagde was maar al te goed op de hoogte van de verouderde toestand van de woning. De verhuring vond plaats gedurende jaren. De verbeurdverklaring van de huurgelden moet niet worden beperkt tot de periode vanaf het besluit van de burgemeester tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring. Om de beklaagde geen onredelijk zware straf op te leggen herleidt de rechtbank de vordering tot verbeurdverklaring in alle billijkheid tot het bedrag van **6.500,00 euro**.

De rechtbank stelt vast dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (art. 42,3° Sw. en 43bis Sw) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring in hoofde van de eerste beklaagde Michel Callens uit voor een bedrag van **6.500,00 euro**.

5. DE HERSTELVORDERING

5.1. De wooninspecteur stelde op 15 februari 2023 voor het pand gelegen te _____, een herstellvordering op.

5.2. De wooninspecteur vordert te bevelen aan de gedaagden om het onroerend goed en de erin gelegen woning gelegen te _____, kadastraal gekend, conform te maken in de zin van artikel 3.1 Vlaamse Codex Wonen zonder dat er overbewoning is.

Dit binnen een uitvoeringstermijn van 10 maanden vanaf de datum van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging lastens eerste en tweede beklaagden in solidum of de ene bij gebreke aan de andere met de uitdrukkelijke uitsluiting van de dwangsomtermijn van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Uitdrukkelijk machtiging te verlenen aan de Wooninspecteur en aan het college van burgemeester en schepenen van _____ om :

- het gevorderd herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de veroordeelden in gebreke zouden blijven en de kosten te verhalen op de veroordeelden;
- de kosten van gebeurlijke herhuisvesting te verhalen op de veroordeelden.

De veroordeling op grond van de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad te verklaren spijs eventueel verzet.

5.3. Het herstel werd niet uitgevoerd.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd op grond van de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten. Zij stemt overeen met de wettelijke bepalingen en is kennelijk niet onredelijk.

Het feit dat de beklaagden geen eigenaar meer zijn van het onroerend goed belet niet dat de herstellvordering aan hen als veroordeelden voor het wooncodemisdrijf moet worden opgelegd.

De herstellvordering is gegrond.

De beklaagden hebben sinds de herstellvordering van 15 februari 2023 en het besluit van 21 maart 2023 van de burgemeester van _____ tot onbewoonbaarverklaring over een ruim voldoende periode beschikt om nuttige en daadwerkelijke initiatieven te nemen. Het onroerend goed werd op 21 maart 2024 verkocht.

Er is in de gegeven omstandigheden geen reden om de termijn voor de uitvoering van de herstelwerkzaamheden te bepalen op 2 jaar.

De termijn om herstelwerkzaamheden uit te voeren wordt bepaald op 12 maanden.

De rechtbank bepaalt tevens een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstelwerkzaamheden voor de beklaagden met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

De Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval de beklaagden in gebreke zouden blijven en om de kosten op hen te verhalen.

Er is geen reden om de herstellvordering uitvoerbaar te verklaren bij voorraad.

Er is geen reden om de kosten van de herhuisvesting te verhalen op de beklaagden.

OP BURGERLIJK GEBIED

Voor zoveel als nodig worden de burgerlijke belangen overeenkomstig art. 4 al.2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering ambtshalve aangehouden .

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 42, 43, 43bis, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde _____ bewezen.

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van 4.000,00 euro, namelijk 500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen deels met uitstel zoals hierna bepaald.

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van ander of analoge misdrijven te voorkomen gelast dat:

- de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar met uitzondering van 2.200,00 euro effectief, namelijk 275,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat de geldboete bij niet betaling binnen de wettelijke termijn zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 30 dagen .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro** , namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro** .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een **geldboete van 4.000,00 euro, namelijk 500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen deels met uitstel zoals hierna bepaald.**

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van ander of analoge misdrijven te voorkomen gelast dat:

- de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar met uitzondering van 2.200,00 euro effectief, namelijk 275,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat de geldboete bij niet betaling binnen de wettelijke termijn zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 30 dagen .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro** , namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro** .

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt
euro.

tot betaling van de gerechtskosten van **351,62**

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Zegt voor recht dat de wettelijke voorwaarden voor de bijzondere verbeurdverklaring (artikelen 42,3° Sw. en 43bis Sw.) vervuld zijn en spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit in hoofde van de eerste beklagde voor een bedrag van **6.500,00 euro**.

DE HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Beveelt de beklagden om het onroerend goed en de erin gelegen woning gelegen te , kadastraal gekend,

conform te maken in de zin van artikel 3.1 Vlaamse

Codex Wonen zonder dat er overbewoning is.

en dit binnen een termijn van **12 maanden** vanaf de betekening van het huidig vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van **125,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 12 maanden vanaf de betekening van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 12 maanden de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden

Wijst het anders of meer gevorderde af als ongegrond.

Beveelt dat bij toepassing van artikel 3.49 §1, tweede lid Vlaamse Codex Wonen een uittreksel van dit vonnis, nadat het in kracht van gewijsde zal zijn getreden, op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en bij gebreke daarvan, een uittreksel van onderhavig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

Verzoekt de griffier om in toepassing van artikel 3.45 van de Vlaamse Codex Wonen aan de herstellvorderende overheid binnen de termijn om rechtsmiddelen tegen de uitspraak aan te wenden een afschrift te bezorgen.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat gebeurde in openbare terechtzitting in het Nederlands overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **vier november tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier