

01 - 04.11.2013 - V - DIV

De rechtbank van eerste aanleg te Brugge, EERSTE KAMER, heeft het hierna
volgend vonnis verleend :

In de zaak nr. 12/2929/A

Rep. nr. 13/ 12652

**De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPEC-
TEUR bevoegd voor de provincie**

eiseres,

voor wie optreedt meester

advocaat te

TEGEN:

1. _____ mechanieker, wonende
te

2. _____ zonder
gekend beroep, wonende te

verweerders,

die als raadsman heeft meester

advocaat te

I. RECHTSPLEGING.

De dagvaarding werd regelmatig betekend op 03 oktober 2013.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de dossiers
door partijen neergelegd.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 14 oktober 2013.

Artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

1.

Eiser vordert:

- Gedaagden solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te zien en te horen veroordelen tot het staken van het strijdig gebruik en herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat op een perceel gelegen te kadastraal gekend onder hetgeen impliceert :
 - ° afbreken van de nieuwe bergplaats, inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën,
 - ° het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde,
 - ° de verwijdering van de afbraak materialen van het betrokken perceel, en dit binnen een termijn van 3 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek ;
- aan eiser machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo gedaagden in gebreke zouden blijven, en dit op kosten van gedaagden ;
- te horen zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder ;
- tot slot gedaagden solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere te zien en te horen veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiser minstens begroot op de kosten van huidige geding-inleidende akte en de kosten de hypothecaire overschrijving, alsook de kosten van hypothecaire kantmelding van het eindoordeel omtrent huidige herstellvordering ;
- het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad en niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling.

2.

Verwerende partijen vorderen:

- de vordering van eiser in haar geheel als onontvankelijk, minstens ontoelaatbaar, zekerlijk als ongegrond af te wijzen,
- minstens, daar geen positief advies werd verleend door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, de vordering tot verberute van een dwangsom meer de gevorderde vaststelling van een hersteltermijn als onontvankelijk, minstens als niet toelaatbaar af te wijzen.
- In het meest onmogelijke geval dat de Zetel zou oordelen dat de vordering tot afbraak van de houten-~~berg~~plaats toch ontvankelijk en toelaatbaar zou zijn :
 - ° vooraleer recht te doen, te zeggen voor recht dat uit de procedure worden geweerd zowel de op 22.04.2010 en 23.11.2011 door de lokale politie van als de op 09.09.2010, 29.03.2011, 16.12.2011 en 23.04.2012 door de diensten van de GSI gedane vaststellingen en opgemaakte processen-verbaal en fotoreportages, daar zij de legaliteitstoets niet weerstaan en dan ook als niet worden aanzien ; hetgeen inzonder betreft de stukken 7, 8, 11, 12 en 13 aangewend door eiser,
- de herstellvordering van eiser strekkende tot afbraak van de houten bergplaats als kennelijk onredelijk af te wijzen,
- het Vlaamse Gewest te veroordelen tot de kosten van het geding.

3.

De dagvaarding is gekantmeld op het hypotheekkantoor onder nummer

III. BEOORDELING

a) ontvankelijkheid van de vordering

1.

De dagvaarding is gekantmeld op het hypotheekkantoor onder nummer

2.

De herstellvordering heeft betrekking op het herstel in oorspronkelijk staat door het afbreken van de nieuwe bergplaats, inclusief eventuele vloerplaat.

Het gunstig advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid de dato 13 juni 2012 ligt voor.

Voor wat de modaliteiten van de herstellvordering betreft (hersteltermijn en dwangsom), dient opgemerkt dat dit uitvoeringsmodaliteiten betreffen waarvoor op zich de Hoge Raad voor het Herstelbeleid geen advies dient te verlenen.

3.

De andere elementen die verweerders voorhouden, hebben betrekking op de grond van de zaak en worden hieronder beoordeeld.

b) gegrondheid

b) 1) schending van artikel 15 Grondwet juncto artikel 15 EVRM

1.

Verwerende partijen stellen dat eiser en de politiediensten bedrieglijk hebben gehandeld

Zij stellen dat eiser en de politiediensten het perceel wederrechtelijk zouden hebben betreden (wat tot de wering van stukken zou moeten leiden, die gesteund zijn op die vaststellingen).

Er zou schending zijn van artikel 15 Grondwet (de onschendbaarheid van de woning).

Eiser en de politiediensten zouden niet over een machtiging tot visitatie van de politierechter hebben beschikt en zelfs indien dit het geval zou zijn geweest, dan hadden zij verweerders (als eenvoudige burgers) moeten inlichten om zeer goed op te passen.

Er kan reeds worden opgemerkt dat verwerende partijen burgers zijn met rechten en plichten en zij wilsbekwaam zijn. Zij worden ook geacht de wetgeving te kennen en in staat te zijn om zelf autonoom beslissingen te kunnen nemen.

2.

Er kan worden vastgesteld dat :

- eerste verweerder aanwezig was bij de vaststellingen van 22 april 2010 door de politiediensten en heeft toen toestemming verleend;
- eerste verweerder aanwezig was bij de vaststellingen van 8 december 2011 en ook toen geen toegang heeft ontzegd;
- uit geen enkel element blijkt dat een persoon van de diensten van eiser op 9 september 2010 het perceel zou hebben betreden;
- eerste verweerder op 29 maart 2011 zeker ook toegang moet hebben verleend: indien dit niet het geval zouden er sporen van braak moeten zijn geweest (er werden foto's van het interieur genomen) doch een klacht wegens inbraak ligt niet voor;
- eerste verweerder op 15 december 2011 aanwezig was in het bouwwerk zelf en geen enkele poging ondernam om toegang tot het perceel te ontzeggen (zelfde situatie op 23 april 2012).

Een klacht wegens woonstschennis werd bovendien nooit neergelegd.

Dit alles toont aan dat eerste verweerder (minstens) als een zeer regelmatig gebruiker steeds de toegang heeft verleend zodat er kan worden aangenomen dat dit ook met toestemming gebeurde van tweede verweerder die eerste verweerder aldaar toeliet en die in huidige procedure ook hetzelfde verweer voert wat aantoonde dat eerste verweerder met toelating van tweede verweerder op het perceel was met recht om derden toe te laten op het perceel.

3.

Een schending van artikel 8 E.V.R.M. en artikel 15 Grondwet kan hoegenaamd niet worden weerhouden.

b) 2) **misbruik van vertrouwen**

1.

Verwerende partijen stellen dat eiser en de politiediensten bedrieglijk hebben gehandeld

Er wordt gesteld dat zij hadden dienen ingelicht te worden van de ernst van de situatie en er wordt zelfs verwezen naar het

2.

Vooreerst kan worden verwezen naar hetgeen hierboven reeds is gesteld.

Er kan verder worden opgemerkt dat eerste verweerder op 8 december 2011 de politiediensten doorverwees naar zijn raadsman wat aantoonde dat eerste verweerder wel degelijk op de hoogte was dat hij juridische bijstand kon hebben (en zelfs reeds had).

3.

Er werd verder nimmer een verhoor afgenomen.

Een persoonlijk onderhoud op 9 september 2010 is geen vorm van verhoor en er werd ook geen proces-verbaal opgesteld.

De vaststellingen zijn trouwens louter vaststellingen geweest van feitelijke gegevens en hebben op geen enkele wijze te maken met een politieel verhoor in het kader van een strafrechtelijk vooronderzoek of enige eigen-incriminatie.

4.

Er kan trouwens worden opgemerkt dat bedrog niet wordt vermoed en dat het hele verweer van verweerders op dit punt niet door objectieve stukken wordt gestaafd.

5.

Er kan aldus enkel worden gesteld dat de vaststellingen op een correcte wijze zijn gebeurd en er geen stukken uit de debatten dienen te worden geweerd.

b) 3) verder ten gronde

Vooraleer verder te oordelen omtrent het vermoeden van vergunning en, voor zover dit niet zou worden aangenomen, het zorgvuldigheids en redelijkheidsbeginsel en de eventuele kennelijke onredelijkheid van de vordering is het aangewezen om een volledig zicht te krijgen op de feitelijke toestand.

Er wordt een plaatsopneming bevolen om de rechtbank toe te laten zelf de visu verder de feitelijke toestand ter plaatse te kunnen beoordelen.

Teneinde eventueel ook op ~~technisch~~ vlak te kunnen worden geïnformeerd omtrent de oppervlakte en bouwperiode van de kwestieuze bergplaats, is de aanwezigheid van een deskundige aangewezen.

OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak,

Alle andersluidende besluiten verwerpend als ongegrond, niet terzake dienend en/of overbodig.

Verklaart de vorderingen ontvankelijk, doch vooraleer verder te oordelen.

Beveelt een plaatsopneming.

Beveelt aan partijen daarbij in persoon aanwezig te zijn, al dan niet bijgestaan door hun raadslieden.

Stelt aan als deskundige architect. wonende
te teneinde
de Rechtbank bij te staan en haar in te lichten omtrent de vragen die zij wenst te stellen.

Zegt dat de Rechtbank, de partijen en de deskundige zullen samenkomen te kadastraal gekend onder
(volgens verweerders met nummer 101 op woensdag
TWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND DERTIEN (20.11.2013) om
14.00 uur.

Zegt dat de griffier hoger genoemde onderzoeksmaatregel aan de deskundige zal ter kennis brengen overeenkomstig art. 986 Ger. W. .

Beveelt aan partijen hun bundel over te maken aan de deskundige, minstens twee weken voor de plaatsopneming.

Houdt inmiddels de gedingskosten aan, behoudens deze van huidige onderzoeksmaatregel welke door eiser dienen geprovisioneerd te worden.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechts-
middel.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsge-
bouw te Brugge op vier november tweeduizend en dertien.

Aanwezig zijn :

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend,
griffier.