

Repertorium nummer:

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan <u>NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT</u> enkel ten titel van inlichting vrij afgeleverd (art. 792 Ger. W. 260, 2e W. reg.)
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **vier november tweeduizend dertien** in openbare zitting van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in **KORT GEDING**, al waar zetelden:

, rechter, dd. Voorzitter,
, afgevaardigd griffier.

In zake: A.R.Nr. 13/4811/A

geboren te op , wonende te
woonstkeuze doende op het adres van zijn raadsman
meester kantoorhoudende te
- ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer

EISENDE PARTIJ

- vertegenwoordigd door meester loco meester
advocaat, kantoorhoudende te

t e g e n:

Het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, voor wie optreedt de Vlaamse Minister president met bestuurszetel te Martelaarsplein 19,1000 Brussel, voor wie verder optreedt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport; met bestuurszetel te Phoenixgebouw te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19

VERWERENDE PARTIJ

- vertegenwoordigd door meester advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

het exploitatiedocument van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder te op 8 augustus 2013 de beschikking conform artikel 747 §1 Ger.W. d.d. 3 september 2013 houdende bekrachtiging van de conclusietermijnen en vaststelling van de rechtsdag, de conclusies en de stukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Genoemd partijen en hun raadsleden in hun middelen en besluiten op de zitting van 21 oktober 2013.

1. Feiten:

Op 28 januari 2013 werd een proces verbaal opgesteld lastens eisende partij door de bouwpolitie.

Het proces verbaal had betrekking op het stallen van voertuigen in de tuinzone en het uitvoeren van werken in strijd met de op 15 december 2006 verleende vergunning in concreto wordt aan de achterzijde van de woning de volledige tuinzone gebruikt voor het stallen van 6 kermiswagens en 1 metalen container.

Op 11 februari 2013 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

2. Vordering:

De vordering van eisende partij strekt ertoe het stakingsbevel van en de bekrachtigingsbeslissing op te heffen overeenkomstig art. 6.1.47, zesde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCGO) over te gaan tot de opheffing van het opgelegde stakingsbevel.

Verweerder besluit tot de afwijzing van de eis.

3. Beoordeling:

3.1. Eisende partij, eigenaar van Boterlaarbaan 418 heeft in 2006 een bouwvergunning verkregen voor het optrekken van een woning.

Onderwerp van het stakingsbevel is het feit dat eisende partij onder meer de volledige tuinzone gebruikt voor het stallen van kermiswagens. De tuinzone is volledig verhard, een deel (circa 20 meter diepte) met betonklinkers en de rest met griet.

In maart 2012 had eiser beloofd de wagens te verwijderen uit de tuin en bij

een nacontrole in april 2012 bleken de wagens verwijderd te zijn.

In januari 2013 werd vastgesteld dat er opnieuw kermiswagens gestald waren.

3.2. Het artikel 154 DRO (huidig 6.1.47 VCRO) biedt de ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse een onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik:

"Art. 6.1.47. De in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in artikel 6.1.1, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 4.7.19, §4.

Als de in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot onmiddellijke staking op een zichtbare plaats aan.

Het proces verbaal van de vaststelling wordt binnen acht dagen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.

Tegelijkertijd wordt bij aangetekende brief een afschrift van het proces verbaal overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur."

Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen acht dagen na de kennisgeving van het procesverbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid.

De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.

In het kader van art. 154 DRO, huidig art.6.1.47 laatste lid VCRO, hierboven aangehaald bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om na te gaan of het redelijkheidsbeginsel werd geschonden en te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich verder tot het onderzoek of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Formele wettigheid:

De formele wettigheid van het gegeven bevel is terzake nageleefd.

Interne wettelijkheid:

Eisende partij wijst op de schending van de VCRO en de beginselen van behoorlijk bestuur.

Eisende partij merkt bijkomend op dat het stakingsbevel in casu onwettig is.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Verwerende partij argumenteert dat zij als handhavende overheid correct heeft gehandeld en dat eisende partij vermits zij zich bewust waren van de afwijking van de vergunde plannen een regularisatie hadden dienen aan te vragen.

Er dient onderzocht of het stakingsbevel rechtmatig is opgelegd, of het noodzakelijk was

om de verergering van een wederrechtelijke toestand te voorkomen dan wel of het foutief wordt gehanteerd als een 'subtiele vorm van administratieve bestraffing van een voltrokken feit'.

De voorzitter oordeelt enkel of, als de oprichting van een werk of handeling of het doorvoeren van een gebruikswijziging in beginsel strafbaar is -en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft - er preventief moet worden opgetreden om de machten van die bodemrechter (m.b.t. een eventuele herstelmaatregel) te vrijwaren.

Volgens eisende partij gaat het hier niet om een preventieve maatregel en nelgt de houding van verwerende partij naar rechtsmisbruik.

Eisende partij merkt op dat het perceel waarop hij de woning heeft opgetrokken reeds heel lang voor het stallen van voertuigen werd gebruikt, ook door zijn vader die eveneens straatventer/foorkamer was. De foto's die eisende partij voorlegt zijn foto's waar de woning nog niet gebouwd was en het perceel benut werd voor het stallen van voertuigen.

Het stakingsbevel is een administratief preventief handhavingsmiddel dat door de overheid opgelegd wordt in afwachting van een beslissing ten gronde over de rechtmatigheid van het gebruik.

Het stakingsbevel kan niet als een repressief middel gebruikt worden om een reeds lang bestaande toestand te sanctioneren.

Ook wanneer er sprake is van een strijdig gebruik van een voltooide vergunningsplichtige constructie moet de maatregel als beveiligingsmaatregel verantwoord blijven.

Wanneer uit de feiten blijkt dat de maatregel in kwestie kennelijk onredelijk is moet de voorzitter zetelend zoals in kort-geding overgaan tot de opheffing van het stakingsbevel.

Het stakingsbevel dat wordt opgelegd beoogt in casu het verbod om nog kermiswagens te stallen in de tuin van eisende partij.

Het pand is reeds eigendom van de familie van eisende partij sedert de jaren '70. Toen de ouders van eisende partij de grond hadden stond er geen huis op. Eisende partij heeft er op gebouwd in 2006. De foorwagens worden onder het huis door de tuin in gereden. Het plan bijgevoegd bij de bouwaanvraag toont aan de voor- en de achtergevel een hoge garagepoort. Met betrekking tot de tuin is er in de vergunning vermeld:

'De verharding in de tuinzone achter de woning kan maximaal de oppervlakte hebben zoals aangeduid op plan. Deze voorwaarde dient strikt nageleefd te worden.'

Op dit ogenblik is de volledige tuinzone verhard.

Eisende partij verwijst naar diverse getuigenverklaringen van burens die aantonen dat er op geen enkele manier enige hinder wordt veroorzaakt aan de woonomgeving.

Het gegeven stakingsbevel heeft tot gevolg dat eisende partij van de ene dag op de andere voor zijn kermiswagens elders een veilige stallingszone moet vinden.

Een stakingsbevel dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening en mag op geen enkel ogenblik als repressief middel gebruikt worden.

Het uitvaardigen van een stakingbevel is een bewarende maatregel, een preventief ingrijpen in geval van ernstige aanwijzingen van een overtreding of inbreuk waarover later de rechter ten gronde dient te oordelen.

Het behoort aan de rechter ten gronde om de discussie tussen partijen met betrekking tot het al dan niet rechtmatige gebruik van de tuinzone voor het stallen van de kermiswagens te beslechten.

In huidige procedure dient de vraag onderzocht of het stakingsbevel voor het stallen van de kermiswagens onredelijk is.

Het gegeven stakingsbevel heeft in casu tot gevolg dat eisende partij zijn wagens, waarin zijn 'werkkapitaal' (kermisattracties etc.) is opgeborgen onmiddellijk elders, buiten zijn controleveld moet stallen. Volgens eisende partij is dit puur rechtsmisbruik in hoofde van verwerende partij temeer daar de kermiswagens en hetgeen daarin zit quasi zijn volledige bezit is.

Het opmetingsplan bijgevoegd bij de aanvraag tot bouwvergunning vermeld langsheen de rechter zijde van woning en tuin: 'verhard kiezels' en 'verhard klinkers'.

Eisende partij stelt dat het bevel tot staking onwettig is daar het hier gaat om een gebruik van een terrein zoals dat dateert uit een periode dat zulk gebruik niet vergunningsplichtig was.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Na onderzoek van alle argumenten en voorliggende stukken is de rechtbank van oordeel dat de vordering tot opheffing van het stakingsbevel gegrond is.

OM DEZE REDENEN

Wij, rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door afgevaardigd griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eisende partij gegrond.

Beveelt overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de opheffing van het bevel tot staking opgelegd op 28 januari 2013 en de bekrachtigingsbeslissing d.d. 11 februari 2013.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten aan de zijde van eisende partij vereffend bij gebreke aan opgave voor de dagvaardingskosten, voor de rechtsplegingsvergoeding begroot en door de rechtbank vereffend op €1.320.