

Nr. van het vonnis : 2219

Nr. van het Parket : BG.66.97.587-01

Nr. van het Repertorium : 239

---

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen :

1. \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
zonder beroep,  
wonende te \_\_\_\_\_  
vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
bediende,  
wonende te \_\_\_\_\_  
vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

VERZETTERS bij exploit dd. 19 maart 2007 van  
gerechtsdeurwaarder te \_\_\_\_\_

tegen de uitvoering van een verstekvonnis in hun hoofde uitgesproken door deze  
Rechtbank en kamer op 05 december 2006, dat voor beiden werd betekend aan  
persoon op 13 maart 2007, en waarbij in hun hoofde wegens:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

" Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

OPSCHORTING

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond n of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein gelegen te				ten kadaster
geleend onder				in eigendom
toebehorende aan				
	geboren te	op	wonende te	
	en		geboren te	op
	wonende te			

- afbreken annex aan de achtergevel, terug heropmetselen met verhoging muren (40 cm) en afgewerkt met plat dak,
- wegbreken binnenmuren op het gelijkvloers en steken van poutrellen,
- afbreken trap en plaatsen nieuwe spiltrap.

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.05.2000 tot begin 2001; "

bij verstek als volgt beslist.

" Verklaart de tenlastelegging bewezen in hoofde van beide gedaagden en veroordeelt dienvolgens:

eerste gedaagde tot een geldboete van 50/40,3399 EUR en zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd door de Wet van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992 en 24 december 1993 voormelde geldboete met negentienhonderd negentig deciemmen verhoogd wordt en aldus gebracht op ( 50 : 40,3399 x 200 =) 247,89 euro.

tweede gedaagde tot een geldboete van 50/40,3399 EUR en zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd door de Wet van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992 en 24 december 1993 voormelde geldboete met negentienhonderd negentig deciemmen verhoogd wordt en aldus gebracht op ( 50 : 40,3399 x 200 =) 247,89 euro.

Verwijst de veroordeelden solidair tot het betalen van de gedingskosten, in het geheel begroot op 70,74 euro, en elk tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboetes zullen mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van telkens vijftien dagen.

Verplicht de veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf elk een bedrag van 25 EUR + 45 opdecimen = telkens 137,50 EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen de termijn van één jaar.

Beveelt dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ ambtshalve kunnen voorzien in de uitvoering van deze maatregel, voor zover dit niet zou gebeurd zijn binnen de zo even genoemde termijn."

\*~\*~\*~\*

Gelet op de akte van verzet.

Gehoord het Openbaar Ministerie en de verzettters nopens het verzet.

Gezien het verzet in de vorm regelmatig is en gedaan werd binnen de door de wet voorziene termijn.

Dat het verzet derhalve ontvankelijk voorkomt.

\*~\*~\*~\*

Gelet op de oorspronkelijke dagvaarding.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van beide verzettters in zijn antwoorden en verdediging.  
Meester \_\_\_\_\_ vraagt in hoefde van beide verzettters de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

## OP STRAFGEBIED

### Voorgaanden,

1.

De verzeters zijn eigenaars van een perceel gelegen te  
gekend onder de kadastrale legger van de gemeente

2.

De verzeters zijn tussen 1 mei 2000 en begin 2001 overgegaan tot het verbouwen van hun woning, m.n. door :

- afbreken van de annex aan de achtergevel, terug heropgemetseld met verhoging van de muren (+/- 40 cm), grotere oppervlakte en afgewerkt met een plat dak ;
- wegbreken binnenmuren op het gelijkvloers en steken van poutrellen ;
- afbreken trap en plaatsen van een nieuwe metalen spiltrap ;

in strijd met de verleende stedenbouwkundige vergunning nr.                    tot het verbouwen van voormelde woning.

3.

Het College van Burgemeester en Schepenen van                    heeft op 21.09.2001 beslist dat de bouwovertreiding niet kan worden geregulariseerd wegens strijdigheid met artikel 23 van de gemeentelijke bouwverordening (alle gebouwen moeten bij verbouwingen aan de dakstructuur of bij nieuwbouw afgedekt worden met hellende daken waarbij de helling minimaal 30° en maximaal 60° bedraagt).

### Beoordeling,

De verzeters hebben een woning verbouwd door :

- afbreken van de annex aan de achtergevel, terug heropgemetseld met verhoging van de muren (+/- 40 cm), grotere oppervlakte en afgewerkt met een plat dak ;
- wegbreken binnenmuren op het gelijkvloers en steken van poutrellen.;
- afbreken trap en plaatsen van een nieuwe metalen spiltrap ;

in strijd met de verleende stedenbouwkundige vergunning nr.                    tot het verbouwen van voormelde woning.

De tenlastelegging is ten genoegen van rechtte bewezen en wordt overigens niet betwist.

Uit de gegevens van de strafinformatie blijkt dat de regularisatie lang op zich heeft laten wachten door de weinig diligente houding van de verzetters, zonder dat hen evenwel terzake enige kwade trouw kan worden verweten.

De verzetters beschikken over een blanco strafverleden.

De werken zijn thans vergund ingevolge beslissing dd. 14.06.2007 van het College van Burgemeester en Schepenen van

Blijkens het schrijven dd. 10.10.2008 namens werden de  
gevraagde aanpassingswerken, met name het plaatsen van het hellend dak, uitgevoerd.

Rekeninghoudende met deze overwegingen kan op de vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald teneinde de sociale reklassering van de verzetters niet in het gedrang te brengen.

#### Wat betreft de herstellvordering,

De herstellvordering is thans zonder voorwerp geworden.

#### OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 66, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende **OP TEGENSPRAAK EN OP VERZET** ten aanzien van beide  
verzetters ;

Verklaart het verzet **ontvankelijk** ;

Doet het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, vijftiende kamer,  
dd. 05 december 2006 en waartegen verzet, in hoofde van verzetters teniet en  
opnieuw wijzende ;

Verklaart het verzet deels **gegrond** ;

In hoofde van eerste verzetler

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST** de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde  
van deze verzetler voor de duur van **ÉÉN JAAR**.

Verwijst deze verzetler tevens tot het betalen van een vergoeding van **29,30 EUR**,  
zoals bepaald in artikel 77 van het KB houdende algemeen reglement op de  
gerechtskosten in strafzaken (B.S. 25 mei 2007).

In hoofde van tweede verzetler

Verklaart de feiten bewezen.

**GELAST** de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde  
van deze verzetler voor de duur van **ÉÉN JAAR**.

Verwijst deze verzetler tevens tot het betalen van een vergoeding van **29,30 EUR**,  
zoals bepaald in artikel 77 van het KB houdende algemeen reglement op de  
gerechtskosten in strafzaken (B.S. 25 mei 2007)

Verwijst de beide verzetters tevens solidair tot het betalen van de kosten, begroot als volgt :

1. kosten eerste vonnis : 70,74 EUR,
  2. kosten betekening eerste vonnis : 53,04 EUR,
  3. kosten verzet : 25,00 EUR + 10% = 27,50 EUR,
- al deze kosten veroorzaakt zijnde door toedoen van verzetters, het verstek aan hen te wijten zijnde.

*Stelt vast dat de herstelvordering zonder voorwerp is.*

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vier november tweeduizend en acht.

waargezetelden :

alleenrechtsprekend rechter  
substituut procureur des Konings;  
ea. adjunct-griffier.