



Vonnisnummer / Griffienummer <i>2022 / 3386</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 4 oktober 2022
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 18CO3405 Dossiernummer 22G000392 Notitienummer parket GE/G/66/RZ/200010/2018

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

door een luifel te hebben geplaatst aan de bestaande stalling

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
 eigendom van _____ geboren op _____ te _____
 en geboren op _____ te _____ beiden wonende te _____

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ in de periode van 1 januari 2018 tot en met 3 mei 2018
 door _____

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

door het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van allerhande materiaal zoals paletten, metalen buizen

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
 , eigendom van _____ geboren op _____ te _____
 en geboren op _____ te _____ beiden wonende te _____

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke

Ordering ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te in de periode van 1 november 2017 tot en met 3 mei 2018
door

D functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

door de houten vloer rondom te stalling te hebben vervangen door een betonnen vloer

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren op _____ te _____
en _____ geboren op _____ te _____ beiden wonende te _____

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te in de periode van 19 januari 2018 tot en met 3 mei 2018
door

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 9 december 2021 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 januari 2022.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting 5 april 2022. Het openbaar ministerie werd gevraagd het aangekondigde herstel te laten controleren. De behandeling van de zaak werd vervolgens met het oog op de controle nog uitgesteld en werd afgehandeld en in beraad genomen op de terechtzitting van 6 september 2022.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-
procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, bijgestaan door meester advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn de eigenaars van een perceel in de te

Dat ligt volgens het gewestplan in natuurgebied. Het maakt volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan deel uit van het deelproject dat bestemd is voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu.

5. Naar aanleiding van een klacht over de aanleg van een rijpiste op een aanpalend perceel van een andere eigenaar ging de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 19 januari 2018 ter plaatse en stelde vast dat zonder omgevingsvergunning :

- Een stal herbouwd werd na afbraak van een bestaande, met aanpalend een verharding in steigerhout;
- Een houten afsluiting, een werfkeet en een open metalen berging geplaatst werden;

- Allerhande materiaal en materieel gestapeld werden.

De eigenaars werden op 26 februari 2018 aangemaand om de plaats te herstellen. De afdeling Handhaving ontving een reactie van de overtreders dat de materialen verder worden opgeruimd. Op 3 mei 2018 ging de inspectie opnieuw ter plaatse en stelde vast dat sedert de aanmaning aan de stal werd verder gewerkt. Het dak van de oversteek is volledig afgewerkt en de houten vloer voor de stal zou vervangen zijn door een betonnen vloer.

Op het perceel stond eveneens een metalen werfkeet, een open metalen afdak, en lagen er nog diverse materialen en materieel gestapeld.

De beklaagden werden nogmaals aangemaand het perceel te herstellen in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van alle constructies, materiaal en materieel.

6. Op 9 juni 2018 legde volgende verklaring af:

'Ik heb kennis genomen van de reden van dit verhoor en heb al mijn rechten genoten. Wij hebben geen opdracht gegeven om de werken uit te voeren. Ik heb de werken alleen en op eiaen initiatief uitgevoerd met toestemming van mijn echtgenote. Mijn echtgenote en ik zijn eigenaars van de gronden en waarop de werken werden uitgevoerd. Mijn echtgenote is onthaalmoeder en ik ben projectleider. Wij vallen niet onder art. 6.2.1 al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening. Wij hebben geen uitstaans met een patrimoniumvennootschap. De vaststellingen met betrekking tot de piste kunnen ons niet ten laste gelegd worden, want deze werden niet door mij uitgevoerd. De grond waarop de piste aangelegd werd is onze eigendom niet. De grond met daarop de piste is eigendom van Zijn volledige naam kennen wij niet. De werken aan de stalling die ik uitgevoerd heb vanaf januari 2018 tot februari 2018 beperken zich tot het hangen van een luifel aan de reeds bestaande stalling. Ik betwist dat de houten vloer voor de stal vervangen werd door een betonnen vloer. De reeds bestaande houten vloer werd behouden. De mobiele metalen werfkeet heb ik daar zelf twee jaar geleden geplaatst. Het metalen afdak betreft de geitenstal en plaats voor hooi en voeder. Ik heb die daar zelf drie jaar geleden geplaatst. De diverse materialen en materieel heb ik er geplaatst sinds ongeveer november 2018. Ik zal die verwijderen binnen een redelijke termijn. Er was geen architect die toezicht hield op de werken. Er was geen aannemer die de werken uitvoerde. Wij zullen alsnog een regularisatievergunning aanvragen. Zo de regularisatievergunning geweigerd wordt zullen wij de situatie opnieuw evalueren. De beweegredenen om te bouwen zonder of in strijd met de vergunning waren dat wij niet wisten dat er een vergunning vereist was. Wij hebben gehandeld in het kader van de wet op het dierenwelzijn. Die wet bepaalt dat er voldoende schutting moet zijn voor de dieren. Er is geen vermogensvoordeel uit het misdrijf verkregen.'

Zijn echtgenote bevestigde die verklaring.

7. Op 20 september 2019 vorderde de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van alle constructies, materiaal en materieel, inclusief de eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen.

Zij vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen een termijn van 12 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf op 12 juli 2019 een positief advies.

8. Op 10 mei 2022 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in aanwezigheid van de beklaagden vast dat het herstel niet werd uitgevoerd.

Beoordeling

9. In tegenstelling tot wat de beklaagden voorhouden werd de dagvaarding wel degelijk overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te en wel op 9 december 2021.

10. Het verweer dat de beklaagden geen kennis hebben van de herstellvordering en dat hun rechten van verdediging geschonden werden kan evenmin gevolgd worden.

De beklaagden verwijzen naar artikel 13 van het Handhavingsbesluit van 9 februari 2018.

Artikel 13 van het Handhavingsbesluit van 9 februari 2018 bepaalt:

Respectievelijk de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur of de burgemeester bezorgt binnen zeven dagen na het indienen van de herstellvordering, vermeld in artikel 6.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, een melding daarvan aan de overtreder met een beveiligde zending.

Die bepaling geldt niet op straf van onontvankelijkheid.

De beklaagden weten perfect wat de herstellvordering inhoudt. Dat blijkt ook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Overigens waren de beklaagden ook aanwezig op 10 mei 2022 wanneer de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op vraag van de rechtbank het voorgehouden herstel ging controleren.

11. De telastlegging D is niet bewezen. Het is niet aangetoond dat er een betonvloer werd aangelegd.

12. De telastleggingen A, B en C zijn wel bewezen. De vaststellingen van de verbalisanten en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De beklaagden kunnen zich niet beroepen op de Dierenwelzijnswet. Wanneer zij dieren willen houden dan hadden ze op voorhand moeten nagaan of zij in staat waren om voor het welzijn van

die dieren te zorgen, en dit op een legale wijze. Een paard of een geit aanschaffen om vervolgens te zeggen dat daarvoor een stal moet gebouwd worden zonder na te gaan of daar een omgevingsvergunning voor nodig is, is het paard achter de kar spannen. Dergelijk verweer treft geen doel. Bovendien deden ze dat in gebied dat bestemd is voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en niet voor recreatie.

Straf

13. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

14. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

15. Het openbaar ministerie vorderde voor de eerste beklagde een geldboete van 2.000 euro, te verhogen met de opdecimen, en voor de tweede beklagde een geldboete van 500 euro, te verhogen met de opdecimen.

16. De beklagden brachten langdurig schade toe aan het natuurgebied. Het perceel heeft niets meer met natuur te maken, maar is een verrommeld stuk grond met constructies, afsluitingen met Herashekkens, gestapelde materialen...

De feiten zijn te beschouwen als een secundair effect van de *'verpaarding van het landschap'* waarbij natuur en landschap worden aangetast door paardenhouders die allerlei constructies zoals stallingen en schuilhokken, afsluitingen, springhindernissen, paddocks en rijpistes op- of inrichten, en allerhande materieel en voeders opslaan.

De gemeenschap investeert middelen in natuurbehoud. Het kan dus niet geduld worden dat om particuliere belangen te dienen natuurwaarden worden aangetast.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van natuur en milieu ernstig genomen moet worden. In een verstedelijkt Vlaanderen moet zorgzaam omgegaan worden met de weinige en erg versnipperde natuur.

Justitie dient er ook geen twijfel over te laten bestaan dat duurzame ontwikkeling en dus aandacht voor natuur belangrijk is, en dat de aantasting ervan kan rekenen op een degelijke handhaving.

De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de vrijwaring van natuur.

De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

De op te leggen geldboete moet van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

Het herstel werd nog steeds niet volledig uitgevoerd.

De hierna bepaalde geldboeten zijn doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

17. Op 20 september 2019 vorderde de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van alle constructies, materiaal en materieel, inclusief de eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen.

Zij vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen een termijn van 12 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf op 12 juli 2019 een positief advies.

18. Op 10 mei 2022 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in aanwezigheid van de beklaagden vast dat het herstel niet werd uitgevoerd.

19. De herstellordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

De verwijzing door de beklaagden naar andere constructies in de omgeving is niet dienend nu de ene illegaliteit de andere niet kan legaliseren.

De constructies zijn onverenigbaar met de bestemmingsvoorschriften van het gebied.

Het herstel werd nog niet volledig uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

20. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 125 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklaagden om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf hun veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BIJDRAGEN en KOSTEN

21. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

22. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

23. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

24. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

BURGERRECHTELIJK

25. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Spreekt vrij voor de hierboven omschreven en niet bewezen
verklaarde telastlegging D.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde
telastleggingen A, B en C samen tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro
vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de
Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro,
vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische
tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42
euro.

Spreekt vrij voor de hierboven omschreven en niet

bewezen verklaarde telastlegging D.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B en C samen tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt _____ in _____ hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 294,32 euro, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde telastleggingen.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het **herstel** van de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als _____ door het verwijderen van alle constructies, materiaal en materieel, inclusief de eventuele vloerplaat en fundamenteen, het opvullen van de bouwput met teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **5 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom van 125 euro per dag vertraging** in de nakoming van dit bevel lastens _____ en _____ ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit . voorzitter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **4 oktober 2022**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.