



Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 3152
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 4 oktober 2021
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 17RG36227 Dossiernummer 21G002019 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

3856

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

Aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden, **namelijk:**

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren
te op en van geboren te op
beiden wonende te

door over de volledige breedte van de percelen (10 meter) een overwelling van de gracht te hebben aangebracht, afgewerkt met een verharding

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 6 februari 2017 (datum stedenbouwkundige vergunning) tot en met 16 oktober 2017 (datum verslag - stuk 7)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 september 2021.

2. De rechtbank nam op de terechtzitting van 7 september 2021 kennis van:

- de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is eigenaar van 2 woningen in aan de en

De gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar stelde op 16 oktober 2017 vast dat de beklaagde de gracht langsheen de weg over de volledige breedte van de percelen overwelfde terwijl de stedenbouwkundige vergunning slechts een maximale overwelfing van 8 m toestond.

4. Op 26 oktober 2017 verklaarde de beklaagde:

'Op het adres ir ben ik twee woningen aan het bouwen, betreft

een koppelwoning. Omdat de natuurlijke afwatering richting is afgesneden door de nieuwe verkaveling, moet het afvalwater worden afgevoerd richting Richting is de riolering niet aangepast om het water te laten afvloeien. Hierdoor was er reukhinder omdat het water blijft staan. Om dit te voorkomen heb ik alles overwelfd. Er was nu al reukhinder. Momenteel komt enkel het afvalwater van woning in deze riolering. Ik heb gedaan om goed te doen. Ik heb de gemeente hierover reeds aangesproken, doch men kon op korte termijn geen oplossing voor dit probleem vinden. Daarom heb ik als tussentijdse oplossing de gracht volledig overwelfd. Ik ga nu contact opnemen met de gemeente om tot een definitieve oplossing te komen.'

5. De gemeente liet op 26 januari 2018 aan de beklaagde weten dat er geen regularisatie mogelijk is en dat de overwelving moest gebeuren zoals die vergund werd.

De beklaagde antwoordde het nodige te zullen doen maar tijdens een controle op 7 maart 2018 bleek dat niet te zijn gebeurd.

De beklaagde zou toch proberen te regulariseren. Op 22 mei 2018 weigerde het college van burgemeester en schepenen echter de omgevingsvergunning. Bij besluit van 4 oktober 2018 van de deputatie werd ook in beroep de vergunning geweigerd.

De beklaagde werd opnieuw verhoord en verklaarde dat hij een deel van de overwelving zou verwijderen eens het probleem met de afwatering is opgelost door de gemeente.

Volgens de gemeente zijn er echter geen problemen met de afwatering. Aangezien er geen gescheiden riolering is op die plaats, bevat de gracht vervuild water, wat bij warm weer voor geurhinder kan zorgen.

Beoordeling

6. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

7. De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen.

Straf

8. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. De beklaagde heeft doelbewust gehandeld en stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Hij handelde ook uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd, en minstens niet zullen verwijderd worden.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Bij het bepalen van de geldboete wordt ook rekening gehouden met de beperkte omvang van de inbreuk en het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde.

Het herstel is nog niet uitgevoerd.

De hierna bepaalde geldboete is doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

10. Op 5 december 2019 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel binnen een termijn van 3 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro door:

1. de overwelling te verwijderen en de gracht terug open te maken, over de hele breedte van de betrokken percelen uitgezonderd één overwelling van maximum acht meter breed dienstig voor beide percelen;
2. de opritten van beide percelen en de overwelling af te werken volgens de regels van goed vakmanschap.

Op 17 januari 2020 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

11. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

12. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 125 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklagde om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf zijn veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BIJDRAGEN en KOSTEN

13. De beklagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

14. De beklagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

15. De beklagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

16. De beklagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

BURGERRECHTELIJK

17. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt _____ tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als door :

1. de overwelling te verwijderen en de gracht terug open te maken, over de hele breedte van de betrokken percelen uitgezonderd één overwelling van maximum acht meter breed dienstig voor beide percelen;
2. de opritten van beide percelen en de overwelling af te werken volgens de regels van goed vakmanschap.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **125 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **6 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 294,32 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is, na beraadslaging, gewezen door kamer G30DI van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, door _____ ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, die in de onmogelijkheid verkeert om het vonnis te ondertekenen én uit te spreken waarvoor hij aan de beraadslaging heeft deelgenomen,

en in buitengewone openbare terechtzitting van **4 oktober 2021** uitgesproken door rechter _____ aangewezen bij bevelschrift van 29 september 2021 door de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent om de voormelde voorzitter van de kamer op het ogenblik van de uitspraak te vervangen, in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings, _____ met bijstand van griffier

Bovenstaande wordt bevestigd door de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, bij verhindering van de voorzitter overeenkomstig art. 786 Ger. W.