



Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 4496
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>4 oktober 2021</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>18CO71132</b> Dossiernummer <b>21A001019</b> Notitienummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie  
tegen:

BEKLAAGDE(N) :

005958  
1. \_\_\_\_\_, KBO  
met maatschappelijke zetel gevestigd te  
de huidige zaakvoerder geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ is aanwezig  
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_.

005959  
2. \_\_\_\_\_, RRN  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te \_\_\_\_\_  
beklaagde, bijgestaan door Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_.

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### Te Leest (Mechelen),

##### A.

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
bouwland gekadastraerd als \_\_\_\_\_  
met een globale oppervlakte van \_\_\_\_\_  
op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
serre gekadastraerd als \_\_\_\_\_  
met een globale oppervlakte van \_\_\_\_\_  
op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_  
weiland gekadastraerd als \_\_\_\_\_  
met een globale oppervlakte van \_\_\_\_\_

alle eigendom van \_\_\_\_\_ (° \_\_\_\_\_),  
ingevolge akte verleden dd. 8 juni 2010, en gelegen in agrarisch gebied,

In strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd. De schendingen

worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

**I.** bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk in het kader van de palethandel worden circa 2000 m<sup>2</sup> van het terrein gebruikt voor de opslag van paletten in open lucht evenals in de aanpalende serre door de exploitant; op het terrein zijn containers met afval geplaatst.

Van 20 juni 2017 tot 10 november 2020,

**II.** Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° b): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van en grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

namelijk er worden vrachtwagens gestald op het perceel 534K en bedrijfsvoertuigen en voertuigen op de verharde parking (300 m<sup>2</sup>) van het bedrijf.

Van 14 augustus 2018 tot 10 november 2020,

door Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**B.** Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 6 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning door zonder voorafgaande omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht uitvoeren, exploiteren, verkavelen of een vergunningsplichtige verandering eraan doen.

meer bepaald door zonder vergunning klasse 2 de inrichting te hebben geëxploiteerd, zoals bepaald in rubriek 19.6.2°.c) en d).

opslagplaatsen van hout (hout, houtschors, riet, vlas (houtachtig gedeelte), stro of soortgelijke producten), met uitzondering van de opslagplaatsen, vermeld in rubriek 48, met een capaciteit van: 2° als de inrichting volledig of gedeeltelijk is gelegen in een ander gebied dan industriegebied, c) meer dan 200 m<sup>3</sup> in een lokaal of d) meer dan 800 m<sup>3</sup> in openlucht

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Van 20 juni 2017 tot 10 november 2020,

door Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Eerste en tweede verdachte wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel overeenkomstig de schriftelijke vordering van het OM neergelegd in het strafdossier.

## PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 1 maart 2020 ref. en dd. 3 maart 2021 ref.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## beoordeling

### procedure

ontvankelijkheid van de strafvordering en saisine van de rechtbank

a.

Het openbaar ministerie stelt dat het strafrechtelijk onderzoek betrekking heeft op vier kadastrale percelen, namelijk te . De (eerste beklaagde, verder: ) stelt dat een deel van de onderzochte feiten bovendien op een perceel te situeren zou zijn.

De percelen er werden door het openbaar ministerie uitdrukkelijk opgenomen in de aanhef van tenlastelegging A, het perceel in subtenlastelegging II van tenlastelegging A. Naar het perceel wordt in de dagvaarding niet verwezen.

b.

Artikel 6.3.1 § 6 VCRO stelt uitdrukkelijk dat de dagvaarding slechts ontvankelijk is na overschrijving van de gedinginleidende akte op het hypotheekkantoor. De vereiste overschrijving, ter bescherming van derden, vond plaats wat de percelen en betreft, doch niet met betrekking tot het perceel en evenmin met betrekking tot het perceel

Dat de dagvaarding met betrekking tot het perceel niet werd overgeschreven, was partijen en in het bijzonder het openbaar ministerie bekend voorafgaand aan de behandeling van de zaak ten gronde. Bij aanvang van de behandeling ten gronde werd ook de problematiek van geviseerde activiteiten op het perceel opgeworpen. Partijen namen hier standpunt over in.

c.

De sanctie bij afwezigheid van overschrijving betreft de onontvankelijkheid van de strafvordering. Deze onontvankelijkheid is beperkt tot de percelen en . De strafvordering is, wat

tenlastelegging A betreft, dan ook rechtsgeldig en ontvankelijk ingesteld betreffende de percelen  
er

De strafvordering is onontvankelijk wat tenlastelegging A.II betreft, in de mate dat het voorwerp van de strafvordering het stallen van vrachtwagens op het perceel viseert.

d.

De strafvordering onder tenlastelegging A.II viseert daarnaast het stallen van bedrijfsvoertuigen en voertuigen op de verharde parking (300 m<sup>2</sup>) van het bedrijf. Deze omschrijving valt terug te leiden tot de vaststelling op 14 augustus 2019 door de verbalisant ruimtelijke ordening van de stad waarbij het stallen van voertuigen op een parking van circa 300m<sup>2</sup> werd vastgesteld. Bijkomend preciseerde de verbalisant deze vaststelling qua locatie, namelijk "tussen de serre en de openbare weg werd er een strook verhard in kiezelsteen voor het parkeren van verschillende personenwagens en vrachtwagen opleggers".

Op basis van het strafdossier en het onderzoek ter zitting blijkt de geïndiceerde plaats een strook te zijn aan de oostkant van de weg ter hoogte van het perceel . Uit het door op 6 september 2021 neergelegde stuk, een uitprint van geopunt.be, blijkt dit echter een apart perceel te betreffen, namelijk . Op het plan gevoegd bij de vaststellingen werd dit perceel niet vermeld.

Aangezien de dagvaarding enkel werd overgeschreven met betrekking tot de percelen en en niet voor het perceel is de strafvordering ook wat het tweede deel van tenlastelegging A.II betreft niet ontvankelijk.

e.

Onder tenlastelegging B worden beklaagden vervolgd voor een exploitatie zonder de vereiste klasse 2-vergunning, een inbreuk op het DABM. Wat deze tenlastelegging betreft, is de ontvankelijkheid van de strafvordering niet gebonden aan een overschrijving op het hypotheekkantoor, zodat de strafvordering betreffende tenlastelegging B ontvankelijk is.

## **op strafgebied**

### **feiten**

f.

baatte van 20 juni 2017 tot 10 november 2020 (verder) een handel in paletten uit op een groot stuk grond in agrarisch gebied te , zonder hiervoor over de vereiste vergunning te beschikken. Bij de uitoefening van deze palettenhandel werd een oppervlakte van circa 2.000 m<sup>2</sup> gebruikt voor de opslag en verwerking van houten paletten. De opslag vond deels plaats in open lucht en deels in een serre, die vroeger werd gebruikt voor tuinbouw.

De heer (tweede beklagde, verder: was de zaakvoerder van  
en de eigenaar van de gronden waarop actief was.

### **bewijs, kwalificatie en toerekening**

g.

De weergegeven feiten werden vastgesteld door de toezichthouder bij de dienst Milieu en Landbouw van de Stad op 24 september 2018 en de verbalisant ruimtelijke ordening van de Stad op 14 oktober 2019. Op 23 oktober 2020 verrichtte de lokale politie nazicht ter plaatse en stelde vast dat de palettenhandel nog actief was op de geïndiceerde locatie te

Beklaagden betwisten niet dat de beschreven palettenhandel werd uitgevoerd. Evenmin staat het ter discussie dat de gelding van de laatste verleende vergunning voor de activiteit verliep op 19 juni 2017 (vergunning verleend in hoger beroep door de deputatie van de provincie op 19 juni 2014, stuk 9-12 strafdossier).

De aangehaalde vaststellingen van 24 september 2018 en 14 oktober 2019 tonen bovendien eenduidig aan dat de palettenhandel van plaats vond op de percelen en te

De feiten van tenlastelegging A.I zijn bewezen.

h.

Dat er een vergunning klasse 2 vereist was – zoals voorzien in tenlastelegging B – wordt door beklagden wel betwist, omdat niet zou blijken dat de drempels voor rubriek 19.6.2° c en d overschreden zouden zijn. De drempels om tot een klasse 2-inrichting te komen, betreffen de opslag van hout, buiten een industriegebied, voor meer dan 200 m<sup>3</sup> in een lokaal (c), dan wel meer dan 800 m<sup>3</sup> in openlucht (d).

Terecht merken beklagden op dat de vaststellingen van 24 september 2018 en 14 oktober 2019 geen explicitering bevatten van de hoeveelheid hout (paletten) die werden opgeslagen. Er is dan ook geen wiskundige zekerheid met betrekking tot de hoeveelheid hout die er op voormelde data aanwezig was.

Een vergelijking met gegevens uit het verleden, een schatting aan de hand van de objectieve vaststellingen, noch een extrapolatie op basis van de vereisten die stelt aan een nieuwe locatie voor haar activiteiten leiden tot de noodzakelijke zekerheid dat de aangehaalde drempels van de VLAREM-II rubriek 19.6 overschreden werden.

Het feit onder tenlastelegging B is niet bewezen.

i.

De feiten onder tenlastelegging A.I zijn bewezen en de kwalificatie van deze feiten staat niet ter discussie, noch de toerekening van dit misdrijf aan beklaagden.

## straf en strafmaat

### algemeen

j.

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete strafrechtelijke reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen.

Voorafgaande vergunningen hebben slechts nut wanneer ze nageleefd worden en afgedwongen worden bij niet-naleving. Het gedogen van inbreuken ondermijnt niet alleen de publieke controle op de handelsactiviteit, het zou tevens het ondernemerschap in de sector schaden door oneerlijke concurrentie in het leven te roepen.

k.

Beklaagden schetsen *in extenso* de historiek van , waarbij vanuit de groententeelt door omstandigheden een activiteit in paletten begon op zijn gronden. Samengevat geven beklaagden aan dat de beschikbare ruimte er toe bracht een palettenhandel uit te baten, vorm gegeven in , waarbij deze activiteit hem boven het hoofd groeide, in het bijzonder wat het administratief luik betreft.

Uit het dossier blijkt dat voorafgaand aan de incriminatieperiode reeds een moeilijk parcours werd afgelegd wat toelatingen en vergunningen betreft. Reeds in 2008 gaven de activiteiten van aanleiding tot een reactie van de dienst milieu en landbouw van de Stad waarbij aangegeven werd dat de palettenhandel geen nevenactiviteit van landbouwactiviteiten betreft en een vergunning klasse 2 vereiste.

In 2010 en 2014 werd de door [redacted] gevraagde vergunning door de Stad [redacted] geweigerd, doch telkens in hoger beroep door de provincie toegekend. De problematiek dat de palettenhandel op de locatie te Leest niet kon blijven uitgeoefend worden, was bijgevolg reeds sinds 2010 duidelijk.

De deputatie van de provincie [redacted] stelde het bijzonder duidelijk in haar besluit van 2014, tevens de laatste vergunning:

*Overwegende dat op grond van billijkheid voor de opslag van 192 ton paletten een beperkte vergunningstermijn van 3 jaar kan worden verleend; dat hierbij wordt benadrukt dat de exploitant deze termijn dient te benutten om de nodige functiewijziging te bekomen; dat indien hij zich stedenbouwkundig niet in regel kan stellen, het bedrijf dient te herlokalisieren; (...)*

l.

[redacted] benadrukt verder dat zij sinds de vaststellingen in deze zaak op zoek is naar een geschikte locatie om de activiteiten van [redacted] verder te zetten, [redacted] is inmiddels niet meer actief betrokken.

Hoewel uit de stukken die naar voor worden gebracht blijkt dat inspanningen worden geleverd en [redacted] zelfs een nieuwe locatie zou hebben, doet dit geen afbreuk aan de strafbaarheid van de bewezen feiten van tenlastelegging A.I, noch aan de strafwaardigheid van de gestelde handelingen. [redacted] en [redacted] waren zich er immers duidelijk van bewust dat de palettenhandel op dezelfde locatie niet kon blijven worden uitgevoerd. Tijdens de duurtijd van de tijdelijke vergunningen werd geen nieuwe locatie gevonden en toen de activiteiten vanaf 20 juni 2017 niet langer vergund waren, werden de activiteiten verdergezet zonder vergunning.

Het concrete tijdsverloop toont aan dat het einde van de vergunde toestand op 20 juni 2017 allerminst onverwacht kwam en vervolgens blijkt de situatie nu, vier jaar later – wat *nota bene* langer is dan de duurtijd van de laatste vergunning – nog niet geregulariseerd. Ook zonder regularisatie of vergunning werden de activiteiten verdergezet.

m.

Een duidelijk signaal dat een dergelijke houding van een economische speler ontoelaatbaar is, dient te worden gegeven. De hierna bepaalde geldboete voor [redacted] is noodzakelijk.

Aangezien [redacted] geen eerdere veroordelingen opliep, rekening houdende met de hierna besproken bijzondere verbeurdverklaring en herstellvordering, en om het plegen van nieuwe misdrijven te ontraden, wordt de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesteld gedurende een periode van drie jaar.



n.

draagt als toenmalige zaakvoerder en eigenaar van de terreinen een strafrechtelijke verantwoordelijkheid. Het zwaartepunt van de verantwoordelijkheid ligt evenwel bij de rechtspersoon.

Rekening houdende met het blanco strafblad van mag verwacht worden dat een schuldigverklaring volstaat als signaal en om het plegen van nieuwe feiten tegen te gaan. Aangezien een correctionele veroordeling en bestraffing niet strikt noodzakelijk zijn, wordt de veroordeling opgeschort gedurende een proefperiode van drie jaar.

### **bijzondere verbeurdverklaring**

o.

Het bewezen verklaarde misdrijf leverde beklaagden een vermogensvoordeel op, waarvan het openbaar ministerie de bijzondere verbeurdverklaring vordert. Het openbaar ministerie vordert een vermogensvoordeel van 600.000 euro per jaar, verspreid over eenenveertig maanden. Dit zou een verbeurdverklaring van 2.050.000 euro betekenen.

p.

argumenteert dat een dergelijke bijkomende straf het faillissement van teweeg zou brengen.

Daarnaast geeft aan dat er sowieso een herlokalisatie nakende is, waarbij de kost voor de aankoop van de nieuwe gronden het vermogensvoordeel zou opheffen. Deze redenering klopt allerminst. Het vermogensvoordeel heeft betrekking op de uitgespaarde kosten van het uitbaten van de palettenhandel zonder vergunning, door onder meer een lagere recurrente kost voor de plaats van het bedrijf. Het verbeurd te verklaren vermogensvoordeel heeft betrekking op het verschil in lopende kosten zoals effectief gedragen, in vergelijking met de kosten die dienden te worden gemaakt bij een vergunde exploitatie.

o.

Een precieze berekening van het vermogensvoordeel is niet mogelijk, zodat het aan de rechtbank toekomt de omvang van het vermogensvoordeel naar billijkheid te ramen. Rekening houdende met alle elementen van het strafdossier wordt het vermogensvoordeel geraamd om 60.000 euro.

Aangezien de persoon betreft die de kosten van de uitbating op een geschikte en vergunde locatie uitspaarde en die aldus het vermogensvoordeel opstreek, wordt de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel volledig ten laste van deze beklaagde gelegd.

## herstel

p.

Overeenkomstig artikel 6.3.1, §1 VCRO beveelt de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, naast de straf, een meerwaarde te betalen en/of bouw- en aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde:

- 1) als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;
- 2) als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;
- 3) in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.

De burgemeester van de stad                      heeft namens de stad                      een herstellvordering ingesteld lastens                      om de percelen                      er                      te                      in de oorspronkelijke staat te herstellen.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 15 mei 2020 een positief advies met betrekking tot deze herstellvordering.

q.

In zoverre de herstellvordering verwijst naar het perceel                      is zij zonder voorwerp aangezien er geen ontvankelijke strafvordering werd ingesteld met betrekking tot dit perceel. Wat het perceel                      betreft, vond evenmin een geldige overschrijving plaats, zodat de herstellvordering ook wat dit perceel betreft niet ontvankelijk is.

r.

De herstellvordering is voor het overige intern en extern wettig is en wordt toegekend zoals gevorderd. De herstellvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel.

Gelet op de reeds verstreken tijd wordt de herstelltermijn bepaald op zes maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien                      bijkomend dient te worden aangespoord tot het herstel.

Het doel van de dwangsom, het bewerkstelligen van de uitvoering, kan alleen bereikt worden indien de dwangsom in verhouding staat tot het belang van de zaak, de financiële draagkracht van de veroordeelde en diens te verwachten weerstand. Urgentie speelt hierbij geen rol. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 250 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde herstelltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van de stad \_\_\_\_\_ en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 41bis, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 191 Sv

artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

#### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van \_\_\_\_\_

#### Op strafgebied

Ten aanzien van \_\_\_\_\_ eerste beklaagde

Stelt vast dat de strafvordering wat tenlastelegging A.II betreft onontvankelijk is.

Spreekt \_\_\_\_\_ voor de tenlastelegging B vrij .

Veroordeelt Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid \_\_\_\_\_ voor de tenlastelegging A.I:

tot een **geldboete** van **40000,00 EUR**, zijnde **5000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 60.000,00 EUR.

Wijst meergevorderde af.

#### Herstel

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot het herstel van de percelen kadastraal gekend als nummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:

- de huidige activiteit (opslag en herstelling van paletten) dient gestopt te worden en de aanwezige paletten en bijhorende machines dienen verwijderd te worden;

Bepaalt de hersteltermijn op zes maanden;

Legt een dwangsom op van 250,00 euro per dag vertraging;

Machtigt de Burgemeester van de stad en de Stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde;

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 372,59 = 186,30$  EUR

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de tenlastelegging A.II betreft onontvankelijk is.

Spreekt voor de tenlastelegging B vrij .

Verklaart de tenlastelegging A.I lastens bewezen.

Stelt vast dat in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 372,59 = 186,30$  EUR

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 4 oktober 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter  
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier .