

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
Afdeling burgerlijke rechtbank
Vijftiende kamer

*Kopie der minuten berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven.
(Vrij van griffierecht)
art. 792 G.W.P.*

zitting: 4 oktober 2011.
eindvonnis

Rol nr.: 10/2388/A

Inzake:

1. _____, metselaar, en,
2. _____, arbeidster, voorheen samenwonende te
aldaar ambtshalve geschrapt bij beslissing van het College van
Burgemeester en Schepenen van de stad _____ van 8 juni 2009, die beiden
woonstkeuze doen te _____
- eisers op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester _____ loco meester
advocaat te _____

tegen:

DE STEDEBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN
LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE met kantoren

gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 105.

- verweerder op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door meester
loco meester _____, advocaat te _____

1. Procedure

De beslagrechter hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 6 september 2011 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De beslagrechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 4 november 2010 betekend door pvl. gerechtsdeurwaarder loco met standplaats te
- de brief van mr. voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR ter griffie ontvangen op 15 november 2011
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 23 november 2010
- de beschikking van 2 december 2010, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 3 december 2010
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR - ter griffie ontvangen op 30 december 2010
- de conclusie van partijen , ter griffie ontvangen op 3 februari 2011
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR - ter griffie ontvangen op 13 april 2011
- de syntheseconclusie van partijen V ter griffie ontvangen op 26 april 2011
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR - ter griffie ontvangen op 15 juni 2011
- de stavingsstukken van partijen, met miskennis van art. 756 Ger. W. neergelegd ter zitting op 6 september 2011.

2. Voorwerp van de vordering

Partijen vorderen om bij een voorlopig uitvoerbaar verklaard vonnis met uitsluiting van het recht op kantonnement :

- te zeggen voor recht dat zij zich terecht verzetten tegen het bevel van 21 januari 2009, het bevel van 30 juni 2009, het bevel van 10 december 2009, het bevel van 25 januari 2010 en het uitvoerend beslag van 10 februari 2010
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR verbod op te leggen om het vonnis van 18 mei 1987 en het arrest van 16 juni 1988 verder ten uitvoer te leggen onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per exploit
- het derdenverzet tegen de beschikking van 3 juni 2010 ontvankelijk en gegrond te verklaren
- ondergeschikt te zeggen voor recht dat de dwangsommen na 4 februari 2008 verjaard zijn.

3. Beoordeling

3.1. Relevante feitelijke elementen

Nadat de correctionele rechtbank te Leuven in een vonnis van 18 mei 1987 de behandeling van de vordering van het Vlaams Gewest tot het opleggen van een herstelmaatregel had uitgesteld tot de bevoegde instantie bij een definitief besluit uitspraak had gedaan over de door de beklagde ingediende regularisatieaanvraag, veroordeelde het hof van beroep te Brussel partij in een arrest van 16 juni 1988 onder meer tot het herstel van de plaatsen in de vorige staat binnen de

twalf maanden vanaf de datum van uitspraak en tot het betalen van een dwangsom van 500 frank (thans 12,39 euro) per dag en per constructie bij het niet vrijwillig uitvoeren van het herstel van de plaatsen in de vorige staat wegens het bouwen, gebruiken en instandhouden van een houten chalet en paardenstallen te zonder voorafgaandelijke en uitdrukkelijke vergunning. Het hof machtigde de burgerlijke partij (het Vlaams Gewest) ook om van ambtswege over te gaan tot het herstel van de plaatsen in de vorige staat indien de beklagde dit niet vrijwillig zou doen.

Toen uit een plaatsbezoek in 2007 bleek dat deze rechterlijke uitspraak niet was uitgevoerd en dat het perceel gelegen was in agrarisch gebied, liet de **STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** het vonnis van 18 mei 1987 en het arrest van 16 juni 1988 betekenen aan partij op 26 oktober 2007. Daarop volgde op 4 februari 2008 een bevel tot betalen, gevolgd door een uitvoerend roerend beslag op 12 februari 2008 voor 1.276,17 euro aan verbeurde dwangsommen gedurende 103 dagen (dit is van 26 oktober 2007 tot 6 februari 2008) en de kosten van tenuitvoerlegging.

Tegen dit beslag tekende de dochter van partijen , op 21 maart 2008 verzet aan. Daarin vorderde zij om bij een voorlopig uitvoerbaar verklaard vonnis met uitsluiting van het recht op kantonnement :

- de opheffing van het beslag te bevelen wegens niet naleving van de wettelijke bepalingen terzake
- in ondergeschikte orde de opheffing van het beslag te bevelen wegens niet naleving van de redelijke termijn en/of procesrechtsmisbruik
- in uiterst ondergeschikte orde de opheffing van het beslag te bevelen en te zeggen voor recht dat zij de enige eigenaar is van alle in beslag genomen goederen, opgenomen in het exploit van 12 februari 2008
- de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** te veroordelen om binnen de 24 uren na de uitspraak van het te wijzen vonnis vrijwillig opheffing te verlenen en bij gebreke te zeggen voor recht dat het tussen te komen vonnis als opheffing zal gelden
- de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** te veroordelen tot alle kosten van het beslag, van de opheffing ervan en van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding bepaald op 1.200 euro.

Op 23 december 2008 verklaarde de beslagrechter te Leuven dit verzet deels onontvankelijk en voor het overige ongegrond.

De **STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** liet op 21 januari 2009 opnieuw een bevel betekenen tot betaling van 5.612,67 euro aan verbeurde dwangsommen gedurende 453 dagen en de kosten van tenuitvoerlegging. Op 30 juni 2009 volgde een verjaringsluitend bevel tot betaling van 7.545,51 euro aan verbeurde dwangsommen gedurende 609 dagen en de kosten van tenuitvoerlegging. Een volgend bevel dateert van 10 december 2009 en strekte tot betaling van 10.627,26 euro, waaronder dwangsommen, verbeurd in de periode van 26 oktober 2007 tot 9 december 2009

Na de betekening van een bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerend goed op 25 januari 2010 liet de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR voor een openstaande schuld van 22.460,33 euro, waaronder dwangsommen verbeurd vanaf 26 oktober 2007 tot 9 februari 2010, op 10 februari 2010 uitvoerend beslag leggen op een huis, gelegen , eigendom van partijen

Bij beschikking van 3 juni 2010 stelde de beslagrechter te Leuven op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR notaris te aan om over te gaan tot de veiling van het in beslag genomen onroerend goed en tot de verrichtingen van rangregeling.

3.2. Toepassing art. 740 Ger. W.

Op pagina 6 van hun laatste conclusie voeren partijen aan dat de onuitgegeven rechtspraak die de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR heeft neergelegd hen niet is meegedeeld samen met de conclusie. De beslagrechter kan enkel vaststellen dat :

- de conclusies van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR , ter griffie ontvangen op 13 april 2011 en 15 juni 2011, telkens een inventaris van stukken bevatten, waarin de onuitgegeven rechtspraak vermeld staat
- deze conclusies tijdig zijn neergelegd
- niet betwist wordt dat deze conclusies met inventaris tijdig zijn overgemaakt aan de tegenpartijen
- deze inventarissen bijgevolg het bewijs opleveren van de mededeling van de stukken met inbegrip van de onuitgegeven rechtspraak
- er bij gebrek aan bewijs van het tegendeel geen reden is om deze stukken uit de debatten te weren.

3.3. In rechte

3.3.1. Aangezien de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

hier enkel is overgegaan tot de invordering van verbeurde dwangsommen en geenszins tot de ambtshalve uitvoering, eveneens voorzien in het arrest van 16 juni 1988, was geen voorafgaandelijk eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid vereist.

3.3.2. Krachtens artikel 6.1 EVRM heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, recht op de behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Dit recht strekt zich uit tot het recht op een tijdige uitvoering van een definitieve veroordelende rechterlijke beslissing, hetgeen impliceert dat dergelijke beslissing niet abnormaal lang zonder uitwerking mag blijven als gevolg van het handelen of stilzitten van enige interne overheid. De partij tegen wie een uitvoerbare rechterlijke beslissing werd uitgesproken en die zelf deze beslissing kan uitvoeren, maar nalaat zulks te doen, vermag zich op dat recht niet te beroepen¹.

¹ zie daarover in dezelfde zin Cass. (1e k.) AR C.05.0585.N, 30 januari 2009 (Vlaams Gewest) Arr. Cass. 2009, afl. 1, 304

Partij kan zich bezwaarlijk beklagen over het feit dat hij meer dan 19 jaar de tijd heeft gekregen om de verplichtingen, hem opgelegd door het veroordelend arrest, spontaan uit te voeren. Het loutere tijdsverloop tussen het bekomen van de uitvoerbare titel en de aanvang van de tenuitvoerlegging is op zich noch onzorgvuldig, noch onredelijk. Evenmin is de rechtszekerheid aangetast door het feit dat de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR het veroordelend vonnis pas in 2007 heeft laten betekenen. Partij wist al die jaren perfect wat hem te doen stond, gelet op de niet mis te verstane bewoordingen van het veroordelend arrest. Van enige schending van het vertrouwensbeginsel door de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR is dus geen sprake.

3.3.3. Het beslagrecht is een bevoegdheid die aan de schuldeiser wordt toegekend ter voldoening van zijn materieelrechtelijke aanspraken. Het aanwenden van een procesrechtelijke bevoegdheid wordt doorgaans als een doelgebonden bevoegdheid beschouwd. Het uitvoerend beslagrecht is aan geen enkel ander doel gebonden dan de bevrediging van de eigen belangen van de schuldeiser en heeft als enige finaliteit effectief bekomen wat in de uitvoerbare titel is verwoord. Het bezit van een uitvoerbare titel in uitvoerbare vorm impliceert de bevoegdheid tot executie.

De rechterlijke toetsing van de wijze waarop die bevoegdheid wordt uitgeoefend is bijgevolg beperkt tot een marginale toetsing. De uitoefening van deze bevoegdheid is slechts abusief wanneer daarover tussen redelijke mensen geen betwisting kan bestaan. Het uitvoerend beslag is ingeval van blijvende onwil van de schuldenaar immers de enige mogelijkheid die een schuldeiser ter beschikking staat om een uitvoerbare titel uit te voeren.

Niets wijst erop dat de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR door pas na meer dan 19 jaar tot gedwongen tenuitvoerlegging over te gaan, blijk heeft gegeven van een lictzinnigheid, waarvoor een voorzichtig en bedachtzaam overheidsorgaan zich zou behoed hebben of dat deze daarmee de tenuitvoerlegging van zijn doel heeft afgewend.

3.3.4. Partijen houden niet voor dat zij gehuwd zijn onder een stelsel van scheiding van goederen en leggen geen huwelijkscontract voor, zodat zij geacht worden gehuwd te zijn onder het wettelijk stelsel. Art. 1561 Ger. W. vindt geen toepassing bij de uitwinning van een onroerend goed, dat tot het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten behoort.

3.3.5. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR vordert dwangsommen verbeurd vanaf 26 oktober 2007 (datum van de betekening van het arrest van 16 juni 1988) tot 9 februari 2010.

Op 12 februari 2008 is niet enkel uitvoerend roerend beslag gelegd voor de reeds verbeurde dwangsommen in de periode van 26 oktober 2007 tot 6 februari 2008, maar ook voor de nog te verbeuren dwangsommen vanaf 6 februari 2008. Op grond van art. 1494 Ger. W. is het immers toegelaten om uitvoerend beslag te leggen om betaling te bekomen van nog te vervallen periodieke schulden naarmate zij vervallen. Het beslag van 12 februari 2008 vormde bijgevolg krachtens art. 2244 BW burgerlijke stuiting voor de dwangsommen verbeurd vanaf 26 oktober 2007 tot 12 februari 2008. De gevolgen van deze stuiting duurden voort tot aan de laatste proceshandeling in het kader van de

tenuitvoerlegging: Vermits het ging om een uitvoerend roerend beslag was dat de evenredige verdeling. Uit niets blijkt dat deze evenredige verdeling had plaatsgevonden voor 22 juli 2008, zodat de verjaring voor deze dwangsommen opnieuw geldig werd gestuit door de betekening van een nieuw bevel op 21 januari 2009.

Voor de dwangsommen verbeurd vanaf 13 februari 2008 tot 21 juli 2008 was de verjaring ingetreden op het ogenblik van de betekening van het bevel op 21 januari 2009. Noch het beslag van 12 februari 2008, noch het executiegeschil dat nadien ontstond met de dochter van partijen hadden hierop enige invloed : de verjaring van de dwangsommen verbeurd vanaf 13 februari 2008 liep immers nog niet op 12 februari 2008. De discussie die partijen in conclusie voeren over de schorsende werking van een revindicatievordering ten aanzien van de tenuitvoerlegging doet hier in het geheel niet terzake.

Nadien is er voor de dwangsommen, verbeurd vanaf 22 juli 2008, steeds binnen de zes maanden burgerlijke stuiting geweest door de betekening van opeenvolgende bevelen en door het uitvoerend onroerend beslag van 10 februari 2010, waarvan de gevolgen voortduren tot aan de definitieve beslechting van dit executiegeschil en vervolgens tot aan de rangregeling.

Bijgevolg is er geen sprake van de verjaring van alle dwangsommen, verbeurd na 4 januari 2008, zoals partijen ten onrechte voorhouden, zodat de beslagrechter ook geen declaratief vonnis in die zin kan uitspreken. Zolang de schuld niet integraal is betaald, blijft het beslag ook toegelaten.

3.3.6. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR laat terecht opmerken dat de verdubbeling van het verschuldigde bedrag in het beslagexploot van 10 februari 2010 tegenover het bevel van 25 januari 2010 het gevolg is van het feit dat de dwangsomveroordeling van 16 juni 1988 de verbeurde voorziet van een dwangsom van 500 frank (thans 12,39 euro) per dag en per constructie en er sprake is van twee constructies, meer bepaald een houten chalet enerzijds en paardenstallen anderzijds. Vermits het bevel voorafgaand uitvoerend onroerend beslag van 25 januari uitdrukkelijk voorbehoud maakt voor :

- de uitvoeringskosten vanaf 21 januari 2010
- de dwangsommen, verbeurd vanaf 21 januari 2010
- alle andere verschuldigde bedragen en rechten van de verzoekende partij

tast de discrepantie tussen het bedrag, vermeld in het bevel, en het bedrag, vermeld in het beslagexploot geenszins de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging aan.

3.4. Gerechtskosten

Partijen zijn in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat.

Het verzet tegen een bevel tot betaling en een uitvoerend onroerend beslag is een geschil dat een niet in geld waardeerbaar vordering betreft.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro, wat overeenstemt met de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. Partijen hebben geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W..

In die omstandigheden kent de beslagrechter aan de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR het gevorderde bedrag toe.

3.5. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad², zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

3.6. Uitsluiting van het recht op kantonnement

Het verzoek van partijen om het recht op kantonnement van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR uit te sluiten is zonder voorwerp, vermits dit vonnis ten aanzien van deze partij geen geldsomveroordeling uitsprekt³.

4. Uitspraak

De beslagrechter :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet van partijen ontvankelijk, doch ongegrond
- verwijst partijen in de kosten van het geding
- vereffent de gerechtskosten voor partijen op 226,07 euro voor dagvaarding en rolstelling en voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op dinsdag 4 oktober 2011, waar zitting namen :

- de heer _____, beslagrechter, bijgestaan door
- mevrouw _____ griffier.

² art. 1095, tweede lid en 1039, eerste lid Ger. W.

³ zie daarover in dezelfde zin E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag, in APR, Mechelen, Kluwer, 2010, 268, nr. 392