

04.10.2006

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-
VONNIS UITGESPROKEN:

Tussenvonnis:
getuigenverhoor.

INZAKE:

A.R. 04/2016/A
TBR: 6693

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie
, met kantoor gevestigd te

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn
raadsman Meester advocaat te

TEGEN:

, met vennootschapszetel te
en met ondernemingsnummer

Verweerster - ter zitting verschijnende door haar
raadsman Meester advocaat te

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten en
gezien de namens hen neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan meldig
gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 1 december
2004 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder
, plaatsvervanger van gerechtsdeur-
waarder uit , ertoe strekkende ver-
weerster te veroordelen tot afbraak en herstel in
zijn oorspronkelijke toestand binnen de zes maanden
na betekening van het tussen te komen vonnis van een
beweerd wederrechtelijk opgerichte houten constructie
en terreinverharding op haar perceel weiland, gelegen
te , ter plaatse genaamd

, op straffe van beta-
ling van een dwangsom van 100 Euro per dag vertraging
in de uitvoering hiervan, alsmede verweerders te
veroordelen tot de gerechtskosten (overschrijvings-
kosten van dagvaarding en vonnis inbegrepen) & het
tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te
horen verklaren niettegenstaande alle verhaal en
zonder borgstelling of kantonnement.

De ontvankelijkheid van deze vordering staat niet ter discussie.

Verweerster houdt voor dat de kwestige houten constructie reeds opgericht en aanwezig was voor 1962, minstens van voor het gewestplan van 1979 (K.B. van 3 april 1979) en biedt dit te bewijzen met getuigen.

Dit aanbod tot getuigenverhoor komt pertinent en terzake dienend voor, gezien de afbraak van een constructie die opgericht werd op een ogenblik dat zij niet vergunningsplichtig was - zelfs al is ze gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied - niet kan bevolen worden.

Bovendien druist dit aanbod tot getuigenverhoor niet in tegen de inhoud van de voorliggende stukken, inzonderheid het geseponneerd strafdossier en de hierin door afgelegde verklaring.

Getuigenverklaringen dienen mondeling onder eed afgelegd te worden & het voorwerp uit te maken van een tegensprekelijk debat in aanwezigheid van partijen, minstens na rechtgeldige oproeping van partijen.

Verweerster dient dan ook tot het door aangeboden getuigenverhoor toegelaten te worden, wijl aanlegger tot het tegenbewijs met dezelfde bewijsmiddelen dient gemachtigd te worden.

De uitspraak over de gerechtskosten dient aangehouden te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;

Verklaart de vordering van aanlegger ontvankelijk.

Alvorens verder uitspraak te doen over de gegrondheid van deze vordering, machtigt verweerster te bewijzen met alle middelen van recht, getuigen inbegrepen, dat:

de kwestige houten constructie en terreinharding, waarvan de afbraak gevorderd wordt, reeds ter plaatse opgericht en aanwezig was van voor 1962, minstens van voor het gewestplan van 1979.

Machtigt aanlegger tot het tegenbewijs van deze feitelijkheid met dezelfde bewijsmiddelen.

Stelt , rechter in deze rechtbank, hetzij ieder ander rechter, die de Voorzitter hiertoe bij zijn afwezigheid zou aanwijzen, aan om de getuigenverhoren te houden.

Zegt dat plaats, datum en uur van deze getuigenverhoren worden bepaald nadat de meest gerede partij hiertoe een aan de rechter gericht verzoekschrift ter griffie heeft neergelegd met de juiste identiteit en met het volledig adres van de op te roepen getuigen en nadat deze partij het getuigengeld ter griffie heet geconsigneerd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Verzendt de zaak in afwachting terug naar de bijzonder rol van deze Kamer.

Wijst alle andersluidende conclusies van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 4 oktober 2006.

Aanwezig: , Rechter, Voorzitter van de Vierde Kamer, en , Eerstaanwezend Adjunct-griffier.