



Vonnisnummer 2018/ 2367
Rolnummer 17G036308
Systeemnummer 17RG36308
Repertoriumnummer
Notitienummer parket GE66.RZ.200008-17
Datum van uitspraak 4 september 2018
Naam beklaagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

| , arbeider afwerking van gebouwen,
geboren te | op | , wonende te | ,
|

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) en artikel 4.2.1.5°b) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op de percelen gelegen te | , kadastraal
gekend als | (voorheen |),
eigendom van | , geboren te | : op
| , wonende te |

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van bouwmaterialen en materieel zoals containers, aanhangwagens, paletten, houtafval, bouwafval en blauwe plastic kuipen

te | in de periode van 22.02.2017 tot en met 23.10.2017

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 juni 2018.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is eigenaar van een perceel te

De beklaagde is zelfstandig dakwerker.
Op het perceel staat een loods die de beklaagde gebruikt.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stelde op 22 februari 2017 vast dat het rond de loods gebruikt wordt voor het stapelen van allerhande bouwmaterialen, en materieel, en dit zonder stedenbouwkundige vergunning.

Volgens het gewestplan " " (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

5. De beklaagde werd op 19 april 2017 verhoord en verklaarde:

'Volgens mij is het plaatsen van containers, aanhangwagens, paletten en blauwe plastic kuipen geen werk.

Ik wist niet dat ik voor het plaatsen van die voorwerpen een vergunning nodig had temeer omdat het terrein mijn eigendom is.

Ik ben de enige eigenaar van de grond waarop de zaken werden geplaatst.

Ik weet niet wanneer ik de zaken op de plaats der feiten heb geplaatst.

Deze zaken worden regelmatig verplaatst naar de werken waar ik bezig ben.

Ik heb zelf de zaken op mijn eigendom geplaatst als zaakvoerder van de eenmanszaak ~~XXXXXXXXXX~~.

Ik zal mij bevragen welke stappen ik moet ondernemen om de zaken te regulariseren. Indien ik de nodige vergunning of regularisatie niet kan krijgen zal ik een andere oplossing zoeken.

Ik was me er niet van bewust dat ik een bouwmisdrijf beging.'

Op 23 oktober 2017 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat er nog steeds containers, paletten, bouwafval... aanwezig waren.

Beoordeling

6. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

7. De herhaalde vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De beklaagde heeft wel degelijk het perceel langdurig, en dus gewoonlijk gebruikt voor de opslag van materialen en materieel zonder over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

De telastlegging is bewezen.

De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen.

Straf

8. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 2.000 euro.

10. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

11. De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Door het gebruik van het perceel naar eigen inzicht heeft de beklaagde langdurig reële schade toegebracht aan de ruimtelijke ordening. Het perceel ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Bij het bepalen van de boete houdt de rechtbank ook rekening met de financiële draagkracht van de beklaagde en de omvang van de inbreuken.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden kan een deel van de geldboete met uitstel worden verleend. Dit uitstel zal eveneens gelden als waarschuwing voor de toekomst.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 18 januari 2018 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door de verwijdering van alle containers en bedrijfsmaterieel en materiaal.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 3 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 22 december 2017 een positief advies.

13. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening. Het perceel ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

14. De beklagde verklaarde ter terechtzitting dat hij op de wachtlijst staat voor een bedrijfsterrein dat nog moet gerealiseerd worden. Om die reden wordt een hersteltermijn van 2 jaar gegeven.

15. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het vostaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het taimen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

KOSTEN en BIJDRAGEN

16. De beklagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

17. De beklagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29,

tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

18. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

19. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

20. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op **tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt : voor de hierboven bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 16.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **1.500 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 12.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt : tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op de percelen gelegen te kadastraal gekend als (voorheen), door het verwijderen van alle containers en bedrijfsmaterieel en -materiaal, en dit onder verbeurte van een **dwangsom van 150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **2 jaar** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig

wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN

Veroordeelt : tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 281,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **4 september 2018**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe