

34.09.2013

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER, ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSENVONNIS UITGESproken:

Tussenvonnis:  
plaatsopneming.

INZAKE:

A.R. 09/2240/A

FBR: 13/6778

VS M. 13/1565

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn raadsman Meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

TEGEN:

1. \_\_\_\_\_ met vennootschapszetel te \_\_\_\_\_ en met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ arts, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_

Eerste en tweede verweerders - ter zitting verschijnende door hun raadsman Meester \_\_\_\_\_ loco Meester \_\_\_\_\_ en loco Meester \_\_\_\_\_ advocaten te \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

3a) \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_

3b) \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_

3c) \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_

3d) \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en wonende te \_\_\_\_\_ in hun hoedanigheid van wettelijke erfgenamen en rechtsoptvolgers van wijlen \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ ongehuwd, laatst wonende te \_\_\_\_\_ en overleden te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ oorspronkelijk derde verweester, \_\_\_\_\_

Gedinghervatters namens oorspronkelijk derde verweester - ter zitting niet verschijnende of vertegenwoordigd door \_\_\_\_\_

woordigd.

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezegden ter zitting.

Gezien de namens partijen neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan melding gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 06 november 2009 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder   
 plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder   
 uit ertoe strekkende te horen zeggen voor recht dat verweerders zonder voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een grond hebben gebruikt voor het oprichten, verbouwen en/of instandhouden van een constructie te gekadastreerd

zoals omschreven en gedetailleerd in deze dagvaarding, en hen te veroordelen tot herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand binnen de 6 maanden na betekening van het tussen te komen vonnis, zijnde de afbraak/verwijdering van de woning (inclusief vloerplaat), de afbraak van het houten tuinhuisje (inclusief eventuele vloerplaat), het verwijderen van alle klinkerverhardingen in de tuin, dit op straffe van betaling van een dwangsom van 125 Euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn, alsmede verweerders te veroordelen tot de gerechtskosten (overschrijvingskosten van dagvaarding en vonnis inbegrepen) & het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling of kantonnement.

Gezien het verzoekschrift tot hervatting van geding namens oorspronkelijk derde verweerster, op 20 september 2012 door huidige gedinghervatters ter griffie neergelegd.

Dit verzoek komt ontvankelijk en gegrond voor zodat aan de 4 gedinghervatters akte van hun gedinghervatting namens oorspronkelijk derde verweerster, overleden te hangende dit geding op dient verleend te worden.

Aanlegger doet in zijn "samenvattende conclusie na gedinghervatting", op 27 maart 2013 ter griffie neergelegd, afstand van geding en dus van zijn vordering tegen de gedinghervatters namens oorspronkelijk derde verweerster.

Deze afstand van geding en vordering is regelmatig gedaan zodat hem hiervan akte dient verleend te worden.

Eerste en tweede verweerders roepen in eerste instantie de onontvankelijkheid van aanleggers herstellvordering in bij gebreke van advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De kwestige constructies zijn volgens partijen gelegen in een natuurgebied.

Deze Rechtbank acht het nuttig en nodig, alvorens over de ontvankelijkheid & de gegrondheid van de ingestelde herstellvordering uitspraak te doen en desgevallend de evenredigheidstest te kunnen doen, een plaatsopneming in aanwezigheid en met verhoor van partijen te bevelen zoals hierna gespecificeerd, ten einde zich de visu van de plaatselijke toestand en omstandigheden te vergewissen.

De uitspraak over de kosten dient aangehouden te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

#### OM DEZE REDENEN

**DE RECHTBANK**, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak: bij vonnis dat opzichtens de gedinghervatters namens oorspronkelijk derde verweester overeenkomstig art. 747 §2 Ger.W. geacht wordt op tegenspraak gewezen te zijn;

Verklaren het verzoek van de 4 gedinghervatters tot gedinghervatting namens oorspronkelijk derde verweester: wijlen overleden te  
op ontvankelijk en gegrond  
en verlenen hen hiervan akte.

Verleent aanlegger akte van zijn afstand van geding en vordering tegen deze vier gedinghervatters.

Alvorens verder uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en desgevallend over de gegrondheid van aanleggers herstellvordering tegen eerste en tweede verweerders, beveelt ambtshalve een plaatsopneming in aanwezigheid én met verhoor van deze nog in het geding betrokken partijen op het kwestige perceel grond. gelegen te gekadaastreerd op  
woensdag 23 oktober 2013 om 14.30 uur om de hoger geciteerde motieven en doeleinde.

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 04 september 2013.

Aanwezig:  
Vierde Kamer, en

Rechter, Voorzitter van de  
Griffier.