



Vonnisnummer / Griffienummer 2024 / 1986
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 4 juni 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO42490 Rolnummer
Notitienummer parket GE66.97.614/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak met rolnummer gekend onder **referte I** van het openbaar ministerie
en de BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

met maatschappelijke zetel gevestigd te
KBO

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester

advocaat te

tegen de BEKLAAGDE(N) :

RRN

geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 in de periode van 7 februari 2015 tot en met 6 februari 2020, op een niet nader bepaalde datum

namelijk door een constructie van op elkaar geplaatste containers, een metalen tank, 155 m² hondenhokken, 2 lichtmasten te hebben geplaatst;

Commissaris:
vruchtgebruik.

(datum faillissement: 20 juli 2022, Rechter
curator: voor het gehele

voor de gehele blote eigendom.

Aangekocht bij akte d.d. 20/01/2016, notaris te Verkopers :

GE66.97.614/2022 – OK II

D schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

in de periode van 1 juni 2019 tot en met 20 juli 2022, op een niet nader bepaalde datum

namelijk door de bijzondere voorwaarde C.1 van de vergunning van 07/09/2016 (stuk 18) niet te hebben nageleefd en door de winkelruimte ruimer te hebben uitgebaat (meer dan 50 meter achter de rooilijn)

GE64.97.844/2019 – OK III

En in de zaak met rolnummer gekend onder **referte II** van het openbaar ministerie

en de BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

met maatschappelijke zetel gevestigd te
KBO

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester advocaat te

tegen de BEKLAAGDE(N) :

1. RRN
geboren te op

van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, die verstek laat gaan

2.

met maatschappelijke zetel te
KBO

In staat van faillissement dd. 20/07/2022 waarbij mevr.
werd als curator. Kantoorhoudende te

aangesteld

tweede beklaagde, die verstek laat gaan

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A onthouden van aangepaste voeding, verzorging of huisvesting van dieren

nagelaten te hebben de nodige maatregelen te nemen om het dier dat hij hield, verzorgde of te verzorgen had, een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domestikatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen,

(art. 4 § 1 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

met name het onthouden van aangepaste voeding (voeder en water), het achterlaten van dieren zonder de nodige verzorging met de dood tot gevolg en nalaten om medische verzorging te geven aan volgende dieren:

B beperkte bewegingsvrijheid van dieren

de bewegingsvrijheid van dat dier dat hij hield, verzorgde of heeft verzorgd zodanig te hebben beperkt dat het aan vermijdbare pijnen, lijden of letsels was blootgesteld,

(art. 4 § 2 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

Met name het niet voorzien van voldoende bewegingsvrijheid voor

C verblijf niet in overeenstemming met fysiologische en ethologische behoeften van de diersoort

de verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad, de verluchting, de luchtcirculatie en de overige milieuvoorwaarden van het verblijf der dieren niet te hebben laten overeenstemmen met de fysiologische en ethologische behoeften van de soort,

(art. 4 § 3 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

Met name het verblijf niet in overeenstemming brengen te hebben gebracht met fysiologische en ethologische behoeften van de verschillende aanwezige diersoorten, meer specifiek de dieren in een vuile onhygiënische omstandigheden laten leven, de dieren in het donker houden en de aanwezigheid van kadavers tussen de gezonde dieren.

D geen tijdige identificatie of registratie van hond

buiten de gevallen bedoeld in artikel 4 §§ 2 en 3 van het Koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden, als verantwoordelijke van een hond deze niet vóór de leeftijd van acht weken, en in elk geval niet vooraleer de hond werd verhandeld, te hebben laten identificeren en registreren overeenkomstig de bepalingen van voornoemd besluit.

(art. 7 en 36, 14° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren; art. 1, 2° en 6°, en 4 KB 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden)

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

Met name het houden van honden ouder dan 8 weken zonder de nodige identificatie en registratie.

E

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

Bij inbreuk op de artikel 5, 8 en 19 van het Koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren, met name het hebben van onvoldoende beschikbaar en geschikt personeel.

F

te in de periode van 16 oktober 2021 tot en met 20 oktober 2021
door

Bij inbreuk op het artikel 13 van het Koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren, meer bepaald nalaten dat de konijnen en knaagdieren over knaagvoorwerpen en over voldoende mogelijkheid om zich te verstoppen, beschikken.

PROCEDURE

Met het oog op een goede rechtsbedeling werden de zaken met rolnummer hierna genoemd onder referte I, en met rolnummer hierna genoemd onder referte II, samengevoegd om in één vonnis te worden beslecht.

De dagvaarding in de zaak met referte I werd op 21 februari 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De zaak werd op de terechtzitting van 7 mei 2024 in zijn geheel voor de zetel in zijn huidige samenstelling hernomen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

De eerste beklaagde is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

Niemand is verschenen voor de tweede beklaagde hoewel zij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

REFERTE I

A. De feiten

Tenlasteleggingen A.1 en B

Op 17 februari 2020 werd een prioritair PV lastens de beklaagde opgesteld aangezien er naar aanleiding van de uitvoering van een kantschrift inzake een onderzoek naar milieuvergunningen op het terrein te in blote eigendom toebehorende aan de beklaagde meerdere inbreuken werden vastgesteld.

Bij deze vaststelling werd vastgesteld dat er achter de winkel verschillende constructies, deels van na 2015, werden aangebracht. Aldus werden op perceel onder meer de volgende constructies en materialen aangetroffen:

- opslag van allerlei materialen (stuk 2-8 OK1);
- aan de zuidelijke grens van het perceel twee grote werfcontainers die op elkaar werden geplaatst, met ramen, deuropeningen, regenwaterafvoer en een toegangstrap langs buiten; deze constructie is geleverd en is te zien op een luchtfoto van 2014;
- een zwarte, ronde, metalen tank met diameter van ongeveer 1,2 meter en 3 meter hoog met aftapkraan en o.a. een verluchtingssysteem als voor stookolie of rode mazout; deze constructie is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 30 maart 2017 maar wel op deze vanaf 19 april 2018. Deze tank staat op de perceelsgrens met 508Y;
- 155 vierkante meter metalen hondenhokken van 1,7 meter hoog, de meest noordelijke 25 vierkante meter van de daken zijn zichtbaar op de luchtfoto van 10 april 2019 maar nog niet op die van 29 juni 2018; de zuidelijke 75 vierkante meter daken zijn zichtbaar op de luchtfoto van omstreeks juni 2015 maar niet op die van 20 april 2015; al de hokken zonder hun daken zijn zichtbaar op de luchtfoto van 2014 en zijn in aanleg op de luchtfoto van 18 februari 2023;
- twee dunne metalen lichtmasten waarbij de lichtmast in het oosten nog niet zichtbaar is op de luchtfoto van 2017 maar wel op die van 10 april 2019; de centrale lichtmast van ongeveer 3,5 meter hoog is nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2018 maar wel op die van 10 april 2019.

Van deze vaststellingen werden een uitgebreid PV opgemaakt en foto's gevoegd.

De beklaagde werd meermaals uitgenodigd voor verhoor maar ging daarop niet in, ook wanneer de politie zich ter plaatse aanbood en de beklaagde aanwezig was, weigerde hij een verhoor.

Op 7 januari 2021 deelde de herstellvordering mee waarbij :

(1) het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- het verwijderen aan de zuidelijke grens van perceel van het geheel van twee op elkaar gestapelde containers met inhoud en aanhorigheden, waaronder een trap, verlichting en onderliggende verharding;
- het verwijderen van alle verhardingen op perceel
- het verwijderen van de metalen hondenhokken die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de lichtmasten die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de containers die zich op de noordelijke helft van perceel bevinden;
- het verwijderen van de constructies aan en tussen die containers, zoals hekken en afdaken.

(2) het uitvoeren van de volgende bouw- en/of aanpassingswerken:

- het verwijderen van materiaal, materieel en afval achter het hoofgebouw van nummer voor zover dat niet strikt ten dienste staat van de vergunde activiteit, zo bijvoorbeeld het verwijderen van wasmachines en ander witgoed;
- het verwijderen van alle verharding op perceel met uitzondering van de verharding die nu aanwezig is tot 19,6 meter achter het hoofgebouw van
- het verkleinen en verplaatsen van de metalen raamconstructie voor publiciteit die zich links vooraan op perceel bevindt, met name
 - verkleinen tot maximaal drie meter hoog en maximaal 1,4 meter breed en maximaal de huidige dikte;
 - verplaatsen tot minstens drie meter van de zijdelingse perceelsgrenzen en minstens twee meter van de rooilijn;
- het verwijderen van het deel van de afsluiting tussen de linker zijgevel van het hoofgebouw van de woning en de voorgevellijn van het hoofgebouw van
- het verlagen van de afsluiting in de voortuin van de woning tot maximaal één meter hoog;
- het planten van het groen voorzien op het plan van de vergunning van 27 februari 2007 waarbij de huidige verharding verwijderd wordt, behalve op de locatie van de huidige achterbouw van de woning die achterbouw dient niet verwijderd te worden voor het aanbrengen van bijkomend groen;
- ervoor zorgen dat het regenwater op de overblijvende verhardingen van percelen infiltreert op het eigen terrein of in de aanwezige straatgracht, bijvoorbeeld door een systeem van goten langs de buitenste perceelsgrenzen dat daartoe dient;

(3) de staking van het strijdig gebruik voor:

- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor op het opslaan van materialen, materieel en/of afval ter hoogte van de noordelijke perceelsgrens, de noordelijke delen van de oostelijke en westelijke perceelsgrenzen, de zuidelijke perceelsgrens;
- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor het opslaan van materialen/materieel en/of afval, ter hoogte van:
 - ✓ de verharding centraal op het perceel;
 - ✓ de huidige containers in het noordwesten van het perceel;

- ✓ de zuidelijke grens, achter het hoofdgebouw van Denen voor zover dat materiaal, materieel of afval niet strik gebonden is aan de vergunde activiteit;
- het gewoonlijk gebruik van perceel ten dienste van de winkel in plaats van de vergunde activiteit, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop;
- het gebruik ten dienste van de winkel van het deel van het hoofdgebouw van dat verder van de rooilijn ligt dan vijftig meter, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop in dat deel.

Er wordt gevorderd om een hersteltermijn van 4 maanden op te leggen en een dwangsom van 250 EUR per kalenderdag en de machtiging aan de stedenbouwkundig inspecteur en burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies op 16 april 2021.

Tenlasteleggingen A.2 en C

Op het perceel werd naar aanleiding van inlichtingen van meester die als curator werd aangesteld over op 9 augustus 2022 een PV door opgesteld. Uit dit PV blijkt dat de voortuin helemaal verhard werd met granieten kinderkoppen, meer dan de strikt noodzakelijke toegang en dit in afwijking met de vergunning van 2017. Ook de volledige zij- en achtertuin werd met tegels verhard. Op Google Streetview kon vastgesteld worden dat deze verhardingen nog niet aanwezig waren begin juli 2018. Tenslotte werd vastgesteld dat het raam rechtsboven in de voorgevel breder uitgevoerd werd dan vergund. Uit Google Streetview bleek dat dit raam er in juli 2018 als net geplaatst uitzag.

Op het perceel en zonder nummer werd tevens vastgesteld dat een gracht werd gedempt. Op Google Streetview is te zien dat de gracht in juli 2018 nog open was.

stelt dat het herstel van de goede ruimtelijke ordening bestaat uit het verwijderen van de verharding in de voortuin en het verwijderen van alle overige verharding die dichterbij dan één meter van de perceelsgrenzen ligt.

Er werd evenwel geen herstellenvordering met advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering voor deze inbreuken aanhangig gemaakt.

De beklaagde werd over deze inbreuken verhoord op 12 oktober 2022. Hij betwistte de vaststellingen en stelde dat kasseien volgens hem waterdoorlatend zijn. De overige aangebrachte verharding is volgens hem vergund. Ook het raam zou zijn uitgevoerd conform de vergunning. Hij had de vergunning niet meer in zijn bezit en verwees naar zijn architect of aannemer.

Tenlastelegging D

Tijdens een controle op 17 juni 2019 werd vastgesteld dat de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning van 6 september 2016 niet werden nageleefd. Meer bepaald is de winkel uitgebreider dan vergund en werden er extra constructies aangebracht waardoor er een grotere exploitatie is dan vergund.

De eerste beklaagde werd omtrent deze feiten verhoord op 19 juli 2019. In dit verhoor verklaarde hij zaakvoerder te zijn van de tweede beklaagde. Hij stelde dat de verruiming van de winkel doorheen de jaren is gegroeid en dit niet met opzet is gebeurd.

Hij stelde de winkel te zullen herschikken en zich aan de voorwaarden van de vergunning te zullen houden. Met brief van 10 februari 2020 stelde de toezichthouder het parket ervan in kennis dat de toestand zo goed als niet veranderd is.

B. Bespreking

Gelet op de gegevens van het strafdossier en in het bijzonder gelet op de diverse vaststellingen door de bevoegde overheden zoals die blijken uit de voorliggende proces-verbalen, de foto's van deze vaststellingen en de luchtfoto's op grond waarvan de incriminatieperiode kon worden bepaald, zijn de feiten A.1, A.2, B, C en D met de daarin voorziene incriminatieperiode in hoofde van de beklaagde telkenmale bewezen. Wat betreft de tenlastelegging D heeft de beklaagde ten andere deze feiten niet betwist in zijn verhoor van 19 juli 2019.

REFERTE II

A. De feiten

Op 19 oktober 2021 om 16u31 bood een medewerker van zich bij de politie aan met de melding dat hij zich zorgen maakte omtrent het welzijn van de dieren in de dierenwinkel. De uitbater, zijnde de eerste beklaagde, zou met de noorderzon verdwenen zijn en de winkel zou al drie dagen gesloten zijn. De politie begaf zich ter plaatse en trof in de paardenstal een agressieve hond aan, zonder eten en een klein beetje water. De ren lag vol uitwerpselen van het dier. Er werden een zestal puppy's aangetroffen die geen zonlicht hadden en voorzien waren van een kleine hoeveelheid eten en water. Een twaalfstal kittens waren niet verzorgd, er was een sterke geur van uitwerpselen en er was geen eten. In de wei werd een hond aangetroffen waarvan de vacht aan het klitten was. Het dier had geen eten of drinken. In een ren werden 65 kippen aangetroffen, waarvan 1 dood en zonder eten. De kippen hadden enkel toegang tot vuil water. Foto's van deze en andere vaststellingen werden aan het dossier gevoegd. De politie nam contact op met de eerste beklaagde maar hij was niet bereikbaar. De politie nam contact op met inspecteur dierenarts die ter plaatse kwam.

verklaarde dat haar zij en in de zaak werken sedert 2021. Ze vond dat de dieren er niet verzorgd werden. De katten kregen vervallen eten uit de zaak, de hond kreeg lange tijd geen eten en zat in zijn eigen uitwerpselen. De eerste beklaagde keek niet om naar de dieren. Britse kortharen zaten in een heel kleine kooi en kregen nauwelijks eten. Van de eerste beklaagde moesten ze karton op de grond leggen waarop ze hun behoefte moesten doen. Verder verklaart ze: *kijkt helemaal niet om naar de dieren. Het is echt schandalig. Hij is eigenlijk gek in zijn hoofd (...)* is echt niet bekwaam om dieren te houden. Wij willen echt dat hij een verbod krijgt voor het houden of verkopen van dieren en zelf een verbod om eigen dieren te houden (...). We gingen werken puur voor die

beestjes omdat er niet naar om kijkt”.

De eerste beklaagde werd enkele keren uitgenodigd voor verhoor maar kwam niet opdagen.

In het PV van de inspectie dierenwelzijn werd een oplijsting gemaakt omtrent de in het verleden ontvangen klachten aangaande het welzijn van de dieren in de winkels

die uitgebaat worden door de eerste en de tweede beklaagde. Bij de controle van 19 oktober 2021 werd vastgesteld dat de dieren er goed gevoed uitzagen, maar niet over water beschikten en hun verblijven vuil zijn. Aan alle dieren werd water gegeven. Bij een volgende controle op 20 oktober 2021 werd vastgesteld dat de eerste beklaagde vermoedelijk wel aanwezig was op het terrein, maar niet reageerde op de (telefonische) oproepen van de inspectie. Gelet op de vermoedelijke onzekere toestand van de dieren werd in de namiddag met visitatiemachtiging van de politie een controle in de handelszaak gedaan. Daarbij werd vastgesteld dat vogels, knaagdieren en konijnen in het donker zaten en geen water en voeding hadden. Er werden twee dode konijnen aangetroffen. Verschillende konijnen en cavia's waren mager en beschikten niet over voldoende knaag- en schuilmogelijkheid. De muizen zaten in het donker en er lag een dood kadaver in verregaande staat van ontbinding. De vissen bleken niet gevoed te zijn.

Op grond van artikel 42§1 Dierenwelzijnswet werd beslist om de

onmiddellijk in beslag te nemen en in een erkend asiel onder te brengen.

kon daarbij met bijzonder veel moeite meegenomen gelet op zijn agressieve toestand en gevaar naar personen toe.

Op 6 december 2021 werd de beklaagde via aangetekende zending in kennis gesteld dat de in beslag genomen dieren definitief toegewezen werden aan het asiel.

B. Bespreking

Uit het dossier blijkt dat de eerste beklaagde de zaakvoerder van de tweede beklaagde is. De eerste beklaagde pleegde de misdrijven wetens en willens. Wetens in de zin dat hij kon weten dat hij een misdrijf pleegde, en willens, in de zin dat hij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. De eerste belaagde kan dus samen met de rechtspersoon (de tweede beklaagde) worden vervolgd en veroordeeld.

Gelet op de gegevens van het strafdossier en in het bijzonder gelet op de politionele vaststellingen en de foto's zoals gevoegd aan het strafdossier en het PV van de diereninspectie hetwelk voor zich spreekt en de uiteindelijke toewijzing van alle in beslag genomen dieren aan een erkend asiel waartegen de beklaagden zich nimmer blijken te hebben verzet, zijn de feiten A tot en met F in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde bewezen.

C. Straftoemeting

De bestraffing

De rechtbank legt voor de beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B, C en D in de zaak onder referte I.

De rechtbank legt voor de eerste en de tweede beklaagde tevens overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A tot en met F in de zaak onder referte II.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en het strafverleden van de eerste en de tweede beklaagde.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

De eerste beklaagde getuigt van een normloze ingesteldheid en een gebrek aan respect voor de geldende normen en regels in onze maatschappij. Wat betreft de feiten onder referte I handelde de beklaagde doelbewust en uitgaande van de stoutmoedige en verwerpelijke opvatting dat de door hem gepleegde stedenbouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen. Hij stelde daarbij zijn eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De feiten onder referte II zijn tevens bijzonder laakbaar te noemen in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde. De beklaagden moeten beseffen dat wanneer zij dieren houden zij ook de verantwoordelijkheid dragen om voor hun welzijn te zorgen en dat ook dieren met respect moeten worden behandeld. Dit zeker wanneer het houden en de verkoop van dieren tot de handelsactiviteit van de beklaagden behoort. De eerste beklaagde is bovendien bijzonder hardleers gelet op zijn belastende historiek zoals dit blijkt uit het proces-verbaal van de diereninspectie en gelet op zijn eerdere veroordeling van 15 februari 2022 waaruit hij geen enkele les blijkt te hebben getrokken, laat staan zijn gedrag of handelswijze inzake het houden en verkopen van dieren te hebben aangepast conform de geldende regelgeving.

De op te leggen straf moet de eerste beklaagde duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en dierenwelzijnswet ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Ook aan de tweede beklaagde dient een geldboete te worden opgelegd om haar te ontmoedigen nog langer de wet te overtreden in het kader van haar handelsactiviteiten.

De eerste beklaagde beschikt over een ongunstig strafverleden. Hij werd reeds meermaals correctioneel veroordeeld en dit ingevolge sociaalrechtelijke inbreuken en feiten van valsheid in geschrifte, oplichting en valsheid inzake voedselwaren. De beklaagde komt wel nog in aanmerking voor gemeenrechtelijk uitstel. Uit stuk 2 van de burgerlijke partij blijkt dat de eerste beklaagde op 15 februari 2022 werd veroordeeld wegens gelijkaardige feiten, tevens in

het kader van een professionele uitbating inzake het handelen in dieren. De eerste beklaagde blijkt hieruit geen lessen te hebben getrokken.

Zowel de eerste als de tweede beklaagde laten thans verstek gaan. In die omstandigheden is de rechtbank niet op de hoogte van de houding van de eerste beklaagde ten aanzien van de door hem gepleegde feiten en zijn intenties naar de toekomst toe. De tweede beklaagde werd inmiddels failliet verklaard.

De op te leggen geldboetes moeten van die aard zijn dat zij ontmoedigen nog langer de wet te overtreden.

De rechtbank stelt vast dat er geen strafregister van de tweede beklaagde voorligt. De rechtbank is al aldus niet ingelicht over het strafverleden van deze beklaagde.

Gelet op het verstek in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde en de ernst van de door hen begane misdrijven in het kader van hun professionele activiteiten, past het om de hierna bepaalde geldboetes effectief op te leggen bij wijze van repressie. De feiten in de zaak met referte I werden gepleegd voor en na 1 januari 2017 zodat de op te leggen geldboete met zeventig opdecimen moet worden verhoogd.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

Verbod om dieren te houden (referte II)

Het openbaar ministerie verzocht op de zitting van 7 mei 2024 om in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde een definitief verbod tot het houden van dieren op te leggen. Deze vordering werd niet opgenomen in de dagvaarding, maar werd op verzoek van het openbaar ministerie wel vermeld op het zittingsblad van 7 mei 2024. De rechten van verdediging van de eerste en de tweede beklaagde worden door deze aanvullende vordering niet aangetast doordat zij nog een rechtsmiddel kunnen aanwenden.

Krachtens artikel 40 van de Dierenwelzijnwet kan de rechtbank eveneens een verbod opleggen om dieren van één of meer soorten te houden, hetzij definitief, hetzij voor een periode van 1

maand tot 5 jaar.

Gelet op het PV van de diereninspectie waaruit blijkt dat de eerste beklaagde de dieren in zijn handelszaak achterliet zonder de nodige verzorging, voorziening van voedsel of water, het niet geven van dringende medische verzorging, de onhygiënische omstandigheden, de aanwezigheid van kadavers tussen de dieren, de door de diereninspectie gevraagde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, het niet voorzien van voldoende degelijk opgeleid personeel, de aanwezigheid van niet-geïdentificeerde dieren ouder dan acht weken alsook de onbereikbaarheid van de eerste beklaagde na herhaalde contactnames van de diereninspectie en de op grond daarvan bewezen verklaarde tenlasteleggingen A tot en met F in de zaak onder referte II, staat het vast dat de eerste beklaagde definitief dient te worden ontzet uit het recht tot het houden van dieren teneinde een herhaling van dergelijke feiten te voorkomen.

Gelet op het faillissement in hoofde van de tweede beklaagde is deze vordering zonder voorwerp.

Stedenbouwkundig herstel (referte I)

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen 3 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. Het herstel zoals gevorderd dient te worden opgelegd teneinde het perceel te herstellen, meer bepaald:

(1) het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- het verwijderen aan de zuidelijke grens van perceel van het geheel van twee op elkaar gestapelde containers met inhoud en aanhorigheden, waaronder een trap, verlichting en onderliggende verharding;
- het verwijderen van alle verhardingen op perceel
- het verwijderen van de metalen hondenhokken die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de lichtmasten die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de containers die zich op de noordelijke helft van perceel bevinden;
- het verwijderen van de constructies aan en tussen die containers, zoals hekken en afdaken.

(2) het uitvoeren van de volgende bouw- en/of aanpassingswerken:

- het verwijderen van materiaal, materieel en afval achter het hoofdgebouw van nummer voor zover dat niet strikt ten dienste staat van de vergunde activiteit, zo bijvoorbeeld het verwijderen van wasmachines en ander witgoed;
- het verwijderen van alle verharding op perceel met uitzondering van de verharding die nu aanwezig is tot 19,6 meter achter het hoofdgebouw van
- het verkleinen en verplaatsen van de metalen raamconstructie voor publiciteit die zich links vooraan op perceel bevindt, met name
 - verkleinen tot maximaal drie meter hoog en maximaal 1,4 meter breed en maximaal de huidige dikte;

- verplaatsen tot minstens drie meter van de zijdelingse perceelsgrenzen en minstens twee meter van de rooilijn;
- het verwijderen van het deel van de afsluiting tussen de linker zijgevel van het hoofdgebouw van de woning nr. en de voorgevellijn van het hoofdgebouw van
- het verlagen van de afsluiting in de voortuin van de woning nr. tot maximaal één meter hoog;
- het planten van het groen voorzien op het plan van de vergunning van 27 februari 2007 waarbij de huidige verharding verwijderd wordt, behalve op de locatie van de huidige achterbouw van de woning die achterbouw dient niet verwijderd te worden voor het aanbrengen van bijkomend groen;
- ervoor zorgen dat het regenwater op de overblijvende verhardingen van percelen infiltreert op het eigen terrein of in de aanwezige straatgracht, bijvoorbeeld door een systeem van goten langs de buitenste perceelsgrenzen dat daartoe dient;

(3) de staking van het strijdig gebruik voor:

- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor op het opslaan van materialen, materieel en/of afval ter hoogte van de noordelijke perceelsgrens, de noordelijke delen van de oostelijke en westelijke perceelsgrenzen, de zuidelijke perceelsgrens;
- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor het opslaan van materialen/materieel en/of afval, ter hoogte van:
 - ✓ de verharding centraal op het perceel;
 - ✓ de huidige containers in het noordwesten van het perceel;
 - ✓ de zuidelijke grens, achter het hoofdgebouw van voor zover dat materiaal, materieel of afval niet strik gebonden is aan de vergunde activiteit;
- het gewoonlijk gebruik van perceel ten dienste van de winkel in plaats van de vergunde activiteit, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop;
- het gebruik ten dienste van de winkel van het deel van het hoofdgebouw van dat verder van de rooilijn ligt dan vijftig meter, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop in dat deel.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlastelegging D in de zaak onder referte I en de tenlasteleggingen A tot en met F in de zaak onder referte II, staan in oorzakelijk verband tot de door deze burgerlijke partij geleden schade.

De eerste en de tweede beklaagde zijn aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De burgerlijke partij vordert de betaling van 500,00 euro als vergoeding voor morele schade, meer de intresten en een rechtsplegingsvergoeding van 300 euro.

Volgens artikel 4, §11 van haar statuten heeft als maatschappelijk doel:

- *dieren als zijnde bijzonder kwetsbare levende wezens met gevoel te beschermen tegen menselijke wreedheid, mishandeling en misbruik, ongeacht of ze in gevangenschap gehouden worden dan wel in vrijheid leven;*
- *de noden en behoeften van deze dieren aan optimaal welzijn en hun belangen bij een optimale kwaliteit van leven te verdedigen;*
- *op te komen voor de rechten van deze dieren, onder meer op waardig leven en sterven, op respectvolle behandeling en op de wettelijke bescherming van hun leven en welzijn;*
- *op te komen voor personen - waaronder minstens begrepen de leden - met als doel of rechtstreeks gevolg dierenleed te verhinderen of te verminderen;*
- *de bestaande dierenbeschermende wetten te doen naleven en te ijveren voor regelgeving die steeds beter tegemoetkomt aan de belangen en de rechten van dieren zoals hoger vermeld. In dat opzicht stelt de vereniging zich ook tot doel bij te dragen tot de bewustwording dat deze dieren ethisch belangrijke en waardevolle levende wezens zijn, en tot een samenleving die voor deze dieren zorg draagt en deze wezens respecteert.*

Krachtens artikel 5 van haar statuten mag alle handelingen verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot de verwezenlijking van haar maatschappelijk doel.

Artikel 4 van de statuten laat toe dat de vereniging zich burgerlijke partij stelt.

De burgerlijke partij streeft een wettig doel na. De schending van dit doel geeft haar een rechtstreeks en persoonlijk belang om op grond van artikel 3 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering een rechtsvordering in te stellen.

Gelet op haar statutaire doelstelling heeft de burgerlijke partij door het misdrijf een morele schade geleden die moet vergoed worden.

Gelet op deze vaststellingen alsook gelet op de vaststelling dat beklaagden niet verschenen noch vertegenwoordigd werden in de huidige procedure en gelet op artikel 806 Ger.Wb., hetwelk bepaalt dat de rechter bij verstek de vorderingen van de verschijnende partij inwilligt, behalve indien de rechtspleging, de vorderingen of de middelen strijdig zijn met de openbare orde, kan dit bedrag worden toegekend zoals gevorderd.

Gelet op het verstek van de beklaagden dient de rechtsplegingsvergoeding herleid te worden tot het minimumbedrag.

De overige burgerlijke belangen

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 162bis, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66, 100 Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;
art. 1, 2, 6, 8 Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 (B.S. 9 november 2007)
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

De rechtbank:

bij verstek ten aanzien van

Voegt de dagvaardingen van het openbaar ministerie samen.

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B, C en D in de zaak met referte I bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B, C en D in de zaak met referte I:

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F in de zaak met referte II bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F in de zaak met referte II:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Legt het **definitief verbod** op om **dieren te houden**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 2 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 2 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- hoofdelijk met medeveroordeelde de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 313,94 EUR, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

laat de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat, tot op heden begroot op 35,36 EUR.

Herstellvordering

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel in de oorspronkelijke toestand** met betrekking tot de percelen gelegen te:

zonder nummer, kadastraal gekend als

eigendom van

Commissaris:
vruchtgebruik.

datum faillissement 20 juli 2022, rechter
Curator: voor het gehele

akte d.d. 5/09/2006, notaris

voor de gehele blote eigendom. Aangekocht bij
te Verkopers:

Bij akte d.d. 29/03/2019, notaris
van ½ blote eigendom aan

te afstand (door

door:

(1) het herstellen in de oorspronkelijke staat door:

- het verwijderen aan de zuidelijke grens van perceel van het geheel van twee op elkaar gestapelde containers met inhoud en aanhorigheden, waaronder een trap, verlichting en onderliggende verharding;
- het verwijderen van alle verhardingen op perceel
- het verwijderen van de metalen hondenhokken die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de lichtmasten die zich op perceel bevinden;
- het verwijderen van de containers die zich op de noordelijke helft van perceel bevinden;
- het verwijderen van de constructies aan en tussen die containers, zoals hekken en afdaken.

(2) het uitvoeren van de volgende bouw- en/of aanpassingswerken:

- het verwijderen van materiaal, materieel en afval achter het hoofdgebouw van nummer voor zover dat niet strikt ten dienste staat van de vergunde activiteit, zo bijvoorbeeld het verwijderen van wasmachines en ander witgoed;
- het verwijderen van alle verharding op perceel met uitzondering van de verharding die nu aanwezig is tot 19,6 meter achter het hoofdgebouw van
- het verkleinen en verplaatsen van de metalen raamconstructie voor publiciteit die zich links vooraan op perceel bevindt, met name
 - verkleinen tot maximaal drie meter hoog en maximaal 1,4 meter breed en maximaal de huidige dikte;
 - verplaatsen tot minstens drie meter van de zijdelingse perceelsgrenzen en minstens twee meter van de rooilijn;
- het verwijderen van het deel van de afsluiting tussen de linker zijgevel van het hoofdgebouw van de woning nr. en de voorgevellijn van het hoofdgebouw van
- het verlagen van de afsluiting in de voortuin van de woning nr. tot maximaal één meter hoog;
- het planten van het groen voorzien op het plan van de vergunning van 27 februari 2007 waarbij de huidige verharding verwijderd wordt, behalve op de locatie van de huidige achterbouw van de woning die achterbouw dient niet verwijderd te worden voor het aanbrengen van bijkomend groen;
- ervoor zorgen dat het regenwater op de overblijvende verhardingen van percelen infiltreert op het eigen terrein of in de aanwezige straatgracht, bijvoorbeeld door een systeem van goten langs de buitenste perceelsgrenzen dat daartoe dient;

(3) de staking van het strijdig gebruik voor:

- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor op het opslaan van materialen, materieel en/of afval ter hoogte van de noordelijke perceelsgrens, de noordelijke delen van de oostelijke en westelijke perceelsgrenzen, de zuidelijke perceelsgrens;
- het gewoonlijk gebruik van de grond van perceel voor het opslaan van materialen/materieel en/of afval, ter hoogte van:
 - ✓ de verharding centraal op het perceel;

- ✓ de huidige containers in het noordwesten van het perceel:
- ✓ de zuidelijke grens, achter het hoofdgebouw van _____ voor zover dat materiaal, materieel of afval niet strik gebonden is aan de vergunde activiteit;
- het gewoonlijk gebruik van _____ ten dienste van de winkel in plaats van de vergunde activiteit, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop;
- het gebruik ten dienste van de winkel van het deel van het hoofdgebouw van _____ dat verder van de rooilijn ligt dan vijftig meter, waaronder het staken van het houden van dieren voor verkoop in dat deel.

Bepaalt de **termijn** voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **4 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de eerste beklaagde.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Ten aanzien van

tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F in de zaak met referte II bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F in de zaak met referte II:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart de vordering lastens _____ tot het opleggen van een verbod om dieren te houden **zonder voorwerp**.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- hoofdelijk met medeveroordeelde _____ de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 313,94 EUR, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

Op burgerlijk gebied

Ten aanzien van . burgerlijke partij

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **500,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 20 oktober 2021 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding, begroot op **187,50 EUR**.

Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 4 juni 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier