



Vonnisnummer / Griffienummer

2024 / 1987

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

4 juni 2024

Naam van de beklaagde(n)

Systeemnummer parket

22CO24803

Rolnummer

Notitienummer parket

GE66.97.363/2022

# rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Kamer G30DI

## Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

en de EISER TOT HERSTEL :

**GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN**  
met kantoor te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door de gemeentelijk stedenbouwkundig  
inspecteur

tegen de BEKLAAGDE(N) :

RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

#### **TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**  
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex  
Ruimtelijke Ordening handelingen te hebben uitgevoerd in strijd met een ruimtelijk  
uitvoeringsplan als vermeld in titel II, hoofdstuk II, of met de stedenbouwkundige en  
verkavelingsverordeningen, vermeld in artikel 2.3.1 tot en met 2.3.3, tenzij de uitgevoerde  
handelingen vergund zijn of tenzij het gaat om de handelingen, vermeld in artikel 6.2.2.,6°,  
namelijk

namelijk door zonder vergunning in strijd met artikel 8 van het Algemeen Bouwreglement van  
een afvoerkanaal te hebben geplaatst

aan een pand gelegen te kadastraal gekend  
als eigendom van beiden  
wonend te

te in de periode van 1 mei 2019 tot en met 4 juli 2019  
(art. 4.2.1.,3°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 2°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke  
Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

**B plaatsen of wijzigen van publiciteitsinrichtingen of uithangborden zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 30 december 2017**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, publiciteitsinrichtingen of uithangborden zonder of in strijd met een geldige vergunning te hebben geplaatst, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

**namelijk door een publiciteitsbord te hebben geplaatst,**

aan een pand gelegen te kadastraal gekend  
als eigendom van en beiden  
wonend te

te in de periode van 1 maart 2022 tot en met 6 april 2022

(art. 4.2.1., 9°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Feiten voor 01/03/2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1 al 1-1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

**PROCEDURE**

De dagvaarding werd op 26 februari 2024 gekantmeld op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De zaak werd op de terechtzitting van 7 mei 2024 in zijn geheel voor de zetel in zijn huidige samenstelling hernomen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 1. FEITEN

Naar aanleiding van een klacht op 26 februari 2019 in verband met rookhinder afkomstig van de pizzazaak gelegen aan \_\_\_\_\_ waarvan de beklagde de uitbater is, werd door de bevoegde inspectie een controle uitgevoerd. Ter plaatse werd vastgesteld dat op ongeveer zes meter van de achtergevel van het hoofdgebouw een afvoerkanaal werd geplaatst hetwelk niet conform artikel 8 van het algemeen bouwreglement van \_\_\_\_\_ was. Dit artikel bepaalt dat dat lucht of dampen afkomstig uit bedrijfs- en horecaruimtes waarin eetwaren bereid worden, moeten afgevoerd worden via aparte daartoe bestemde kanalen, die moeten uitmonden in de openlucht. De uitlaat moet zo geplaatst worden dat de hinder voor omwonenden maximaal wordt beperkt.

Op 1 maart 2019 werd de beklagde voor deze vaststelling door \_\_\_\_\_ aangemaand : *“de uitlaat van het nieuwe afvoerkanaal bevindt zich op minder dan 10 meter van deur- en raamopeningen en komt niet minstens 1 meter boven de dakrand uit”*. De beklagde werd aangemaand om de vastgestelde overtreding vrijwillig op te heffen waarbij verduidelijkt werd: *“Minstens moet de uitlaat van die kanalen zich 1 meter boven de nok van het hellend dak of de dakrand van het plat dak waarop de uitlaat geplaatst wordt, situeren, en in ieder geval 2 meter boven elk terras en de bovenrand van alle deur-, venster- en ventilatieopeningen die zich bevinden binnen een straal van 10m, horizontaal gemeten vanaf de uitlaat van het afvoerkanaal”*.

Op 10 april 2019 werd vastgesteld dat hieraan geen gevolg werd gegeven. Op 12 april 2019 werd vastgesteld dat een nieuw afvoerkanaal geplaatst werd langs de achtergevel van het hoofdgebouw. De beklagde werd op 10 juli 2019 aangemaand om dit nieuw geplaatst afvoerkanaal reglementair aan te brengen. Op 3 december 2019 meldde de beklagde dat hij zou stoppen met de uitbating van de pizzazaak. Vervolgens werd door de coronapandemie gedurende twee jaar geen plaatsbezoek meer uitgevoerd.

Naar aanleiding van een nieuwe klacht op 6 april 2022 werd vastgesteld dat de zaak opnieuw werd uitgebaat en er rookhinder was afkomstig van het afvoerkanaal gesitueerd langs de achtergevel van het hoofdgebouw. Blijkens de daaropvolgende vaststellingen werd vastgesteld dat dit afvoerkanaal aangesloten was op een pizza-oven. Van deze vaststelling werd een foto aan het strafdossier gevoegd. Er werd ook vastgesteld dat een tweede afvoerkanaal op een tweede pizza-oven werd aangesloten maar wel conform artikel 8 van het algemeen bouwreglement van \_\_\_\_\_

Tenslotte werd vastgesteld dat op de voorgevel van het pand een nieuw enkelzijdig publiciteitsbord werd geplaatst met verlichte neonletters van twee meter breed en één meter hoog terwijl hiervoor geen omgevingsvergunning werd aangevraagd.

De beklagde werd op 13 juni 2022 verhoord. Hij verklaarde dat hij zich voor de hoogte en afmetingen van de afvoerbuis gebaseerd heeft op het afvoerkanaal van zijn buur die een pizzazaak uitbaat. Hij wil zich in orde stellen maar hij stelt de indruk te hebben door de controleur gevisieerd te worden. Wat betreft de aangebrachte lichtreclame stelde hij ondertussen een regularisatieaanvraag te hebben ingediend. Met brief van 6 juli 2022 stelde

de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het parket in kennis van het feit dat wat betreft deze regularisatieaanvraag beslist zou worden tegen eind augustus 2022.

Op 14 november 2022 werd een herstelmaatregel goedgekeurd door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur. Daaruit blijkt dat aan de beklaagde op 11 augustus 2022 door het College van Burgemeester en Schepenen een omgevingsvergunning werd verleend voor de publiciteitsinrichting.

Wat betreft het afvoerkanaal voor voedselbereidingen werd gesteld dat deze aangepast en in overeenstemming moet worden gebracht met artikel 8 van het Algemeen Bouwreglement van

De uitlaat van het afvoerkanaal moet zich, binnen een straal van 10 meter horizontaal gemeten vanaf de uitlaat van het afvoerkanaal, minstens 2 meter boven elk terras en de bovenrand van alle deur-, venster- en ventilatieopeningen bevinden. De uitvoeringstermijn van twee maanden werd voorzien alsook een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis/arrest binnen de gestelde termijn.

Op 16 december 2022 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

De beklaagde tekende hiertegen willig beroep aan hetwelk door de hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering werd afgewezen op 24 februari 2023.

Op 3 februari 2023 besliste het parket tot dagvaarding van de beklaagde over te gaan.

## **2. BESPREKING**

De rechtbank stelt vast dat de feiten onder de tenlasteleggingen A en B bewezen zijn in hoofde van de beklaagde. De rechtbank steunt zich daarbij op de gegevens van het strafdossier en in het bijzonder op de vaststellingen van de bevoegde controleur van zoals opgenomen in een proces-verbaal en gestaafd door foto's. Deze vaststellingen spreken voor zich en de beklaagde heeft hieromtrent geen betwisting meer gevoerd op de behandelende zitting van 7 mei 2024.

De tenlasteleggingen A en B met de daarin voorziene incriminatieperiodes zijn dan ook bewezen in hoofde van de beklaagde.

## **3. STRAFTOEMETING**

De rechtbank legt voor de beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A en B.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en het strafverleden van de beklaagde.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

De beklaagde hield bij de uitbating van zijn horecazaak geen rekening met de stedenbouwkundige voorschriften daar hij een afvoerkanaal dienende voor zijn pizzazaak heeft geplaatst in strijd met artikel 8 van het Algemeen Bouwreglement van en waardoor rookhinder voor omwonenden ontstond. De beklaagde liet tevens niet na om ondanks de eerdere vaststellingen lastens hem ook nog een publiciteitsbord zonder vergunning te plaatsen. De beklaagde handelde dan ook in het kader van zijn eigen economische belang, namelijk de uitbating van zijn pizzazaak.

Om die reden alsook de vaststelling dat de beklaagde tot op heden niet overging tot een vrijwillig herstel wat betreft het aanpassen van het afvoerkanaal, gaat de rechtbank niet in op de vraag van de beklaagde om hem de gunst van de opschorting te verlenen. Dergelijke gunst zou de beklaagde niet afdoende op het ontoelaatbare van zijn handelen wijzen en niet van aard zijn om recidive te vermijden. Het zou bovendien een verkeerd maatschappelijk signaal betekenen.

De hierna bepaalde geldboete is passend en noodzakelijk om de beklaagde ertoe aan te zetten de regelgeving in de toekomst nauwgezet te volgen.

De beklaagde heeft een ongunstig strafverleden. Hij liep heel wat veroordelingen van de politierechtbank op en werd in 2009 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 3 maanden met uitstel wegens bedrieglijk faillissement en inbreuken op de wetgeving inzake de boekhouding en jaarrekeningen van de onderneming. De beklaagde blijkt derhalve normloos gedrag niet te schuwen.

Anderzijds houdt de rechtbank rekening met het gegeven dat de beklaagde inmiddels een regularisatievergunning heeft bekommen voor wat betreft het publiciteitsbord.

Om die reden legt de rechtbank een deel van de geldboete op met de gunst van het gewoon uitstel. Het met uitstel verleende deel zal de beklaagde er tevens moeten toe aanzetten om in de toekomst wel de regels en wetten van onze maatschappij na te leven. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

## **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel door het uitvoeren van aanpassingswerken, binnen een termijn van twee maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging.

De beklaagde gaf ter zitting toe dit herstel nog steeds niet te hebben uitgevoerd en stelde bereid te zijn hieraan gevolg te geven. Het herstel dient dan ook nog steeds te worden bevolen.

De herstellvordering is niet kennelijk onredelijk.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt. De gevorderde dwangsom van 150 euro per dag wordt in hoofde van de beklaagde opgelegd gelet op zijn onwil om over te gaan tot vrijwillig herstel. Een dagvaarding van de beklaagde was daartoe noodzakelijk.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

De rechtbank is van oordeel dat er thans geen reden is om de beslissing over de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

## **BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

## **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van

**Op strafgebied**

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **geldboete** van **3.200,00 EUR**, zijnde **400,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft de **geldboete** voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 348,88 EUR.

## Stedenbouwkundig herstel

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als door het uitvoeren van aanpassingswerken, meer bepaald *het afvoerkanaal dat geplaatst werd tegen de achtergevel van het pand en welke aangesloten is op een pizzaoven van de gelijkvloerse horecazaak (pizzazaak) moet worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met het voorschrift inzake afvoerkanalen voor voedselbereidingen van artikel 3.10 van het huidig Algemeen Bouwreglement van De uitlaat van het afvoerkanaal moet zich, binnen een straal van 10 meter horizontaal gemeten vanaf de uitlaat van het afvoerkanaal, minstens 2 meter boven elk terras en de bovenrand van alle deur-, venster- en ventilatieopeningen bevinden.*

Bepaalt de **termijn** voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **2 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde.

Zegt voor recht dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

## Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 4 juni 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,  
met bijstand van griffier