

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij 4.2.1.5°c (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten (buiten de gevallen zoals nader gepreciseerd in artikel 4.2.1.5°c) te hebben uitgevoerd:

namelijk :

de stalling van een caravan (ca 4x2m)

C/Te op een niet nader te bepalen datum tussen 01.09.2009 en 28.10.2009:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd:

namelijk :

het aanbrengen van een verharding in kiezel (toegangsweg) over de volledige lengte van het perceel.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van 24.4.2013.

Ref.:

Bedrag : 84,53 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(get.)

En

INZAKE

Dagvaarding dd. 10.5.2012 :

Verdacht van :

Te _____ in meerdere malen, op niet nader te bepalen data tussen 1 september 2009 en 28 oktober 2009 :

Op het perceel gelegen te _____ gekadastreerd als afdeling

eigendom van _____
ingevolge akte verleden door notaris _____ op 10 september 2007,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),
namelijk het oprichten van een loods zonder vergunning.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van 24.5.2013.

Ref.:

Bedrag : 84,49 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(get.

Gehoord in openbare zitting dd. 7 mei 2013 de voordracht van de zaak.

Gezien de herstellvorderingen dd. 20/01/2011 en dd.13/07/2012 (zie verder) van de Vlaamse Overheid, Agentschap Inspectie:RWO;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van _____ en gezien zijn bevelen tot dagvaarding dd.10/05/2012 en 22/04/2013 waarvan de samenvoeging verzocht wordt;

Gezien tevens de antwoordbesluiten van het Openbaar Ministerie, neergelegd ter zitting.

Gehoord beklagde _____ in zijn middelen, bijgestaan door Meester _____ advocaat te _____ en in zijn ondergeschikt verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmee beklagde ter zitting instemde en gezien de door deze laatste neergelegde besluiten en bundelstukken; Dat de raadsman van beklagde in hoofdorde de onontvankelijkheid van de strafvordering opwerpt en ondergeschikt de rechtbank verzoekt om opschorting van bestraffing.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies omtrent het verzoek tot opschorting.

Allen gebruikten de Nederlandse taal .

INZAKE DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE STRAFVORDERING :

Beklaagde werpt de onontvankelijkheid van de strafvordering en de herstellvorderingen op gezien de verplichting inzake de inschrijving van de dagvaardingen in het vergunningenregister, vervat in art.6.2.2 VCRO niet werd nageleefd.

Er is op geen enkele wijze aangetoond dat er een rechtstreekse sanctie is gekoppeld aan de verplichting tot inschrijving in het vergunningen-register.

In deze werd de dagvaarding d.d. 12.05.2012 ingeschreven op het hypotheekkantoor op 24.05.2012 en werd de dagvaarding dd. 22/04/2013 eveneens ingeschreven op het hypotheekkantoor op 24/04/2013.

Er werd enkel nagelaten de eerstgenoemde dagvaarding tevens in te schrijven in het vergunningenregister van de gemeente.

Echter, in tegenstelling tot het in gebreke blijven voor wat betreft de overschrijving van de dagvaarding in het hypotheekkantoor (art 6.2.1 VCRO), heeft het niet-inschrijven van de dagvaarding in het vergunningenregister van de gemeente (art. 6.2.2 VCRO) geen invloed op de ontvankelijkheid van de dagvaarding en hiervoor werd geen sanctie voorzien.

De herstellvorderingen en daarop geente strafvorderingen zijn bijgevolg, ontvankelijk.

DE SAMENVOEGING VAN DE BEIDE DAGVAARDINGEN :

In het kader van een behoorlijke rechtsbedeling en gezien de de facto eenheid van voorwerp van zowel de dagvaardingen van 12/05/2012 en 22/04/2013 worden deze beide dagvaardingen samengevoegd.

DE HERSTELVORDERINGEN :

Gezien de eerste herstellvordering van de 20/01/2011 van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur ertoe strekkende om het perceel te herstellen

te herstellen in zijn oorspronkelijke staat, inhoudende :

- Het afbreken en verwijderen van de nieuwe loods, zijnde een constructie van +/- 35,00m x +/-28, met een hoogte van +/- 6.00m, bestaande uit gegalvaniseerde palen, en het afbreken en verwijderen van het gedeelte van de betonplaat dat groter is dan vergund, in casu om +/- 150m² betonplaat.
- Het afbreken en verwijderen van de weegbrug achter de loods weegbrug met een oppervlakte van 4.00m x 25.00m
- Het verwijderen van allerhande wederechtelijk gestapelde materialen, zijnde een caravan met een oppervlakte van +/- 4m x +/- 2m , twee containers met een oppervlakte van +/- 2,6m x +/- 12 m , opgestapelde gevellementen en allerhande afval gestapeld, o a banden, ijzer, platen, 4 citernes, stukken asfalt, buizen ...

- , Het verwijderen van de verharding in kiezel (toegangsweg) over de volledige lengte van het perceel (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Aan de voormelde herstellvordering werd een uitvoeringstermijn van twaalf maanden gekoppeld, en tevens vordert men een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van de herstellvordering binnen de gestelde termijn..

Op 02/02/2011 werd vastgesteld door de bevoegde ambtenaar dat de staking der werken gerespecteerd werd.

Op 19/10/2011 werd door bevoegde ambtenaar vastgesteld :

" dat de staking van de werken gerespecteerd wordt wat betreft de loods.

" dat de weegbrug met uitzondering van de vloerplaat verwijderd was.

"De stockage van carnavalswagens en -onderdelen echter aanzienlijk uitgebreid was ten opzichte van de laatste vaststelling van 02/02/2011.

Beide voormelde vaststellingen dd.02/02 en 19/10/2011 werden onderbouwd met een fotobundel.

Gezien de tweede herstellvordering dd.13/07/2012 welke resulteerde in de tweede dagvaarding, waarbij verzocht werd over te gaan tot verwijdering van :

1. De stalling van carnavalswagens en stockage van onderdelen van carnavalswagens
2. Plaatsing van 2 containers (2,6m x 12m)
3. Het stapelen van gevel elementen en allerhande afval;
(voormelde punten sub 1 , 2 en 3 zijnde inbreuken op de art 4.2.1.5a en art 4.2.1.5b van de Vlaamse codex RO),
4. de stalling van een caravan (ca 4x2m) (zijnde een inbreuk op art.4.2.1.5.c van voormelde codex RO),
5. het aanbrengen van een verharding in kiezel (toegangsweg) over de volledige lengte van het perceel (zijnde een inbreuk op art 4.2.1.4 van voormelde codex RO)..

De rechtbank stelt vast dat qua herstelltermijnen en gevorderde dwangsommen in de twee herstellvorderingen deze dezelfde zijn.

BEOORDELING IN FEITE en IN RECHTE :

De beide voormelde herstellvorderingen werden vooraf gegaan door een positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Op 04/04/2013 deden de leden van de lokale politie van de zone
de volgende vaststellingen :

"-Het geraamte van de loods is nog steeds aanwezig. -Het volledige terrein wordt gebruikt voor stalling van carnavalswagens en stockage van onderdelen van carnavalswagens. -Verder staat er nog een caravan op het terrein. -Buiten de carnavalswagens en onderdelen oogt het terrein opgeruimd.

Op de zitting van 07/05/2013 verklaarde beklagde dat hij aan de hele toestand niets meer gedaan heeft sedert oktober 2009. Beklaagde verklaarde eveneens een regularisatie aangevraagd te hebben welke hem evenwel geweigerd werd. Zulks blijkt inderdaad uit het bijgebrachte stukkenbundel.

Dat beklagde zich in besluiten tevens verweert stellende dat de destijds vergunde maar afgebrande loods vergund was en dat hij geen vergunning nodig had om een nieuwe loods in de plaats van de afgebrande loods te zetten.

Uit de door beklagde neergelegde foto's blijkt niet dat de twee containers verwijderd zijn.

Uit de samenlezing van alle elementen van de zaak blijkt dat enkel de weegbrug met zekerheid verwijderd is, zonder zekerheid te hebben aangaande betonnen onderdek dezer weegbrug.

De rest van de vastgestelde inbreuken zijn nog steeds aanwezig.

De stelling van beklagde dat hij geen nieuwe vergunning behoefde voor de bouw van de nieuwe loods is manifest onjuist en in strijd met art 4.2.1, §1, 1° c VCRO.

Ondergeschikt verzoekt beklagde dat de rechtbank een bemiddelings-poging door de Hoge Raad kan bevelen cfr art 6.1.54 §1 VCRO.

Dat de constructies in de eerste en de tweede dagvaarding geen uitstaan zouden hebben met elkaar is onbelangrijk gezien de beide dagvaardingen werden gevoegd; hetgeen reeds ter zitting werd gezegd dat zou gebeuren, gegeven waartegen beklagde noch zijn raadsman zich verzet hebben.

De rechtbank stelt vast dat de beide herstellvorderingen worden gedragen door een positief advies van de Hoge Raad.

Gezien de beslissing dd 31 mei 2012 van de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, waarbij na uitvoerige motivatie werd besloten als volgt :

"Het beroepschrift dat Mr. op 7 mei 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van 12 april 2012 van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, in de mate dat de aanvraag van 30 maart niet wordt ingewilligd, wordt ontvankelijk en ongegrond verklaard".

In de gegeven omstandigheden aanziet de rechtbank het dan ook als een overbodig verdragingsmanoeuvre van beklagde om te verzoeken nog maar eens een bemiddelingspoging door de Hoger Raad te betrachten.

Het verzoek van beklagde in deze laatste zin wordt dan ook afgewezen.

Inzake de kritiek op de herstellvorderingen stelt de rechtbank dat er in deze geen sprake kan zijn dat de Stedenbouwkundige Inspecteur zich ook maar op enigerlei wijze zou plichtig gemaakt hebben aan machtsafwendig.

De overtreding is immers volgens het gewestplan KB 01/09/1980) gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied. In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. + 15.4.6.1. van het KB van 28/12/ 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Evenmin is er in deze sprake van een schending van het evenredig-heidsbeginsel zoals voorzien in art.159 GW en art 1 van het Eerste Aanvullende Protocol EVRM . Er wordt door de rechtbank geen onredelijkheid vastgesteld tussen de herstellvordering enerzijds de vastgestelde inbreuken anderzijds.

Waar tenslotte beklagde in besluiten stelt dat de herstellvordering niet uitdrukkelijk wordt gericht op het herstel van de loods in de oorspronkelijke toestand, maar een verwijdering van 'de constructies' wijst men nog steeds naar een oude bouwvergunning dd.14/06/1993.
Zoals hoger gesteld is deze niet meer aan de orde.

Beklaagde wordt plichtig bevonden aan de hem ten laste gelegde feiten.

De herstellvorderingen worden toegewezen zoals verzocht door het Openbaar Ministerie, een en ander gekoppeld aan een uitvoerings-termijn en dwangsom zoals hierna bepaald.

Tevens worden de bevoegde overheden gemachtigd over te gaan tot uitvoering op kosten van beklagde, indien deze laatste binnen de gestelde termijn in gebreke blijft de noodzakelijke herstellingen in de vorige staat uit te voeren.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de persoonlijkheid van beklagde, de omstandigheden waarin deze plaats vonden alsmede met diens strafverleden.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar advies betreffende de verzochte opschorting van bestraffing.

De rechtbank stelt vast dat beklagde een blanco strafblad heeft en kent hem dienvolgens de opschorting van bestraffing toe, zulks gedurende een termijn van drie jaar.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194.

Art. 3-6 van de Wet van 29.6.1964 gew. Bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Orden.

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 - gew. Wet 22/04/2003.

Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verleent akte aan de herstellvorderingen van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur dd.13/07/2012 en 20/01/2011.

Beveelt de samenvoeging van de dagvaardingen 12/05/2012 en 22/04/2013;

Verklaart de ingestelde stafvorderingen onvankelijk;

Verklaart beklagde plichtig aan al de hem ten laste gelegde feiten;

Verleent aan beklagde voor al de betichtingen samen de opschorting van bestraffing gedurende een termijn van drie jaar ;

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat betreffende de percelen gelegen

en beveelt aan beklagde op deze percelen over te gaan tot:

- Het afbreken en verwijderen van de nieuwe loods, zijnde een constructie van +/- 35 m x +/- 28 m, met een hoogte van +/- 6.00m, bestaande uit gegalvaniseerde palen, en het afbreken en verwijderen van het gedeelte van de betonplaat dat groter is dan vergund, in casu om +/- 150m² betonplaat.
- Het verwijderen van de vloerplaat onder de (inmiddels verwijderde) weegbrug ;
- Het verwijderen van allerhande wederechtelijk gestapelde materialen, zijnde een caravan met een oppervlakte van +/- 4m x +/- 2m , twee containers met een oppervlakte van +/- 2,6m x +/- 12 m , opgestapelde gevelelementen en allerhande afval gestapeld, o.a banden, ijzer, platen, 4 citernes, stukken asfalt, bulzen....
- Het verwijderen van de verharding in kiezel (toegangsweg) over de volledige lengte van het perceel. (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten); het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.
- Het verwijdering van de gestalde carnavalswagens en stockage van onderdelen van carnavalswagens

Dat de opruiming, verwijdering en herstel in de oorspronkelijke staat van alle voormelde constructies en voorwerpen dient geschieden binnen een termijn van twaalf maanden na het definitief worden van onderhavig vonnis, bij gebreke waarvan beklagde veroordeeld wordt tot betaling van een dwangsom van 125 euro per dag, zulks na betekening van het definitief geworden vonnis/arrest.

Machtigt tenslotte de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de uitvoering van voormelde herstelmaatregelen uit te voeren voor rekening van beklagde indien deze laatste in gebreke blijft te voldoen aan de voormelde herstelmaatregelen binnen de gestelde termijn.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Verwijst de beklagde tot de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 182,32 euro.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de vierde juni tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,
Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
ged. Griffier.