

* Hoofzake betreffende de zaak
* Hoofzake betreffende de zaak
[1^o beklagende] tegen of de beschikkingen van het vonnis op 19 mei 2009 -
[1^o beklagende] op 19 mei 2009 - ... / ...

2759

2760

AFSCHRIJF

15-06-2009
Nr. DOSSIER 2

1^o blad

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 4 mei 2009 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not. nr. de 66.97.668/04/7

Griffie nr. 1566

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , ondernemer, geboren te
op , wonende te
2. , kantoorbediende, geboren te
op ,
wonende te ;

Verdacht van :

Te

de eerste en de tweede:

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 december 2003 (stuk 13) tot en met 15 september 2004 (stuk 2)

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG DENDERMONDE
* Hoopje bouwplan door El Abdellou Nouma (2° bekwijde) tegen al de beschikkingen van het vromes op 19 mei 2009 -
* Hoopje bouwplan door het openbare Nuuskeu tegen El Abdellou Nouma (2° bekwijde) op 19 mei 2009 -

bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 al. 1-1° en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, namelijk

- A. door een woning te hebben uitgebreid met een oppervlakte van 19,78 m2 (stuk 3)
 - B. door een bijgebouw te hebben gesloopt en een nieuw bijgebouw te hebben gebouwd voor de opslag van materiaal en voertuigen (stuk 21)
- gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, namelijk woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 15 e)

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:
aard en oppervlakte: huis, 14 a
wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
geboren te _____ op _____
en _____, geboren te _____
op _____, beiden wonende te _____

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van openbare verkoop verleden op 10/12/2001 geregistreerd op 17/12/2001

De rechtbank nam kennis van:

- de rechtsgeldig betekende dagvaarding waarmee de zaak aanhangig werd gemaakt voor de rechtszitting van 6 april 2009;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de rechtszitting van 6 april 2009, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen :

- Het openbaar ministerie, in de persoon van substituut-procureur des Konings, werd gehoord in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis.
- De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging voorgedragen door Mr. _____ advocaat te _____

1. Gegrondheid strafvordering

Op 15 september 2004 werd door _____, technisch ambtenaar, proces-verbaal opgemaakt lastens _____ wegens het uitbreiden van een woning en het slopen en herbouwen van stallen zonder stedenbouwkundige vergunning en dit te _____

Dat het aanvankelijk proces-verbaal voor wat de plaats van overtreding betreft melding maakt van _____

Dat zowel in de begeleidende brief van de technisch ambtenaar, gericht aan de Procureur des Konings als op alle navolgende plannen, adviezen en stukken evenwel melding wordt gemaakt van perceel _____

Dat het de rechtbank derhalve voorkomt dat de melding op het aanvankelijk proces-verbaal een materiële vergissing uitmaakt.

Dat _____ op 10/12/04 verklaarde eigenaar te zijn van de desbetreffende woning.

Dat hij in de loop van december 2003 zelf met de werkzaamheden was gestart en hij de werken uitvoerde zonder inlichtingen in te winnen gezien hij niet wist dat deze werken verboden waren zonder vergunning.

Dat hij ondertussen op 21/10/2004 een bouwvergunningsaanvraag _____

indiende bij het College van Burgemeester en Schepenen van

Dat de bouwaanvraag op 4/04/2005 werd afgewezen waarna op 28/04/2005 beroep aantekende bij de Bestendige Deputatie.

Dat bij Besluit dd.23/06/2005 de Bestendige Deputatie het beroep niet inwilligde.

Dat m.b.t. voornoemde werken zonder stedenbouwkundige vergunning het College van Burgemeester en Schepenen van op 2/04/2007 een meerwaardevordering formuleerde t.b.v.18.272,28 euro, en op haar zitting dd. 2/07/2007 besliste dat aan het goed nog instandhoudings- of onderhoudswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit , zoals bedoeld in art.195bis,3' , mogen worden uitgevoerd.

Dat de Hoge Raad voor Herstelbeleid in haar Beslissing nr. 000976 dd. 24/08/2007 akkoord gaat met de aard van de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen.

Dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur zich aansluit bij de vordering van het College van Burgemeester en Schepenen en deze tot de hare maakt.

Dat uit de in het straf dossier aanwezige stukken blijkt dat zowel eerste als tweede beklagde eigenaar zijn van het desbetreffend perceel en zij zich schuldig maakten aan het hen ten laste gelegde feit.

2. Straftoemeting

De voor de beklagden bewezen geachte feiten zoals hiervoor omschreven, zijn voor hen de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65 van het Strafwetboek slechts één straf moet worden uitgesproken.

Dat de verdediging van eerste en tweede beklagde stelt dat de redelijke termijn, bedoeld in art.6.1 EVRM geschonden werd.

Dat de Rechtbank evenwel vaststelt dat beklagden zelf, door beroep aan te tekenen tegen de beslissing dd. 4/04/2005 van het College van Burgemeester en Schepenen het gerechtelijk onderzoek vertraagden.

Dat de gerechtelijke overheden derhalve geen fout treft en er in casu geen sprake is van schending van de redelijke termijn.

Dat de straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de ernst van de tenlastegelegde feiten, de begeleidende omstandigheden

en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die ondermeer blijkt uit hun strafrechtelijk verleden.

Dat de door beide beklaagde gepleegde feiten niet kunnen worden getolereerd.

Beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren.

De beklaagden mogen hun individueel belang niet boven het algemeen belang dat gebaat is met een goede ruimtelijke ordening laten prevaleren.

Daarenboven dient de straftoemeting niet alleen de vergeldingsbehoefte te dienen maar dient zij tevens beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan soortgelijke feiten schuldig te maken.

Het komt de rechtbank dan ook gepast voor eerste en tweede beklaagde voor het hen ten laste gelegde feit hiernavolgende bestraffing op te leggen.

De veroordeling tot betaling van de vaste vergoeding is voor elke criminele, correctionele en politiezaak een verplichte aanvulling van de strafrechtelijke veroordeling. Zij heeft een eigen karakter en is geen straf (zie: Cass. 9 november 1994, *J.T.*, 1995, 214, waarnaar wordt verwezen door: Gent, 3de kamer, 28 februari 2008, griffiennr. C/304/08, *onuitg.*). Zij moet worden uitgesproken ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten, in het bijzonder ongeacht de omstandigheid dat de feiten dateren van vóór de inwerkingtreding van de wetsbepalingen die de rechter ertoe verplichten die vergoeding aan iedere veroordeelde op te leggen. Artikel 2 Sw. is op die bijdrage niet toepasselijk.

3. Herstelvordering

De herstellvordering zoals geformuleerd door het College van Burgemeester en Schepenen en overgenomen door de Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur, met name het betalen van een meerwaarde t.b.v. 18.272,28 euro, waarbij nog instandhoudings- of onderhoudswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit, zoals bedoeld in artikel 195bis,3' mogen worden uitgevoerd, kan worden toegekend.

Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten, art. 1;

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 100;

Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 24 december 1993, art 29 en het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de commissie voor hulp van slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, art. 58;

OM DEZE REDENEN,**DE RECHTBANK rechtdoende op tegenspraak**

VERKLAART de beklaagden **schuldig** aan de feiten voorwerp van de tenlastelegging;

VEROORDEELT de beklaagden elk wegens dit feit tot een geldboete van **ZESENTWINTIG euro**, vermeerderd met 45 decimen (x 5,5), 143,00 euro bedragend;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagden hierboven uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van telkens 15 dagen.

SPREEKT voor de beklaagden de verplichting uit om **ELK EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 45 decimen verhoogd, **137,50 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

LEGT de veroordeelden **ELK** bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **25 euro** overeenkomstig artikel 91.2^{de} lid van het K.B. d.d. 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 30 december 1950, 9095)

- zoals vervangen door artikel 1 van het K.B. d.d. 29 juli 1992 (B.S. 31 juli 1992, 17249);
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 23 december 1993 (B.S. 31 december 1993, 29318)
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001, 44791),
- dat terug van toepassing is nu de opheffingsbepaling van het K.B.

28 december 1950, zoals voorzien door artikel 98 van het K.B. Van 27 april 2007, ingevolge de vernietiging ervan door de Raad van State op 17 december 2008 onbestaande is geworden.

VEROORDEELT de beklaagden solidair tot de aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten begroot op **135,53 euro**.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de beklaagden hoofdelijk een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het onroerend goed door de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B heeft bekomen en waarvoor de beklaagden thans worden veroordeeld en die door de rechtbank op **18.272,28 euro** wordt bepaald.

ZEGT dat de beklaagden zich op een geldige wijze zullen kunnen kwijten hetzij door binnen één jaar na dit vonnis hetzij de plaats gelegen te , in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetzij door de som van 18.272,28 euro uiterlijk bij het verstrijken van deze termijn van één jaar te storten op het rekeningnummer van het Grondfonds.

STELT dat de instandhoudings- of onderhoudswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit, zoals bedoeld in artikel 195bis,3° mogen worden uitgevoerd.

HOUDT ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
VIER MEI TWEEDUIZEND EN NEGEN .

Aanwezig:

; alleenrechtsprekend rechter;
substituut-procureur des Konings;
veriffier: