



Vonnisnummer / griffennummer 2016/ 1083
Notitienunder parket GE64.L3.3155-15
Datum van uitspraak 4 april 2017
Naam beklagden

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

, wonende te _____ aannemer, geboren te _____ op
Waarschoot,

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval), en artikel 4.2.1.5°c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen één of meerdere verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, ...) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te _____ kadastraal
gekend als _____, eigendom van _____,
geboren te _____ op _____, wonende te
Waarschoot, _____ ;

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van containers, bouwmaterialen, grond, groenafval, restafval, bouw- en sloopafval, steenpuin, een caravan

te _____ in de periode van 01.01.2013 tot 21.01.2016

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen

die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 25 november 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 januari 2017.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 7 maart en naar 4 april 2017 teneinde het aangekondigde herstel te controleren.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie bij monde van J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde bijgestaan door meester Jeroen Van Kerrebroeck, advocaat te 9000 Gent, Sint-Lievenslaan 172;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde is eigenaar van een perceel gelegen te

Volgens het gewestplan Eeklo is het perceel gelegen in agrarisch gebied.

Op 26 april 2015 stelde de lokale politie vast dat er zeer grote hoeveelheden (tientallen vrachtwagens) bouw materiaal, containers, bouwafval, grond en ander afval opgeslagen lagen op het perceel. Er was een woning in opbouw.

De beklaagde beschikte niet over een stedenbouwkundige vergunning voor de opslag.

5. De beklaagde verklaarde op 18 mei 2015 dat hij het perceel gebruikte als opslagplaats voor bouwmaterialen in het kader van zijn activiteit als aannemer. Hij wist dat er geen vergunning was. Hij zou de materialen weghalen.

Beoordeling

6. De vaststellingen van de lokale politie en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De beklaagde is aannemer.

De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen. De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen.

Straf

7. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

8. Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 2.000 euro.

9. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

Om die reden gaat de rechtbank niet in op de vraag tot opschorting van de uitspraak van veroordeling.

10. De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening. Hij berokkende schade aan de omgeving door de illegale opslag van bouwmaterialen.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Door het misdrijf vervalst de beklaagde ook de concurrentie met bedrijven die wel de nodige inspanningen doen om de milieuregels na te leven.

De beklaagde werd bovendien recent reeds veroordeeld wegens een stedenbouwkundig misdrijf.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het inmiddels uitgevoerde herstel kan een deel van de geldboete met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

11. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur deelde op 23 februari 2016 aan het openbaar ministerie haar herstellvordering mee.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat door het volledig saneren van het terrein door het verwijderen van alle gestapelde grond, gestort steenpuin, bouwmaterialen en afvalmateriaal, tot op het oorspronkelijke maaiveld naar een erkende stortplaats, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat hiervoor de nodige afvoerbewijzen worden bezorgd, zodat elke reliëfwijziging ongedaan wordt gemaakt.

Zij vordert het verwijderen van het materieel (kraantje, containers e.d.), de caravan, de hondenren en de oprit in steenslag (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Zij vordert de uitvoering van aanpassingswerken zodat de woning in opbouw beantwoordt aan het vergunde bouwplan van 12 januari 2005.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 12 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 24 maart 2016 een positief advies.

12. Op 27 maart 2017 stelde de politie vast dat het terrein gesaneerd werd en het herstel werd uitgevoerd.

KOSTEN en BIJDRAGEN

13. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

14. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

15. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

16. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is.

BIJDAGEN en GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten
gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 96,24
euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 4 april 2017, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe