

Griffienr. :

Not.nr. : 66.97.1189/97

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 04 APRIL 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

te _____, arbeider, geboren te _____ op _____ wonende

VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

Op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster
aekend onder _____ in eigendom toebehorende aan
hogervernoemd

verbouwing binnen bestaand gebouw (met onder meer uitbreken van dragende muren) en verbouwing van de voorgevel (met wijzigingen aan vensteropeningen)

te _____ in een periode tussen 1.6.1997 (OK 1 – st7) en 30.6.1998 (OK 2 – st. 16)

thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2.99 § 1-1^o, 146- 1^o, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06.1999)

stuiting verjaring : 4.3.2003 (OK 1 st. 41)

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Procedure

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 14 juni 2005.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 29 april 2005, overeenkomstig artikel 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (hierna afgekort als DORO)

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijk vergunningsregister is niet voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid (artikel 161 DORO).

3. De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 21 maart 2006 :

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door meester advocaat te

Nopens de feiten

4. De beklaagde is de eigenaar van een pand gelegen te ten kadaster bekend onder

Overeenkomstig het gewestplan
is voormeld pand gelegen in een woongebied.

(KB 14/09/1977)

5. Bij proces-verbaal van 27 november 1997 werd vastgesteld dat er bouwwerken (verbouwen van de buitengevels en uitbreken van dragende muren binnenin het gebouw) werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning.

6. Hierover ondervraagd, verklaarde de beklaagde op 5 januari 1998 dat de woning bij aankoop in een zeer bouwvallige staat verkeerde en onveilig was (instortingsgevaar). Ter staving van de toestand van de woning voor de verbouwingswerken, liet hij foto's voegen bij het strafdossier. De beklaagde liet opmerken dat de bouwwerken werden aangevat door de vorige eigenaar, wat hij nogmaals herhaalde in zijn verklaringen van 3 augustus 1998 (OK 1- stuk 39) en 26 mei 2004 (OK 2 – stuk 16).

7. Op de zitting van 5 februari 2004 vorderde het college van burgemeester en schepenen een meerwaarde van 10 858,28 euro. Aan het goed mogen instandhoudings-of onderhoudswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit, worden uitgevoerd.

Op 17 mei 2004 sloot de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aan, waarbij tevens de machtiging werd verzocht om ambtshalve tot uitvoering over te gaan.

8. Op 8 december 2005 verleende het CBS een bouwvergunning die de uitgevoerde werken regulariseert en bij brief van 09 maart 2006 deelde het CBS mee niet langer zijn meerwaardevordering te handhaven.

9. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 tot 400 euro.

Deze feiten zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde en het feite dat hij zich inmiddels in regel heeft gesteld kan een geldboete met uitstel volstaan.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

10. Geen retroactiviteit van de strengere strafwet : art. 2, 2^{de} lid Sw.

De toepassing van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000) met ingang van 1 januari 2002 brengt een (marginale) verhoging van de geldboeten met zich mee. Aangezien de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten dateren van voor de inwerkingtreding van deze wet, mag de verhoging van de geldboeten niet op deze feiten toegepast worden.

Het bedrag van de geldboete, verplicht uit te drukken in EUR, dient dan ook berekend te worden door de verhoging van de door 40.3399 gedeelde geldboete zoals bepaald in het strafwetboek, met de opdecimen geldend op het ogenblik van de gepleegde feiten.

(dus dit is : geldboete in frank x 1990 opdecimes : 40.3399)

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlastelegging hiervoor aangehaald;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **GELDBOETE van (tweehonderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) NEGENHONDERD EENENNEGENTIG KOMMA ZEVENENVIJFTIG (991,57) EUR.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 15 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, **wat betreft de uitgesproken GELDBOETE van (tweehonderd frank gedeeld door 40,3399 en verhoogd met duizend negenhonderd negentig decimes =) NEGENHONDERD EENENNEGENTIG KOMMA ZEVENENVIJFTIG (991,57) EUR of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **34,02** EUR.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Zegt dat de vordering tot herstel zonder voorwerp is geworden.

