



Vonnisnummer/ Griffienummer
/ 461 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees
2024 /
Datum van uitspraak
4 maart 2024
Systeemnummer
21CO16311
Rolnummer
Notitienummer
IE66.L1.576/2021

Hooger beroep:

dd: 14/03/24

OM/

dd: 20/03/24

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken**

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

, geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

vertegenwoordigd door meeste:

loco meester

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2019 tot en met 23.06.2020, namelijk door het plaatsen van een constructie bestaande uit meerdere gekoppelde zeecontainers, bestemd om te dienen als gastenverblijf

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf uitmaakt, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: een huis met een oppervlakte van 83a en 46ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid

volle eigenaar, die de eigendomstitel heeft verkregen ingevolge aankoop jegens

zij akte verleden voor notaris

te

op

11.09.2009 en ingevolge akte verdeling/afstand dd 30.07.2014 voor notaris

te

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de verdediging van de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 23 juni 2020 stelde de politie vast dat op een perceel van een constructie gebouwd werd die als woning leek te dienen. werd aangemaand de situatie te regulariseren.

Op 16 november 2020 heeft een regularisatievergunning geweigerd.

Op 22 maart 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat de werken een tweetal jaar geleden gestart waren. Na de tussenkomst van de politie werden de werken stopgezet. Hij wilde een nieuwe omgevingsvergunning aanvragen. De constructie zou dienen als gastenverblijf. Hij wist niet dat er een vergunning nodig was. Hij had informatie gevraagd bij die zei dat hij het bestaande gebouw mocht verbouwen.

Op 2 juni 2021 stelde de politie vast dat er nog geen nieuwe aanvraag was ingediend. liet weten dat was langs geweest, maar dat hem niet was meegedeeld dat er geen vergunning noodzakelijk zou geweest zijn.

Op 23 juni 2021 stelde de stedenbouwkundige inspectie vast dat er nog geen vergunning was en dat de illegale constructie er nog steeds stond.

Op 15 februari 2023 stelde de politie vast dat er op 24 januari 2022 een regularisatievergunning werd aangevraagd, die op 6 februari 2022 geweigerd werd.

2. SCHULD

Onder de enige tenlastelegging wordt vervolgd voor het optrekken van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning, in op een nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2019 tot en met 23 juni 2020, namelijk door het plaatsen van een constructie bestaande uit meerdere gekoppelde zeecontainers, bestemd om te dienen als gastverblijf.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van het strafdossier. Ze worden ook niet betwist.

3. STRAFTOEMETING

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

_____ is _____ jaar. Hij werd in het verleden driemaal correctioneel veroordeeld. Uit het dossier blijkt dat hij enkele stappen gezet heeft om de situatie te regulariseren.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

4.1 Algemeen

Het openbaar ministerie vordert om _____ te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Op 27 oktober 2021 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering ingediend bij het openbaar ministerie.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 18 oktober 2021 een positief advies.

De huidige staat van het perceel is niet gekend.

De herstellvordering is voldoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

4.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn.

4.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding

en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

4.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en _____ worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagde in gebreke blijft om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

4.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er zijn geen bijzondere redenen om het herstel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

5. BESLISSING

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt _____ tot:

- een geldboete van 8.000,00 euro (=1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de 1/2^e van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht _____ tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht _____ tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht _____ tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **301,69 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan **het herstel** op de percelen gelegen te ligging:

kadastraal bekend door het herstel in de oorspronkelijke staat, door:

- Het slopen van de zeecontainerconstructie (het bijgebouw)
- Alle materialen en toebehoren ervan van het terrein verwijderen naar een hiertoe geschikte plaats.
- Het terrein herstellen in zijn oorspronkelijke staat, zijnde agrarisch gebied, tot op het niveau van het maaiveld.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden vier maart tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, afdelingsprocureur,
griffier